



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 482 din 13.09.2023

Dosar nr.: 798/2021

Petiția nr.: 7446/04.10.2021

Petent:

Reclamată:

Obiect: Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare pe criteriul de gen din cauza faptului că nu a primit informații referitoare la fiica sa, contractul de școlarizare fiind întocmit numai cu mama minorei, fosta concubină a petentului.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate

2. În calitate de reprezentant al SC Grădiniței „Butterfly” SRL, cu adresa de comunicare a actelor procedurale prin e-mail: butterfly.kindergarten@yahoo.com

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 7446/04.11.2021, respectiv nr. 8354/04.11.2021, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

5. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

6. Prin adresa nr. 6966/04.10.2022, i-a fost comunicat petentului un exemplar al punctului de vedere formulat de către reclamată, înregistrat cu nr. 6853/29.09.2022. Totodată, petentul a fost informat de posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 20 de zile de la primirea prezentei adrese.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul a formulat memoriul nr. 7446/04.10.2021, prin care a solicitat constatarea și sancționarea unor posibile fapte de discriminate, săvârșite în perioada 02.06.2021-14.09.2021.

8. În fapt, în urma unei relații de concubinaj cu numita R.C.G., petentul susține că are o fiică minoră.
9. În data de 22.02.2021, mama minorei a decis să înscrie fetița la grădiniță fără a-l informa sau a-l consulta pe petent fapt care, conform acestuia, contravine prevederilor Sentinței Civile nr. 4691/2020 pronunțată de Judecătoria Iași în dosarul civil nr. 8254/245/2020, sentință executorie rămasă definitivă prin care s-a încuviințat exercitarea în comun a autorității părintești.
10. În data de 18.03.2021, prin intermediul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Dolj, petentul susține că a aflat că fiica sa este înscrisă la grădiniță, mama refuzând să-i comunice acest aspect.
11. În data de 31.03.2021, petentul susține că i-a solicitat reclamatei să-i comunice o copie a Contractului de școlarizare și prestări servicii semnat cu mama minorei, informații cu privire la acreditarea unității de învățământ pe care o conduce, inclusiv autorizații și avize legate de funcționare, precum și rugămintea de a programa de comun acord o vizită la grădiniță.
12. Deoarece nu a primit un răspuns la solicitarea adresată prin e-mail, iar reclamata a refuzat să răspundă la mesaje și apeluri telefonice, în data de 20.04.2021, petentul s-a adresat Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, solicitând să i se comunice dacă unitatea respectivă de învățământ este acreditată sau deține autorizație de funcționare provizorie acordată de Ministerul Educației.
13. Astfel, în data de 06.05.2021, petentul a primit răspunsul nr. 1559/06.05.2021 (atașat petiției) prin care i se comunica faptul că: *„În Rețeaua unităților de învățământ preuniversitar particular, nu se regăsește nicio entitate care să organizeze și să desfășoare activități de învățământ la nivel preșcolar înființată de SC Grădinița „Butterfly” SRL, cu sediul în mun. Craiova, jud. Dolj, autorizată să funcționeze provizoriu sau acreditată, nefiind înregistrată nicio cerere de evaluare externă din partea acestei entități”*.
14. Prin urmare, petentul susține că a revenit prin e-mail către partea reclamată și a informat-o în legătură cu răspunsul primit, rugând-o să fie corectă și imparțială în privința problemelor dintre petent și mama minorei și să-i ofere informațiile solicitate, informații pe care avea dreptul să le primească conform art. 36 alin. 5 din Lega 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului: *„Ambii părinți, indiferent dacă exercită sau nu autoritatea părintească, au dreptul de a solicita și de a primi informații despre copil din partea unităților școlare, unităților sanitare sau a oricăror altor instituții ce intră în contact cu copilul.”*
15. Petentul susține că în data de 11.05.2021 a primit un răspuns de la reclamata pe e-mail și un SMS prin care aceasta i-a transmis că a discutat cu mama minorei, care a decis să retragă fetița de la grădiniță la finalul lunii mai, a.î. nu mai este cazul să îi ofere informațiile solicitate și nici să programeze o vizită.
16. În data de 02.06.2021, petentul susține că i-a solicitat reclamatei să îi comunice dacă fiica sa mai este înscrisă la grădiniță sau dacă a fost retrasă așa cum îi comunicase anterior.
17. Conform petentului, în data de 03.06.2021, partea reclamată i-a comunicat că minora a fost retrasă de la grădiniță, cu toate că, pe data de 01.06.2021, cu prilejul vizitei la Craiova conform programului de vizită stabilit de instanță, mama acesteia i-a comunicat

că fetița este în continuare înscrisă la grădiniță.

18. Petentul susține că reclamata a negat acest lucru și i-a recomandat să discute cu mama copilului despre acest lucru (SMS-uri atașate).

19. Din cauza informațiilor în contradictoriu, petentul afirmă că a solicitat foaia de prezență a fiicei sale din luna mai, precum și o dovadă scrisă a retragerii copilului de la grădiniță, datată și semnată de reclamată și mama minorei. Solicitarea rămas fără răspuns.

20. După ce i-a pus în vedere reclamatei că se va adresa autorităților statului abilitate să verifice legalitatea funcționării grădiniței, petentul susține că reclamata i-a trimis cererea de retragere a minorei de la grădiniță, semnată de mamă, sub forma unei „plângeri penale” (cerere anexată).

21. Între timp, petentul susține că a încercat să discute cu mama minorei prin e-mail pentru a găsi o altă grădiniță pentru copil, dar nu a primit răspuns.

22. În data de 03.09.2021, petentul susține că a observat pe pagina de facebook a grădiniței poze cu fiica sa în curtea grădiniței, participând alături de alți copii la un spectacol de teatru.

23. Prin intermediul aplicației whatsapp, petentul susține că i-a pus în vedere reclamatei să îi trimită fișa de reînscrisoare a minorei la grădiniță, precum și foile de prezență din lunile mai, iunie, iulie și august, cu precizarea clară dacă fiica sa a fost retrasă în luna iunie.

24. Petentul susține că reclamata i-a transmis că o va comunica puțin mai târziu și astfel, la ora 18:13 a primit fișa de înscriere a minorei pentru anul școlar 2021-2022, completată de mama minorei și datată din 25.08.2021.

25. Prin urmare, petentul afirmă că a solicitat să i se precizeze clar în ce perioadă fiica sa a fost retrasă de la grădiniță, dar nu a primit un răspuns.

26. În data de 06.09.2021, petentul a revenit cu solicitarea adresată reclamatei de a-i oferi informațiile cerute, precum și cu rugămintea de a fi programat cât mai curând la o vizionare a grădiniței.

27. Totodată, petentul susține că i-a precizat reclamatei, că mama minorei, chiar de față cu persoanele împuternicite de Direcția Generală de Asistență Socială Craiova să monitorizeze predarea-preluarea minorei în timpul programului de vizită, refuză să-i ofere informații legate de prezența fetei la grădiniță.

28. Petentul susține că reclamata i-a răspuns: „Când mă voi întoarce în țară, vom discuta cu privire la ceea ce mi-ați solicitat.”, însă nu a mai primit un răspuns.

29. În data de 14.09.2021, petentul, odată cu începerea școlii, a revenit cu rugămintea de a primi documentele și informațiile solicitate. Solicitarea a rămas fără răspuns.

30. Prin urmare, cu toate că în contractul de școlarizare și prestări servicii grădinița se angajează să asigure o bună comunicare cu părinții, petentul susține că nu a primit nicio informare scrisă sau nescrisă referitoare la evoluția și comportamentul copilului său, activitățile și programul educațional, meniul zilnic etc.

31. Astfel, petentul concluzionează că reclamata, prin atitudinea lipsită de respect, deschidere și transparență, a încălcat prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 și l-a discriminat pe criterii de gen și de sex, dovedind un tratament preferențial în relația cu mama minorei, ca părinte de sex feminin și discriminatoriu la adresa sa, ca părinte de sex masculin, fapt ce a avut ca efect îngrădirea drepturilor sale părintești.

32. De asemenea, petentul apreciază că sunt discriminatorii inclusiv practicile aparent

neutre și comportamentul pasiv al reclamatei, de a se sustrage de la obligațiile asumate prin contract, legate de comunicările regulate cu părinții, practici care îl dezavantajează, având în vedere că locuiește în alt oraș și nu are drept la vizită decât în weekend.

33. În concluzie, petentul solicită constatarea și sancționarea posibilelor fapte discriminatorii săvârșite de reclamată, prin luarea unei hotărâri legale și temeinice care să amendeze comportamentul discriminatoriu la adresa sa, ca părinte patern al minorei.

34. În drept, petentul consideră că faptele descrise se încadrează în prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

35. În susținerea memoriului, petentul anexează următoarele înscrisuri: C.I., certificatul de naștere al minorei, sentința civilă nr. 4691/2020, contractul de școlarizare și prestare servicii, fișe de înscriere, cererea de retragere a minorei de la grădiniță, corespondența electronică cu mama minorei, corespondența electronică cu partea reclamată, capturi de ecran/ foto discuții cu mama minorei și cu reclamata, răspuns ARACIP nr. 1559/06.05.2021.

36. Prin adresa nr. 8829/23.11.2021, petentul și-a exprimat expres acordul pentru soluționarea dosarului în lipsă.

37. Prin adresa nr. 7282/13.10.2022, petentul a comunicat că va formula concluzii scrise.

38. Prin urmare, prin adresa nr. 7672/26.10.2022, petentul a formulat concluzii scrise prin care a reiterat solicitarea inițială de a constata și sancționa posibilele fapte discriminatorii.

39. Referitor la punctul de vedere formulat de reclamată, petentul face următoarele precizări:

- Între data de 31.03.2021 – 11.05.2021, persoana reclamată a refuzat să răspundă la e-mail, SMS-uri, mesaje și apeluri telefonice, ignorând solicitările petentului;
- Conform răspunsurilor primite din partea organelor abilitate, grădinița funcționa în afara cadrului legal;
- Reclamata recunoaște și motivează refuzul de a-i oferi informații legate de prezența fiicei sale: *„contractul de prestări servicii a fost semnat între SC Grădinița Butterfly SRL, a cărui reprezentant legal sunt și mama minorei, numită R.C.G., care îmi solicitase să nu divulg informații către tatăl minorei A.A. și să nu încredințez minora acestuia, deoarece se află în proces cu el”*. Astfel, petentul apreciază că, reclamata, ar fi trebuit să solicite, în momentul înscrierii copilului la grădiniță, și acordul celuilalt părinte, mai ales că i s-a oferit un număr de contact, conform fișei de înscriere atașata petiției;
- Sesizările și plângerile formulate către autoritățile statului, au fost, conform petentului, consecința ignoranței și a lipsei de respect, deschidere și transparență cu care a fost tratat;
- Petentul susține că a vrut să protejeze interesul superior al fiicei sale și să se asigure că sănătatea și siguranța minorei nu sunt puse în pericol;
- De altfel, petentul susține că intenția de a se adresa autorităților statului a comunicat-o și reclamatei, iar sesizările efective le-a trimis abia în luna iunie, după ce a epuizat toate mijloacele de a o convinge să respecte legea și prevederile contractuale asumate;
- În comunicarea cu reclamata, petentul afirmă că a avut un limbaj decent și civilizat;
- Totodată, petentul apreciază susținerile reclamatei ca fiind tendențioase și neîntemeiate și susține că, după cum susține și corespondența electronică

atașată, solicitările sale au primit răspuns abia în luna noiembrie, când reclamata a binevoit să-l primească într-o zi de weekend, din rațiuni sanitare, având în vedere contextul pandemic. Discuțiile și apelurile telefonice, de care vorbește reclamata, au fost inițiate de dumneaei, care „brusc”, susține petentul, a devenit foarte interesată de relația defectuoasă dintre el și mama minorei, mimând „grija” pentru binele copilei;

- Atitudinea persoanei reclamate vizavi de el petent, s-a modificat radical abia după ce organele de control sesizate au început să dea curs solicitărilor și plângerilor formulate. Petentul susține că, la un moment dat, reclamata chiar l-ar fi rugat să renunțe la sesizarea adresată C.N.C.D.;

40. Concluzionând, petentul apreciază că reclamata a avut o atitudine lipsită de respect, deschidere și transparență și l-a discriminat pe criteriu de gen și de sex, dovedind un tratament preferențial în relația cu mama fetei, toate acestea având ca efect îngrădirea drepturilor sale părintești recunoscute printr-o hotărâre judecătorească și înlăturarea recunoașterii sale ca părinte.

41. În susținerea completărilor formulate, petentul depune la dosar înscrisuri.

Suținerile părții reclamate

42. Prin adresa nr. 6853/29.09.2022, partea reclamată și-a exprimat punctul de vedere cu privire la memoriul formulat de petent.

43. Prin urmare, reclamata susține că minora a fost înscrisă inițial în cadrul grădiniței începând cu data de 22.02.2021.

44. Ulterior, mama fetei a făcut cerere pentru retragerea acesteia în data de 09.06.2021.

45. Reclamata susține că minora a fost reînscrisă începând cu data de 25.08.2021.

46. În ceea ce privește petiția, reclamata afirmă că, inițial, i-a comunicat petentului punctual informațiile solicitate (în data de 30.03.2021, respectiv 11.05.2021), anexând formulare de înscriere, fișa de prezență, avizul epidemiologic al minorei, cerea de retragere și fișa de reînscrisiere ca răspuns la e-mail-urile trimise de acesta, deși contractul de prestări servicii a fost semnat între grădiniță și mama minorei, care îi solicitase să nu divulge informații către tatăl fetei și să nu îi încredințeze copilul deoarece se află în proces cu el.

47. Începând cu luna iunie, în urma plângerilor petentului, reclamata susține că au început o serie de controale de la ISU, DSP, ITM, ANPC, fapt care a făcut-o să fie rezervată în comunicarea cu petentul, considerând că acesta dorește să afle diverse informații pentru a le putea folosi împotriva mamei minorei, cât și împotriva societății reprezentate de reclamată, chiar împotriva reclamatei personal.

48. Totodată, reclamata susține că a încercat să aibă cu petentul un dialog normal, îndreptat către binele minorei, deși tonul, amenințările și limbajul trivial al petentului au făcut aproape imposibil acest lucru.

49. Partea reclamată susține că petentul nu a venit niciodată până pe data de 6 noiembrie la sediul societății și nu a solicitat niciodată informații cu privire la evoluția minorei, la starea ei, ci doar a cerut informații pe care să le poată folosi împotriva fostei concubine, în procesul pe care îl are cu aceasta, lucru care, conform reclamatei, poate fi dedus și din capturile de ecran pe care le-a atașat petentul memoriului.

50. Întâlnirea din 6 noiembrie a fost stabilită într-o zi de sâmbătă, cu firma de pază în fața

grădiniței, de teamă ca petentul să nu fie recalcitrant. Reclamata susține că la această întâlnire a participat atât ea, cât și educatoarea fetei iar întâlnirea a durat aproape 3 ore.

51. De asemenea, reclamata afirmă că, în cazul în care este necesar, ar putea să revină cu o declarație scrisă a educatoarei și să anexeze poze după procesele verbale ale organelor de control și trei capturi de ecran făcute în timpul unor apeluri cu petentul, desfășurate după data de 8 noiembrie.

52. Concluzionând, reclamata precizează că a răspuns la toate solicitările petentului, fapt pentru care are dovezile necesare și că nu a avut intenția de a-l discrimina ca părinte, însă tonul, amenințările, plângerile și reclamațiile pe care i le-a adus peste tot au făcut-o să fie reticentă față de dumnealui.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

53. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 Statul român: „(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*

(...)”

Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni „(...) (2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*”

Art. 15 Universalitatea: „(1) *Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.*

(2) *Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.*”

Art. 16 Egalitatea în drepturi: „(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) *Nimeni nu este mai presus de lege. (...)*”

Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți „(1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) *Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.*”

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 *„(1)Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Principiile de analiză

54. Curtea Constituțională a statuat în mod constant că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”*.

55. Prin urmare, în ceea ce privește aspectele care intră în sfera de competență a C.N.C.D., se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria *„criteriului protejat”*.

Aplicarea principiilor la speță

56. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări pe criteriul de gen din cauza faptului că petentul nu ar fi primit informații referitoare la fiica sa, contractul de școlarizare fiind întocmit numai cu mama minorei, fosta concubină a petentului.

57. În drept, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională,

după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

58. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director urmează a analiza posibila încălcare a tratamentului egal în ceea ce privește aplicarea unui tratament preferențial în relația cu mama fetei, toate acestea având ca efect îngrădirea drepturilor sale părintești recunoscute printr-o hotărâre judecătorească și înlăturarea recunoașterii sale ca părinte.

59. În analiza prezentei spețe, Colegiul director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu prin care s-a stipulat că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă*”.

60. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: ***Fredin împotriva Suediei***, 18 februarie 1991; ***Hoffman împotriva Austriei***, 23 iunie 1993, ***Spadea și Scalabrino împotriva Italiei***, 28 septembrie 1995, ***Stubbings și alții împotriva Regatului Unit***, 22 octombrie 1996).

61. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.¹

62. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

¹ A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.

- 63.** Concret, analizând susținerile petentului prin prisma prevederilor art. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul reține că aspectele de discriminare reclamate vizează tratamentul inegal aplicat în ceea ce privește informațiile oferite de reclamata în cauză.
- 64.** În sfera de analiză a situațiilor asupra cărora Colegiul director se pronunță, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, iar în cazul discriminării indirecte, prin comportamentul activ/ pasiv aplicat, efectele generate să fie discriminatorii.
- 65.** Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată. Ori, în prezenta speță criteriul reținut este criteriul de gen.
- 66.** Având în vedere susținerile petentului raportat la restrângerea dreptului de a primi informații despre fiica sa minoră în condiții de egalitate cu mama fetei, Colegiul reține că nu există un drept încălcat.
- 67.** În continuare, Colegiul se raportează la apărarea reclamatei conform căreia i-ar fi comunicat petentului punctual informațiile solicitate (în data de 30.03.2021, respectiv 11.05.2021), anexând formulare de înscriere, fișa de prezență, avizul epidemiologic al minorei, cerea de retragere și fișa de reînscrisere.
- 68.** De asemenea, reclamata susține că petentul nu a venit niciodată până pe data de 6 noiembrie la sediul societății și nu a solicitat informații cu privire la evoluția minorei, la starea ei, ci doar a cerut informații pe care să le poată folosi împotriva fostei concubine, în procesul pe care îl are cu aceasta.
- 69.** Concret, Colegiul director ia act de faptul că, astfel cum rezultă din apărarea reclamatei, petentului i-au fost comunicate informațiile solicitate - formulare de înscriere, fișa de prezență, avizul epidemiologic al minorei, cerea de retragere și fișa de reînscrisere ca răspuns la e-mail-uri-le trimise de acesta.
- 70.** Prin urmare, având în vedere datele aflate la dosar oferite de partea reclamată prin prisma obligației îndeplinite de acesta, de inversare a sarcinii probei, Colegiul constată că în speța de față nu poate fi reținut un eventual drept încălcat, din moment ce petentului i-au fost comunicate informațiile solicitate.
- 71.** Prin urmare, Colegiul director constată că în speță nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în lipsa dreptului încălcat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 în lipsa dreptului încălcat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

—

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Red.: H.G. și A.D.
Data redactării: 06.11.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.