



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 467 Din 13.09.2023

Dosar nr.: 429/2021

Petiția nr.: 3781/19.05.2021

Petent(ă): Sindicatul Polițiștilor Europeni EUROPOL –

**Reclamat(ă): Inspectoratul de Poliție Județean Neamț, - Comisarul șef, -
Comisarul șef de poliție**

Obiect: Petenta reclamă fapte de hărțuire morală la locul de muncă la adresa colegului, care este membru în Sindicatul Polițiștilor Europeni EUROPOL

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. Sindicatul Polițiștilor Europeni EUROPOL prin reprezentant legal, cu sediul ales în str. Valter Mărăcineanu, nr. 1-3. et. 2, cam. 49, Sectorul 1, CUI 36595260

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Inspectoratului de Poliție Județean Neamț, cu sediul în str. Eroilor, nr. 16, municipiul Piatra Neamț, județul Neamț, reprezentată prin comisar șef de poliție în calitate de împuternicit inspector șef, pentru încălcarea prevederilor legale în vigoare;
3. Comisarul șef, împuternicit șef al Poliției Municipiului Roman cu sediul în str. Bogdan Dragoș, nr. 16, municipiul Roman, județul Neamț.
4. Comisarul șef de poliție, adjunct al șefului Poliției Municipiului Roman cu sediul în str. Bogdan Dragoș, nr. 16. municipiul Roman, județul Neamț.

II. Citarea părților

5. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părții vătămate.
6. Prin adresa nr. 3781/09.07.2021 a fost citat petentul iar prin adresa nr. 5191/09.07.2021 au fost citate părțile reclamate.
7. Procedură legal îndeplinită.



III. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. În ziua de 04.05.2021, petentul a fost planificat în serviciul de patrulare pe raza de competență a Poliției Municipiului Roman, în intervalul orar 14:00-22:00, împreună cu Sg.mj C. I. din cadrul IPJ Neamț. În timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe raza sa de competență a fost contactat pe telefonul personal de către Agent de poliție C I care i-a comunicat că agenții din cadrul Poliției Locale nu au găsit o persoană, față de care a fost dispusă măsura carantinării la domiciliu de către DSP și că este necesar să se deplaseze la adresa acesteia pentru a verifica dacă se află la domiciliu. În acel moment petentul i-a comunicat acestuia faptul că executarea acestei activități ar însemna să comită o abatere disciplinară atâta timp cât nu are astfel de atribuții în fișa postului, sens în care a învederat prevederile art. 57 lit. d) din Legea nr. 360/2002, motiv pentru care nu va desfășura această activitate.

9. La ora 17:00 a fost apelat prin intermediul stației de emisie-recepție de către Comisarul șef B N ofițer desemnat să asigure continuitatea comenzii Poliției Municipiului Roman, care i-a solicitat să se prezinte la sediul unității de poliție.

10. La momentul intrării în incinta unității a fost întâmpinat de către Comisarul șef B V, în calitate de împuternicit adjunct al șefului Poliției Municipiului Roman care a țipat la petent într-un mod extrem de violent, cerându-i-se fără niciun fundament, să-i predea cheia autospecialei de poliție și armamentul din dotare pentru că a îndrăznit să aibă propriile convingeri asupra respectării prevederilor legale în vigoare, prin aceea că nu a dorit să se afle în situația prevederilor art. 57 lit. d) din Legea nr. 360/2002.

11. În zilele de 28 și 30 martie 2021 petentul a întocmit două rapoarte către conducerea Poliției Municipiului Roman, în primul solicitând să fie aprobată schimbarea liberelor din zilele de 05 și 21 aprilie în zilele de 01 și 02 aprilie 2021; în cel de al doilea raport a solicitat, schimbarea liberelor din 3 și 4 aprilie în zilele de 15 și 26 deoarece avea nevoie să se prezinte la medic, întrucât suferă de mai multe afecțiuni medicale, printre care diabet fiind insulinodependent și diagnosticat cu hipertensiune arterială de gradul 3 risc foarte înalt. Ambele rapoarte au fost aprobate de conducerea Poliției Municipiului Roman. Convenția cu șeful Poliției Municipiului Roman, Comisar șef R C și domnul Inspector G B din cadrul Biroului Ordine Publică a fost ca în lunile aprilie și mai, agenții de siguranță publică să lucreze câte 3 weekend-uri pentru a contribui astfel la suplimentarea dispozitivului de ordine și siguranță publică.

12. Într-o altă zi a fost sunat de către domnul Inspectorul G B care i-a comunicat că din dispoziția domnului Comisar șef R C îi vor fi modificate liberele din luna aprilie, inclusiv cele pentru care schimbarea a fost aprobată, iar petentul urma să nu mai lucreze 3 weekend-uri precum toți ceilalți colegi.

13. La acel moment i-a fost precizat că în luna aprilie i s-a aprobat schimbarea de libere din motive personale medicale. Nu s-a ținut cont de acest aspect și a modificat planificarea fără să fie anunțat, într-una din zilele ulterioare fiind contactat telefonic de

către ofițerul de serviciu care i-a comunicat că va trebui să se prezinte la serviciu, deși conform planificării lunare întocmite inițial, acesta a fost înștiințat că este liber.

14. Domnul Inspector G B, responsabil cu întocmirea planificării nu a motivat în niciun fel schimbarea liberelor deja aprobate de către conducerea Poliției Roman, doar a precizat că așa a dorit șeful subunității, Comisar șef R C.

15. Petentul precizează că această modificare asupra planificării serviciilor de weekend a fost realizată din dispoziția Comisarului șef R C care în data de 28.04.2021, în jurul orei 09:00, în sediul Poliției Municipiului Roman, a cerut ca petentul să fie mai puține zile planificat în weekend-uri pentru a-i fi diminuate veniturile salariale față de colegii săi.

16. În zilele de 19 și 20 aprilie 2021 petentul a protestat în fața sediului Poliției Municipiului Roman, pe trotuar în calitate de președinte al Sindicatului Europol Neamț, prin afișarea unui banner, acțiunea fiind declarată în prealabil conform Legii 60/1991 la Primăria Roman și IPJ Neamț.

17. În ziua de 19 aprilie polițistul a afișat banner-ul pe gardul Poliției Municipiului Roman, iar la un moment dat, lângă petent a venit Comisarul șef Radu Constantin care i-a solicitat să strângă banner-ul invocând prevederile Regulamentului de Ordine Interioară, în ciuda faptului că acesta nu prevede obligații pentru terțe persoane sau organizațiile sindicale. Apoi a procedat la tăierea cu un dispozitiv fațetele din plastic ce ancorau banner-ul, ajutat fiind de către agent șef adjunct N D și agent șef adjunct F I, ridicând în mod abuziv banner-ul de la fața locului.

18. Ulterior acest banner i-a fost predat pe bază de proces-verbal de către Agentul șef adjunct F I și Agent L M.

19. În data de 20 aprilie, în jurul orelor 10.00 a montat același banner tot pe gardul ce împrejmuește sediul poliției, iar la scurt timp au venit mai mulți polițiști. Inspector de poliție L I, Inspector de poliție G B, Agent P A și Agent principal A L C, conduși de domnul Comisar șef B V, împuternicit adjunct al șefului Poliției Municipiului Roman care, la rândul lui, i-a cerut petentului să strângă banner-ul. Petentul a transmis ceea ce a spus și șefului Poliției Roman cu o zi înainte. Domnul Comisar șef B V a precizat că Regulamentul de Ordine Interioara al IPJ Neamț interzice astfel de acțiuni și a dispus ca ceilalți polițiști să demonteze banner-ul de pe gard prin tăierea fasetelor cu care era prins. Inspector G B și Agent P A au demontat banner-ul distrugându-l.

20. Petentul i-a solicitat și dumnealui să i-l predea iar în caz contrar să indice care este temeiul de drept care stă la baza ridicării acelui banner însă acesta a refuzat și a plecat cu bannerul în sediul Poliției Mun Roman. În aceeași zi polițistul a făcut nenumărate

solicitări să îi fie predat bannerul, solicitări care au fost trecute într-un registru de sesizări de la camera ofițerului de serviciu, însă fără a primi vreun răspuns.

21. Toate acțiunile ofițerilor de poliție și ale celorlalți polițiști au fost filmate cu telefonul personal al polițistului.

22. Petentul consideră ca nu i-au fost aprobate solicitările deoarece acesta este membru al Sindicatului Polițiștilor Europeni EUROPOL cât și Președinte al Filialei Neamț al acestui sindicat.

Sușținerile părții reclamate

23. Referitor la evenimentul din data de 04.05.2021 ora 17.11, prin S.N.U.A.U. 112, I.P.J. Neamț a fost sesizat de către agentul șef principal C I, aflat în timpul serviciului în sediul Poliției Mun. Roman, cu privire la faptul că împuternicitul adjunct al Șefului Poliției Mun. Roman - comisar șef B V îl hărțuiește în executarea atribuțiilor de serviciu prin verificarea activității profesionale și că i-a solicitat să execute o dispoziție ilegală, respectiv de a verifica la domiciliu o persoană aflată în carantină.

24. Față de evenimentul de mai sus a fost întocmit un dosar penal sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de hărțuire și abuz în serviciu, fapte prev. de art. 208 alin.(1) și art. 297 Cod Penal, fiind înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Roman pentru atribuirea numărului unic, dosarul fiind înregistrat la nivelul Poliției Municipiului Roman cu nr. 813674/04.05.2021, iar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Roman i-a fost atribuit nr. unic 1195/P/2021.

25. Conform adresei nr. 1195/P/2021 din data de 18.05.2021 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Roman, dosarul penal menționat mai sus a fost preluat spre soluționare la data de 17.05.2021 de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău.

26. Totodată, din verificările efectuate a rezultat faptul că agentul C I a transmis conducerii I.G.P.R un raport în cuprinsul căruia a sesizat aceleași aspecte care fac obiectul cercetărilor în dosarul penal menționat mai sus, sesizare care a fost transmisă și către Inspectoratul de Poliție al Județului Neamț, unde a fost înregistrată cu nr. 226249/07.05.2021.

27. Având în vedere faptul că sesizarea se adresa conducerii I.G.P.R, iar în cuprinsul acesteia agentul a făcut referire la activitatea conducerii I.P.J. Neamț, prin adresa nr. 226260/10.05.2021 a fost înaintată către Inspectoratul General al Poliției Române, spre competență soluționare.

28. Prin adresa nr. 403411/S1/CMS/02.06.2021 I.G.P.R. - Direcția Control Intern a fost comunicat faptul că în urma verificărilor efectuate, cu privire la sesizarea agentului de poliție, nu au fost constatate nereguli privind activitatea comisarului șef B V. Astfel, aspectele sesizate de agentul șef principal de poliție C I cu referire la comportamentul comisarului șef de poliție B V, manifestat în data de 04.05.2021, au fost verificate de

ofițeri din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Control intern, neconfirmându-se aspectele sesizate, așa cum rezultă din adresa menționată mai sus.

29. Cu privire la cadrul legal și dispozițional existent în contextul pandemiei de COVID-19, la data de 04.05.2021, referitor la atribuțiile Poliției Române în acest context epidemiologic, partea reclamată declară următoarele:

- Prin *Legea nr. 55 din 15 mai 2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19*, publicată în Monitorul Oficial nr. 396 din 15 mai 2020, legiuitorul a instituit, pe durata stării de alertă declarată în condițiile legii, măsuri temporare în scopul protejării drepturilor la viață, la integritate fizică și la ocrotirea sănătății, inclusiv prin restrângerea exercițiului altor drepturi și libertăți fundamentale. Astfel, la art. 5 alin. 2 lit. d din lege, legiuitorul a prevăzut ca măsură de protecție a vieții și limitarea efectelor asupra sănătății persoanelor, inclusiv carantina sau izolarea persoanelor la domiciliu.

-În conformitate cu art. 65 lit. i) din Legea nr. 55/2020, constituie contravenție, nerespectarea de către persoanele fizice a măsurilor de izolare la domiciliu stabilite conform art. 5 alin. (2) lit. d).

-Conform art. 67 lit. c) din Legea nr. 55 din 15 mai 2020, agenții și ofițerii de poliție, subofițerii și ofițerii de jandarmi și polițiștii locali au competență de constatare și sancționare contravențională a faptelor privind nerespectarea de către persoanele fizice a măsurilor de izolare/carantină la domiciliu.

-În același timp, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. 1 din Ordinul comun al Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Sănătății și Serviciului de Telecomunicații Speciale nr. 17030/548/20/29.04.2021, pentru aprobarea fluxului de lucru privind comunicarea interinstituțională a datelor și informațiilor referitoare la persoanele față de care s-a instituit măsura carantinei sau izolării, structurile Poliției Române, în cooperare cu Jandarmeria Română, Poliția de Frontieră Română și poliția locală, au obligația efectuării verificărilor în teren cu privire la modul de respectare a obligațiilor privind carantina sau izolarea.

30. Totodată, prin Dispoziția nr. S/I/899/09.04.2021 a secretarului de stat din M.A.I.(art. 2 pct. 6) s-a dispus intensificarea acțiunilor organizate de organele de poliție pe linia verificării modului în care sunt respectate normele incidente cu privire la prevenirea/răspândirea COVID 19, inclusiv cu privire la verificarea respectării măsurilor privind izolarea și carantinarea persoanelor (dispoziție transmisă structurilor operative de către serviciul Cabinet).

31. În considerarea celor mai sus expuse, ***se constată că la data de 04.05.2021 exista cadru legal și dispozițional prin care era reglementată activitatea polițiștilor de a verifica modul în care persoanele respectă măsura izolării sau a carantinei dispusă în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare***, astfel încât dispoziția conducerii Poliției Municipiului Roman din data de 04.05.2021 referitoare la îndeplinirea de către agentul șef de poliție C I a sarcinii de a verifica dacă numitul Zamfir Tudor Nicușor respectă măsura carantinării, este în concordanță cu dispozițiile legale menționate mai sus și cu dispozițiile conducerii M.A.I. și ale Poliției Române.

32. Conform fișei postului nr. 350360/27.05.2019, aferentă poziției 491 din statul de organizare al I.P.J Neamț, valabilă la data de 04.05.2021 ocupată de agentul șef

principal de poliție C I, semnată de acesta în data de 27.06.2019, la rubrica *D. Descrierea sarcinilor, îndatoririlor și responsabilităților*, este prevăzută ca și sarcină și îndatorire zilnică, acționarea în zona de patrulare pentru prevenirea și combaterea faptelor antisociale(...), activitate la care se încadrează și sarcina de a verifica modul în care anumite persoane respectă măsurile dispuse de autorități față de ele în contextul pandemiei de COVID 19, tocmai pentru a preveni săvârșirea unor fapte antisociale, cu efect asupra răspândirii noului coronavirus SARS-COV2.

33. Cu privire la aspectele referitoare la rapoartele întocmite de agentul C I în datele de 28 și 30 martie 2021, partea reclamată precizează următoarele:

- La data de 28.03.2021 petentul a solicitat prin raportul cu nr. 264829/29.03.2021 să-i fie schimbate zilele libere planificate în datele de 05 și 21.04.2021, în zilele de 01 și 02.04.2021. Raportul în cauză a fost aprobat de către conducerea subunității, astfel că d-l C I în zilele de 01 și 02.04.2021 a fost liber, urmând să lucreze în zilele de 05 și 21.04.2021.

- Prin raportul din data de 30.03.2021 înregistrat cu nr. 264950/02.04.2021, agentul de poliție a solicitat să-i fie schimbate zilele libere planificate în datele de 03 și 04.04.2021, în zilele de 15 și 26.04.2021. Raportul în cauză a fost aprobat, astfel că dl. C I a lucrat în zilele de 03 și 04.04.2021, conform solicitării sale.

- La data de 12.04.2021 s-a constatat faptul că petentul acumulasă atât din luna martie, cât și din luna aprilie un număr de 4 weekend-uri lucrate consecutiv, existând posibilitatea reală ca până la sfârșitul lunii aprilie să mai lucreze încă două weekend-uri, conform planificării nr. 264743 din 23.03.2021, ceea ce nu ar fi fost în concordanță cu legislația muncii și acordul colectiv de muncă. Având în vedere aceste aspecte constatate, la data de 12.04.2021 planificarea a fost modificată, fiindu-i acordate lucrătorului, libere următoarele două weekend-uri.

34. Partea reclamată precizează faptul că, planificarea serviciilor se face de către ofițerii cu funcții de conducere de la nivelul structurii, cu respectarea principiilor manageriale de economicitate, eficiență și eficacitate în cazurile deosebite și justificate de urgențe cu caracter instituțional sau personal, precum situația de față, se pot aduce modificări planificării, însă reprogramarea poate să nu coincidă întotdeauna cu interesele solicitantului. Atributul de planificare a muncii aparține șefului structurii, conform fișei postului și în temeiul Standardului 6 - Planificarea, din *OSGG nr. 600/2018 privind aprobarea codului controlului intern managerial al entităților publice*.

35. Cu privire la aspectele menționate mai sus partea reclamată anexează în copie, următoarele documente: raport 28.03.2021, raport 30.03.2021, planificare nr. 264743/23.03.2021, planificare 265062/12.04.2021;

36. Referitor la aspectele sesizate în urma evenimentelor petrecute în datele de 19 și 20 aprilie 2021, partea reclamată declară următoarele:

- Prin Raportul înregistrat la Poliția Mun. Roman cu nr. 328.571/20.04.2021 conducerea Poliției Mun. Roman a adus la cunoștința conducerii I.P.J. Neamț faptul că în data de 19.04.2021 petentul a desfășurat o activitate de protest în apropierea sediului Poliției Mun. Roman, în circumstanțe care impun efectuarea de verificări pentru a se stabili dacă au fost săvârșite abateri disciplinare. Astfel, în data de 19.04.2021, în jurul orelor 08:00, agentul șef principal de poliție a montat pe gardul



împrejmuitor al sediului Poliției Mun. Roman, în dreptul fațadei principale, în apropierea intrării principale în sediu, prin prindere cu fașete din plastic, un banner inscripționat cu mesajul „Jos Mafia Din Ministerul Afacerilor Interne - Jos Mafia Din Poliția Română” și cu însemnele Sindicatului Europol. De ambele părți ale banner-ului a fost montat câte un drapel național. În continuare, petentul a rămas în dreptul banner-ului, fiind echipat cu elementele de uniformă/protecție specifice ținutei de serviciu (inclusiv șapcă și vestă reflectorizantă inscripționată, cu gradele profesionale). La ora 09:05 comisarul șef de poliție R. C. (împuternicit șef al Poliției Mun. Roman), însoțit de comisarul șef de poliție P. A.-V. (împuternicit șef al Biroului Ordine Publică) și de alți trei polițiști cu funcții de execuție din cadrul subunității s-au deplasat la fața locului și i-au adus la cunoștință domnului C.I. că prin montarea banner-ului pe gardul subunității a încălcat prevederile art. 74 alin. 5 din *Regulamentul de ordine interioară a I.P.J. Neamț*, că nu există acordul conducerii unității iar în acest sens i-au înmănat un extras din regulament, ulterior banner-ul fiind demontat de pe gard și depozitat în camera personalului de serviciu de la sediul subunității, după care fiind restituit agentului șef principal de poliție C I, acesta reamplasându-l în poziția inițială. Activitățile au fost înregistrate audio-video de către criminalistul prezent. Totodată, agentul C I a realizat mai multe videoclipuri pe care le-a postat pe rețeaua Facebook. Acțiunea de protest a durat până la ora 14:00, când petentul a intrat în serviciu, banner-ul fiind ridicat de o terță persoană în jurul orei 16:00.

- În data de 20 aprilie 2021 și în zilele următoare agentul șef principal de poliție C. I. a desfășurat activități similare celei menționate mai sus.

37. Având în vedere faptul că din primele date rezulta că agentul de poliție a desfășurat o activitate de protest în afara cadrului dispozițional existent la nivelul I.P.J Neamț (a amplasat un banner aparținând organizației sindicale pe gardul împrejmuitor al Poliției Municipiului Roman, încălcând astfel prevederile Regulamentului de ordine interioară, aprobat la nivelul I.P.J Neamț), purtând uniforma de poliție și însemnele specifice, în afara programului de lucru, în timpul liber, în cauză, în temeiul art. 59 din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului, conducerea I.P.J Neamț a dispus declanșarea procedurii cercetării prealabile în vederea stabilirii existenței sau inexistenței unei abateri disciplinare comisă de petent.

38. Partea reclamată menționează faptul că, în acord cu aceste dispoziții legale, I.P.J Neamț prin organele sale de conducere, respectă dreptul lucrătorilor din cadrul instituției de a se asocia și de a face parte din organizații sindicale, însă acest tip de activitate trebuie să se desfășoare în afara programului normal de lucru și fără a aduce atingere atribuțiilor, îndatoririlor și interdicțiilor pe care lucrătorii de poliție le au conform statutului profesional, reglementat prin Legea nr. 360/2002.

39. Totodată, partea reclamată precizează faptul că în cadrul procedurii disciplinare inițiate conform celor precizate mai sus, ofițerul desemnat va stabili dacă agentul a încălcat vreo prevedere legală prin acțiunile sale, scopul acestei proceduri disciplinare



fiind acela de a stabili existența sau inexistența unei abateri disciplinare și a vinovăției polițistului în raport cu aspectele sesizate.

40. Cu privire la respectarea și aplicarea la nivelul I.P.J. Neamț a dispozițiilor **Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 cu completările modificările ulterioare**, se precizează următoarele:

- Regulamentul de Ordine Interioară al Inspectoratului de Poliție al Județului Neamț prevede la Capitolul **IV**, Secțiunea a 4-a intitulată **„Norme generale de conduită profesională”**, respectiv la art. 42 că: *„(1) în cadrul relațiilor de serviciu funcționează principiul egalității de tratament față de toți polițiștii (2) Este interzisă orice formă de discriminare bazată pe criteriul de sex, orientare sexuală, caracteristici genetice, vârsta, apartenență națională, rasă, culoare, etnie, religie, origine socială, handicap, situație sau responsabilitate familială, apartenență ori activitate sindicală, funcție sau apartenență la o anumită categorie profesională, precum și emiterea oricărui ordin sau dispoziție în măsură de a discrimina o persoană.”* Pentru a da eficiență normelor dispozitive privind egalitatea de tratament între toți polițiștii și interzicerea oricărei forme de discriminare între aceștia, Regulamentul de Ordine Interioară prevede și sancțiuni la Capitolul VIII – **„Dispoziții finale”**, respectiv la art. 118, conform căruia: *”Nerespectarea de către polițiști a prevederilor prezentului regulament, poate atrage, la propunerea motivată, răspunderea disciplinară potrivit normelor legale în vigoare.”*

41. Având în vedere dispozițiile imperative ale Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 referitoare la prevederea în regulamentul intern al unității de sancțiuni disciplinare pentru acte sau fapte ce constituie hărțuire morală la locul de muncă, la nivelul unității noastre, prin structura de resurse umane, se va asigura în cel mai scurt timp actualizarea Regulamentului de Ordine Interioară al structurilor de poliție din cadrul I.P.J. Neamț, prin completarea prevederilor referitoare la egalitatea de tratament între toți polițiștii și interzicerea oricărei forme de discriminare, cu prevederi referitoare la interzicerea oricăror forme sau modalități de hărțuire morală la locul de muncă.

IV. Motivele de fapt și de drept

42. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 alin. (3) - Statul român

„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4. alin. (2) - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”



Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

43. Colegiul director reține spre analiză presupusele fapte de hărțuire săvârșite de către părțile reclamate.

Principiile de analiză aplicabile în prezenta speță

44. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”.¹

45. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- **la situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,

- **la situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”² în această situație.

46. Suntem în prezența unei posibile discriminări directe:

-o persoană este tratată în mod nefavorabil;

-prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;

-iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „**criteriului protejat**”.

47. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:³

-existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;

-existența unui criteriu de discriminare;

-existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;

¹ Decizia nr. 349/2001, M.Of. nr. 240/2002

² Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002

³ Art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și republicată.

-tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;

-existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

48. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat, prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

49. Din perspectiva elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare directă, precum și din perspectiva unei potențiale fapte de hărțuire săvârșită la locul de muncă, Colegiul director constată că din primele date agentul de poliție a desfășurat o activitate de protest în afara cadrului dispozițional existent la nivelul I.P.J Neamț (a amplasat un banner aparținând organizației sindicale pe gardul împrejurimilor al Poliției Municipiului Roman, încălcând astfel prevederile Regulamentului de ordine interioară, aprobat la nivelul I.P.J Neamț), purtând uniforma de poliție și însemnele specifice, în afara programului de lucru, în timpul liber, în cauză, în temeiul art. 59 din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului, conducerea I.P.J Neamț a dispus declanșarea procedurii cercetării prealabile în vederea stabilirii existenței sau inexistenței unei abateri disciplinare comisă de petent.

50. Din perspectiva criteriului, petentul invocă criteriul sindical.

51. Petentul consideră că legătura de cauzalitate între criteriul sindical și faptele săvârșite de părțile reclamate împotriva sa subzistă. În esență, Colegiul director analizează dacă efectele ce le creează acest criteriu subzistă în prezenta cauză.

52. Din perspectiva condițiilor cumulative ale discriminării directe, petentul nu a fost supus unor acte/fapte de hărțuire la locul de muncă întrucât din probatoriul depus reiese că acesta nu a îndeplinit atribuțiile de serviciu pe care le avea în fișa postului.

53. Din aceste considerente, Colegiul director, constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, republicată neexistând o legătură de cauzalitate între criteriu și fapte.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1) O.G. 137/2000, republicată, lipsă legătură de cauzalitate între criteriul indicat și fapte.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

BABUȘ RADU - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE - Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

MOȚA MARIA - Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru



SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru

Data redactării: 02.10.2023

Redactată și motivată: AND/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept

