



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 460 din 06.09.2023

Dosar nr.: 339/2023

Petiția nr.: 3998/25.05.2023

Petent(ă):

Reclamat(ă):

Obiect: petenta, cadru didactic la o școală gimnazială, reclamă că a fost amenințată, jignită și discriminată de directorul unității școlare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 3998/07.06.2023, petentei i s-a pus în vedere că, în urma analizării sesizării, s-a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 11 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 348 din 6 mai 2008, și i s-a solicitat să depună la dosar dovezile pe care se sprijină fiecare capăt de cerere.

4. Totodată, prin adresa nr. 3998/07.06.2023, avându-se în vedere prevederile art. 33 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, petentei i s-a pus în dezbateră excepția lipsei obiectului petiției, invocată din oficiu, raportat la prevederile OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, solicitându-i-se să precizeze criteriul de discriminare (caracteristica personală) care stă la baza tratamentului diferențiat.

5. Petenta nu a răspuns solicitării transmise prin adresa nr. 3998/07.06.2023 și nici nu a comunicat punctul său de vedere cu privire la excepția invocată. Prin urmare, citarea părților nu a mai fost necesară.



III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin petiția înregistrată sub nr. 3998/25.05.2023, petenta arată că este profesor la Școala Gimnazială Coronini, din județul Caraș-Severin și reclamă săvârșirea faptei prevăzute de art. 2 alin. (3) din OG nr. 137/2000 de către directorul unității școlare.

7. În concret, petenta susține că în ședința consiliului profesoral din data de 09.06.2022, domnul director, sprijinit de ceilalți membri ai consiliului, în special de un alt domn profesor, i s-a adresat pe un ton amenințător, disprețuitor și jignitor, i-a cerut să demisioneze, amenințând-o că, în caz contrar, îi va lua atribuțiile de diriginte și alte sarcini ce îi reveneau de drept, fiind profesor cu grad didactic I și vechime de 19 ani în învățământ.

8. Petenta mai susține că, în cadrul ședinței desfășurate la 01.09.2022 i-a fost luată atribuția de diriginte, printr-o decizie anterioară a Consiliului de Administrație, într-o ședință care ar fi avut loc în data de 26.08.2023.

9. De asemenea, petenta arată că atribuțiile de diriginte al clasei respective i-au fost acordate unei alte doamne profesor, care deține un grad didactic inferior, astfel nefiind respectate criteriile de acordare a dirigenției. Totodată, susține că partea reclamată i-a revocat și alte atribuții, precum cea de secretar al consiliului profesoral și de responsabil al comisiei metodice a profesorilor.

10. În cuprinsul sesizării, petenta mai precizează că a fost ignorată de către partea reclamată care i-a blocat numărul de telefon, a refuzat deseori să-i înregistreze cererile și a dat-o afară din birou, folosind cuvinte precum „marș” sau „nu lătra”. De asemenea, pe parcursul acestui an școlar (2022/2023) i-a restricționat accesul la cataloagele claselor din ciclul primar, la care predă disciplina religie baptistă.

Susținerile părții reclamate

–

IV. Motivele de fapt și de drept

Legislație și principii

11. Potrivit prevederilor art. 11 alin. (1) lit. e) din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, petiția privind acte sau fapte de discriminare trebuie să cuprindă *„arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere”*.

12. De asemenea, potrivit prevederilor capitolului II, secțiunea a 3-a – *Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect* din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**:

Art. 33. – „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000”.

Art. 34. – (1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35. – (1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36. – Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 37. – În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

13. Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele

- **art. 2 alin. (1):** „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

- **art. 2 alin. (3):** „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, **pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1)**, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare”.

14. În consecință, pentru a fi în prezența unei discriminări, este necesar să fie întrunite cumulativ următoarele trei elemente:

- să existe o diferențiere;
- diferențierea să fie bazată pe un criteriu;
- să se aducă atingere unui drept sau unei libertăți.

15. Fapta de discriminare este determinată, aşadar, de existenţa unui criteriu, iar între acest criteriu şi faptele imputate părţii sau părţilor reclamante trebuie să existe un raport de cauzalitate.

Colegiul director al CNCD reţine următoarele:

14. Sesizarea, astfel cum a fost formulată, prezintă elementele unei situaţii conflictuale între petentă şi directorul unităţii de învăţământ, partea reclamată.

15. Totuşi, pentru a putea fi analizată din perspectiva prevederilor O.G. nr. 137/2000, trebuie să fie identificate elementele constitutive ale faptei de discriminare, şi anume tratamentul diferenţiat, criteriul de discriminare şi dreptul încălcat.

16. Or, în cazul de faţă, petenta nu a precizat criteriul de discriminare, care este un element constitutiv al faptei de discriminare, în definiţia prevăzută de O. G. nr. 137/2000, nici în cuprinsul sesizării şi nici ca răspuns la adresa nr. 3998/07.06.2023, prin care i s-a pus în dezbatere excepţia lipsei obiectului petiţiei, invocată din oficiu.

17. În aceste condiţii, dat fiind şi faptul că petenta nu a arătat dovezile pe care se sprijină fiecare capăt de cerere, aşa cum impune art. 11 alin. (1) lit. e) din **Procedura internă de soluţionare a petiţiilor şi sesizărilor**, nici în urma solicitării exprese, prin adresa nr. 3998/07.06.2023, Colegiul director este în imposibilitatea de a analiza pe fond aspectele sesizate.

18. În consecinţă, Colegiul director va admite excepţia lipsei obiectului petiţiei, raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, întrucât faptele sesizate nu pot fi analizate din perspectiva unei eventuale fapte de discriminare, în lipsa indicării unui criteriu.

Faţă de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenţi la şedinţă,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂŞTE:

1. Admite excepţia de obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect, conform prevederilor art. 33-37 din **Procedura internă de soluţionare a petiţiilor şi sesizărilor**;

2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentei.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac şi termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: R.C.S.

Data redactării: 16.10.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.