



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 459 din 06.09.2023

**Dosar nr.: 328/2023**

**Petiția nr.: 3847/22.05.2023**

**Petent(ă):**

**Reclamat(ă): Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, Administrația Fondului pentru Mediu**

**Obiect:** petentul reclamă un act de discriminare, prin blocarea dreptului de a se înscrie în programul de finanțare „Casa Verde”

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

- 1. Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor**, cu sediul în București, Bld. Libertății nr. 12, Sector 5
- 2. Administrația Fondului pentru Mediu**, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 294, Corp A, Sector 6

#### **II. Citarea părților**

**4.** Prin adresa nr. 3847/07.06.2023, i-au fost puse în dezbatere petentului excepția lipsei calității procesuale active, precum și lipsa obiectului petiției, în conformitate cu prevederile art. 33 și ale art. 34 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 348 din 6 mai 2008.

**5.** Petentul nu a comunicat punctul său de vedere cu privire la excepțiile invocate prin adresa nr. 3847/07.06.2023 și nu a indicat criteriul de discriminare (caracteristica personală) care stă la baza tratamentului diferențiat reclamat. Prin urmare, citarea părților nu a mai fost necesară.

#### **III. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

**6.** Prin petiția nr. 3847/22.05.2023, petentul reclamă discriminarea și abuzul comise de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin intermediul Agenției Fondului pentru Mediu, asupra a zeci de mii de români, locuitori ai Municipiului București și ai



județului Ilfov, prin programul „Casa Verde”.

7. În esență, petentul susține că nu a fost respectat calendarul oficial al înscrierilor pentru zona București – Ilfov: perioada de înscriere ar fi trebuit să fie între 19 mai 2023, ora 10:00, și 23 mai, ora 23:59. Cu toate acestea, precizează petentul, înscrierile s-au încheiat numai după 9 minute.

8. Astfel, petentul susține că cetățenii care aveau dosarele pregătite și nu au apucat să se înscrie în cele 9 minute alocate au fost discriminați, întrucât criteriile de eligibilitate nu s-au bazat pe evaluările dosarelor, ci pe criterii „ilegale și imorale, și anume: calitatea conexiunii la internet; viteza de tastare a persoanelor desemnate să depună dosarele/cererile” (fila 2 din dosar).

9. Petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să inițieze de urgență procedura de investigare și de contestare a înscrierilor în programul „Casa Verde”.

### Sușinerile părții reclamate

–

## IV. Motivele de fapt și de drept

### Legislație și principii

10. Potrivit prevederilor titlului IV, capitolul II, secțiunea a 3-a – *Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect* din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**:

*Art. 33. – „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000”.*

*Art. 34. – (1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

*(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

*Art. 35. – (1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

*(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

*Art. 36. – Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.*

*Art. 37. – În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”*

11. Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

- **art. 2 alin. (1):** „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

12. În consecință, pentru a fi în prezența unei discriminări, este necesar să fie întrunite cumulativ următoarele trei elemente:

- să existe o diferențiere;
- diferențierea să fie bazată pe un criteriu;
- să se aducă atingere unui drept sau unei libertăți.

13. Fapta de discriminare este determinată, așadar, de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate părții sau părților reclamante trebuie să existe un raport de cauzalitate.

#### **Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

14. Raportat la excepția lipsei calității procesuale active a petentului, Colegiul director reține că, deși petiția este formulată în termeni vagi și generali („vă aduc la cunoștință abuzul și discriminarea comise... asupra a zeci de mii de români” – fila 2 din dosar), totuși, în finalul acesteia, petentul indică o presupusă faptă de discriminare punctuală, al cărui subiect pasiv se consideră („mă consider discriminat prin blocarea dreptului meu de a mă înscrie în programul de finanțare «Casa Verde»”). Așadar, Colegiul director urmează să respingă excepția lipsei calității procesuale active a petentului, invocată din oficiu.

15. Raportat la excepția lipsei obiectului petiției, invocată din oficiu, Colegiul director reține faptul că petentul nu a indicat în cuprinsul petiției criteriul de discriminare, element constitutiv al faptei de discriminare, în definiția prevăzută de O.G. nr. 13/2000.

16. De asemenea, la solicitarea expresă a CNCD, formulată prin adresa nr. 3847/07.06.2023, petentul nu a transmis punctul său de vedere cu privire la excepțiile invocate din oficiu.

17. În consecință, Colegiul director va admite excepția lipsei obiectului petiției, raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, întrucât faptele sesizate nu pot fi analizate din perspectiva unei eventuale fapte de discriminare, în lipsa indicării unui criteriu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR

### HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentului;
2. Admite excepția de obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect, conform prevederilor art. 33-37 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
3. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentului.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru



**Redactată și motivată: R.C.S.**

**Data redactării: 16.10.2023**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

