



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 360 din 19.07.2023

Dosar nr.: 959/2021

Petiția nr.: 8938/25.11.2021

Petentă:

Reclamați: Kaufland Apărătorii Patriei, S.C. Kaufland S.C.S.

Obiect: se reclamă restricționarea accesului în magazin prin montarea unui gard între secțiunile incintei în contextul Covid-19 și fără certificat verde

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Kaufland Apărătorii Patriei, domiciliu procedural ales loc. București, șos. Olteniței nr. 388, sector 4, cod poștal 041337

3. S.C. Kaufland S.C.S., loc. București, str. Barbu Văcărescu nr. 120 – 144, sector 2, cod poștal 020284

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părțile reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

6. A doua parte reclamată a formulat punct de vedere pe care l-a depus la dosar (filele 7-8 din dosar). Punctul de vedere depus de partea reclamată a fost comunicat petentei în vederea formulării de concluzii scrise. Petenta nu a trimis concluzii scrise.

7. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

8. Prin petiția nr. 8938/25.11.2021 petenta precizează următoarele aspecte relevante:

- la data de 23.11.2021 în incinta Hipermarketului Kaufland au fost amplasate garduri de sârmă pentru a separa clienții care dețin certificat verde, de cei care nu îl dețin, creând un

cadru intimidant, ostil, degradant și ofensiv;

- petenta consideră această decizie defăimătoare și discriminatorie la adresa tuturor persoanelor care nu dețin certificat verde;
- petenta arată că i se încalcă dreptul de acces la toate locurile și serviciile destinate folosinței publice;
- este încurajat un comportament de respingere și marginalizare care aduce atingere demnității umane și supune unui tratament injust și degradant persoanele care nu dețin certificat verde;
- petenta solicită ca pe lângă constatarea faptei de discriminare și aplicarea amenzii contravenționale să se dispună obligarea părții reclamate să publice, în mass – media, un rezumat al hotărârii.

Sușinerile părții reclamate S.C. Kaufland S.C.S. 9. Partea reclamată depune la dosar punct de vedere prin care arată următoarele:

- solicită în principal clasarea petiției pentru neindicarea criteriului care a stat la baza presupusei fapte de discriminare, iar în subsidiar respingerea petiției având în vedere că din acțiunile descrise nu reiese manifestarea vreunui comportament discriminatoriu al părții reclamate la adresa petentei;
- pentru ca o petiție să fie admisibilă aceasta trebuie să cuprindă precizarea existenței unui tratament diferențiat a unei situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, existența unui criteriu de discriminare și atingerea unui drept;
- în petiție nu a fost indicat în mod expres criteriul care a stat la baza discriminării, criteriu ce este necesar în vederea calificării unei presupuse fapte de discriminare;
- în conformitate cu prevederile art. 6, punctul 6, indice 3 din Anexa 3 la HG nr. 1090/2021 privind Măsuri pentru diminuarea impactului tipului de risc, se aplică anumite restricții operatorilor economici care au ca obiect principal de activitate comercializarea produselor nealimentare: *“activitatea cu publicul a operatorilor economici care au ca obiect principal de activitate comercializarea produselor nealimentare este permisă doar pentru persoanele care sunt vaccinate împotriva virusului SARS – CoV- 2 și pentru care au trecut 10 zile de la finalizarea schemei complete de vaccinare, respectiv persoanele care se află în perioada cuprinsă între a 15 – a zi și a 180 – a zi ulterioară confirmării infectării cu virusul SARS – CoV- 2. Măsura nu se aplică unităților farmaceutice dispuse în afara centrelor și parcurilor comerciale, precum și benzinărilor”;*
- partea reclamată nu a făcut altceva decât să își îndeplinească obligațiile legale în ceea ce privește prevenirea și combaterea răspândirii virusului SARS – CoV- 2 și nu i se poate imputa nicio faptă contrară legii în vigoare;
- partea reclamată solicită respingerea petiției deoarece nu se face dovada unei diferențieri, nu este indicat în mod expres un criteriu care să fi stat la baza presupusei discriminări (prin urmare nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare – lipsă criteriu) și/sau atingerea unui anumit drept;
- partea reclamată nu poate fi acuzată de acte sau fapte de discriminare la adresa petentei.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

10. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de*

rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

11. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

12. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

13. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussel împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

14. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, CEDO a arătat că în ciuda prevederilor legale grecești, unei persoane condamnate penal la o pedeapsă privativă de libertate cu executare (pentru refuzul înrolării în armată) nu i poate interzice să devină notar. Astfel CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

15. Colegiul director constată că, în conformitate cu reglementările legale, reclamatul a impus măsuri pentru protejarea sănătății clienților. Măsuri similare au fost introduse în majoritatea țărilor.

16. Din punctul de vedere al posibilității de transmitere a bolii, persoanele neimunizate reprezintă un risc sporit, în consecință persoanele imunizate, din punctul de vedere al accesului în locuri publice, aglomerate, cum sunt magazinele, nu se află în situație comparabilă cu persoanele neimunizate.

17. Măsurile impuse prin reglementări legale au fost necesare pentru stoparea pandemiei și pentru protejarea dreptului la sănătate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: C.J., A.S., H.I.

Data redactării: 21.07.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

