



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 359 din 19.07.2023

Dosar nr.: 626/2021

Petiția nr.: 5686/28.07.2021

Petentă:

Reclamat: PROFI Arad Soarelui

Obiect: se reclamă faptul că fiului petentei, aparținând religiei musulmane, i-a fost vândut un produs care conținea carne de porc

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. PROFI Arad Soarelui, loc. Arad, Piața Soarelui, str. Voinicilor, jud. Arad

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

5. Partea reclamată nu a formulat niciun punct de vedere.

6. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Prin petiția nr. 5686/28.07.2021 petenta precizează următoarele aspecte relevante:

- familia petentei este de religie musulmană și au un fiu minor; familia respectă cu strictețe orânduirile religiei sale, așa cum și celelalte religii le respectă pe ale lor; una dintre acestea este că musulmanii nu mănâncă carne de porc;
- în apropierea locuinței petentei se află locația părții reclamate și acolo există un stand unde se vinde Hot - Dog;

- fiul petentei împreună cu mai mulți prieteni s-a dus în repetate rânduri la magazin să își cumpere Hot - Dog, de fiecare dată acesta solicitând vânzătoarei Hot - Dog cu carne de pui și de fiecare dată i-a fost vândut Hot - Dog specificând că este cu carne de pui;
- în luna iunie 2021 fiul petentei cu un grup de prieteni s-a dus din nou la același magazin pentru a mânca Hot – Dog cerând același tip de gustare. Vânzătoarea care era de serviciu în acea zi i-a spus că la standul lor nu se vinde Hot – Dog cu carne de pui și că nu s-a vândut niciodată, toate produsele lor fiind cu carne de porc;
- fiul petentei, crescut și educat în spiritul și credința musulmană a suferit un șoc emoțional când a aflat că de atâtea ori până atunci, chiar dacă fără voia lui, a încălcat regulile și orânduiala credinței sale;
- petenta precizează că în situația fiului său puteau să fie și alte persoane care nu au voie să mănânce carne de porc, nu din motive religioase, ci din motive medicale, cu consecințe grave pentru sănătatea lor;
- petenta a luat legătura cu conducerea părții reclamate, mai precis cu șefa de magazin, care foarte liniștită i-a zis că ea nu are ce să facă și că “*asta este - ghinion*”;
- după ce a încercat să clarifice situația cu conducerea magazinului, fiul petentei când intră în magazin este luat în derâdere, vânzătoarele utilizând expresia: “*ăsta și dacă el cere carne de porc să nu-i dați*”;
- petenta consideră că este un act intolerabil, incalificabil, o înșelătorie - să vinzi un produs spunându-i clientului că este altceva - , mai ales că nu era afișat nici unde conținutul produselor care se aflau la vânzare și mai ales să tratezi clientul într-o așa manieră.

Sușinerile părții reclamate

8. -

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

9. O.G. nr. 137/2000, la art. 20 alin. 6 prevede: „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

10. Colegiul director constată că petenta nu a probat cele afirmate.

11. În raport de susținerile petentei, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a se reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva fiului acesteia.

12. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentei cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentei rezultă faptul că fiului petentei, aparținând religiei musulmane, i-a fost vândut un produs care conținea carne de porc, fără însă a se putea proba la nivel de certitudine un comportament discriminatoriu la adresa acestuia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu au fost probate conform art. 20 alin. (6) din **O.G. nr. 137/2000**;
3. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: C.J., A.S., H.I.
Data redactării: 21.07.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.