



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 358 din 19.07.2023

Dosar nr.: 578/2021

Petiția nr.: 5201/09.07.2021

Petent:

Reclamat: S.C. Cinema City România S.R.L.

Obiect: acordarea de servicii pentru clienți VIP, cu excluderea celorlalți clienți

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. S.C. Cinema City România S.R.L., loc. București, str. Dr. Alexandru Boicescu nr. 10A, et. 2, biroul nr. 1, sector 5

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. (4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

5. Partea reclamată a formulat în scris punctul de vedere și l-a depus în două exemplare la dosar.

6. Punctul de vedere depus de partea reclamată a fost comunicat petentului (fila 12 din dosar) în vederea depunerii de concluzii scrise. Petentul nu a depus concluzii scrise la dosar.

7. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

8. Prin petiția nr. 5201/09.07.2021 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- în seara zilei de 08.07.2021 a mers cu familia la film;
- copilul a dorit să mănânce o porție de nachos cu sos de brânză, dar petentului i s-a spus

că nu mai au sos de brânză, ci doar sos de salsa;

- când a intrat în sala cinematografului, a sesizat că toți cei care aveau locuri în zona VIP aveau disponibil pentru servire acest sos de salsa, petentul avea această informație de la personalul agajat;

- petentul arată că situația a fost dezamăgitoare când copilul său l-a întrebat „Doar cei care au bani pot să mănânce nachos cu sos de brânză? Și eu vreau”;

- după vizionarea filmului, petentul a mai încercat să achiziționeze contra cost o porție de nachos cu sos de brânză pentru copil, dar i s-a spus de către vânzătoare că doar cei de la VIP au dreptul să primească nachos cu sos de brânză;

Sușinerile părții reclamate

9. Prin adresa nr. 6407/26.08.2021 partea reclamată, reprezentată prin avocat, își exprimă punctul de vedere și arată următoarele:

- solicită respingerea sesizării petentului, invocă excepția de necompetență materială a CNCD având în vedere că este o situație reglementată de legislația privind protecția consumatorului și totodată precizează că în petiție nu este indicat niciun criteriu de discriminare în baza căruia petentul a fost exclus în mod abuziv și nelegal de la un serviciu oferit de partea reclamată;

- în fapt, Cinema City România gestionează 27 de cinematografe în 18 orașe;

- în incinta fiecărui cinematograf se află situat un Restaurant de unde clientul poate cumpăra separat de biletul la film următoarele produse: popcorn, nachos, băuturi non – alcoolice, băuturi alcoolice, cafea;

- din cele 27 de cinematografe, 3 dintre acestea, respectiv Cinema City Timișoara Iulius Mall, Cinema City București AFI Cotroceni și Cinema City București Park Lake au ZONE VIP;

- prin Zona VIP Cinema City se înțelege un complex bine delimitat și separat de celelalte zone din cinematograf format din: sala de cinema VIP cu fotolii computerizate reglabile electric și Restaurant VIP. Biletul VIP include film și mâncare, respectiv vizionarea filmului și consumul nelimitat din mâncarea din Restaurantul aflat în incinta zonei VIP. Consumul produselor din Restaurantul VIP este inclus în biletul VIP și nu se comandă separat, ca în cazul cinematografelor obișnuite;

- în Restaurantele VIP se servesc atât tipuri de produse pe care clientul le poate găsi (în limita stocului disponibil) în celelalte cinematografe obișnuite, cât și produse exclusive, de tip bufet adică mâncare caldă și rece preparată în bucătăria proprie a Restaurantului;

- în ceea ce privește speța de față, Zona VIP Cinema City Timișoara Iulius Mall cuprinde un Restaurant VIP și 3 Săli de cinema cu 61 de locuri, reprezentând 10% din capacitatea totală a cinematografului;

- cele 2 zone, zona generală de cinematograf și Zona VIP din Cinematograful Cinema City Timișoara Iulius Mall au două gestiuni diferite și două aprovizionări diferite. În ceea ce privește sosul de brânză pentru care petentul se consideră discriminat, aprovizionarea acestuia între Zona VIP și celelalte zone este tot în proporție de 10% - 90%;

- în zona de cinematograf generală, principala atracție a Restaurantului plasat în zona generală este nachos cu sos de brânză. Aceste produse sunt în topul preferințelor și de departe în topul vânzărilor către clienții care, așa cum a precizat și petentul, vin special la film pentru aceste produse;

- în prezent, sosul de brânză lipsește din restaurantele părții reclamate din întreaga rețea de pe întreg teritoriul, cu excepția a 2 sau 3 Restaurante VIP deoarece în Restaurantele VIP stocul nu s-a consumat încă. În VIP Timișoara sosul de brânză s-a epuizat;
- partea reclamată știe că acest produs este unul foarte căutat și apreciat de clienți și își dorește să aibă o disponibilitate cât mai mare a produsului, dar situația este cauzată de faptul că la acest moment producătorul are unele dificultăți de producție și, prin urmare, acest produs este livrat foarte greu și de obicei stocul se epuizează în câteva zile. Ultima livrare de sos de brânză în Cinema City Timișoara Lulius Mall a fost epuizată la data de 25.07.2021. În prezent nici în Restaurantul VIP nu mai există pe stoc;
- despre lipsa sosului de brânză partea reclamată îi informează pe clienți la casierie și la bar prin afișe A4;
- partea reclamată concluzionează că speța nu este de competența CNCD, ci se subscrie reglementărilor incidente în raporturile dintre consumatori și persoanele juridice care prestează servicii către aceștia, mai mult decât atât, fapta de discriminare invocată de petent nu există;
- diferențierea între petent și clienții VIP nu s-a făcut pe baza unui criteriu de discriminare, nu se poate vorbi despre un criteriu care atinge un drept;
- singurul criteriu de diferențiere între clienții VIP și clienții obișnuiți ai cinematografele Cinema City este prețul biletului care fiind mai mare presupune și o altă categorie de servicii. Petentul nu a fost împiedicat de angajații cinematografului să cumpere bilet VIP pentru a se bucura de produsele VIP, inclusiv sosul de brânză, dar el a ales să nu cumpere acest tip de bilet, în schimb a dorit doar să se bucure de beneficiile aferente.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

10. La secțiunea Vădită necompetență, Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor stabilește:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30

(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31

(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

11. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

12. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

13. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

14. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussel împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

15. Statele contractante au o marjă de apreciere în a stabili dacă și în ce măsură diferențele în situații de altfel similare justifică un tratament diferit în drept. Marja de apreciere variază în funcție de împrejurări, obiectul și fondul cauzei. (**Rasmussen împotriva Danemarcei**, 28 noiembrie 1984, §40). Chiar dacă statele au o marjă de apreciere, justificarea trebuie evaluată în raport cu principiile care prevalează în mod normal într-o societate democratică (**Ünal Tekeli împotriva Turciei**, 16 noiembrie 2004, §50). Marja de apreciere este mai largă în domeniul măsurilor generale de strategii economice sau sociale, întrucât autoritățile naționale sunt cele care cunosc mai bine decât o instanță internațională care sunt interesele publice în domeniul economic și social (**Zeman împotriva Austriei**, 29 iunie 2006, §33). În domeniile în care nu există o practică comună a statelor (cum ar fi cel medical care se schimbă rapid) marja de apreciere este la fel mai largă (**S.H. și alții împotriva Austriei**, §69). Chiar și în lipsa unei practici comune se poate stabili dacă există sau nu o tendință europeană (**I.B. împotriva Greciei**, 3 octombrie 2013, §82-83).

16. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

17. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil

(*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

18. Privind restrângerea drepturilor, Colegiul director analizează faptele din perspectiva dreptului de acces la servicii.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

19. Colegiul director constată următoarele:

- societatea reclamată are o zonă denumită VIP, unde au acces persoane ce plătesc o contravaloare mai mare a unui bilet;
- astfel de zone există în toate țările europene, spre exemplu în aeroporturi;
- orice persoană poate achiziționa un astfel de bilet;

20. Se respinge excepția de necompetență materială invocată de partea reclamată, întrucât în domeniul acordării discriminatorii a serviciilor CNCD are competențe clare prevăzute de legislație, astfel se pune în discuție eventualitatea unei persoane ce se află sau nu într-o situație comparabilă.

21. Din punctul de vedere al accesului persoanelor într-o zonă special amenajată, considerată a fi zonă VIP, petentul nu se află în situație comparabilă cu persoanele care au achiziționat un bilet plătiind o sumă mai mare, care include și serviciile oferite în această zonă, acest serviciu nu este restricționat unei anumite categorii de persoane, diferența este realizată prin tipul de servicii acordate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență materială invocată de partea reclamată conform art. 28-32 din Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor;
2. Faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.(1) din O.G. 137/2000, republicată, întrucât nu suntem în prezența unor situații comparabile.
3. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE– Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: C.J., A.S., H.I.

Data redactării: 21.07.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

