



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 250 din 24.05.2023

Dosar nr.: 125/2023

Petiția nr.: 1491/23.02.2023

Petentă:

Reclamat: Colegiul Național "Spiru Haret" din Târgu Jiu

Obiect: Petenta reclamă neacordarea sporului de doctorat, conform diplomei obținute în 2004; petenta solicită garanția respectării hotărârilor definitive, respectarea Legii nr. 193/2016 și respectarea egalității de șanse conform Constituției României, întrucât unitățile școlare nu au respectat H.G. nr. 905/2017.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul petentului

1.

Numele, sediul părții reclamate

2. Colegiul Național "Spiru Haret" din Târgu Jiu, cu sediul în mun. Târgu Jiu, str. Nicolae Titulescu nr. 106, jud. Gorj

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 1491/24.04.2023 și 3070/24.04.2023 s-a realizat citarea părților în temeiul art. 20, alin. (4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 22.05.2023. În cadrul ședinței petenta a fost prezentă.

4. Procedura a fost legal și complet realizată;.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta reclamă prin memoriul cu nr. 1491/23.02.2023 posibila discriminare prin neacordarea sporului de doctorat, conform diplomei obținute în 2004. De asemenea, petenta solicită garanția respectării hotărârilor definitive, respectarea Legii nr. 193/2016 și respectarea egalității de șanse conform Constituției României, întrucât unitățile școlare nu au respectat H.G. nr. 905/2017.

6. Concret, petenta este profesor de limba și literatura română, gradul I, titular prin concurs din anul 2000 la Colegiul reclamat și solicită soluționarea favorabilă a petiției sale, întrucât nu primește sporul de doctorat, în condițiile în care există persoane care primesc acest spor, iar

toți cei care au obținut gradul didactic I pe baza titlului științific de doctor înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 153/2017, conform art. 14 alin. 1 din aceasta, ar trebui să beneficieze de toate drepturile salariale specifice gradului didactic I și indemnizației de doctorat.

7. În cadrul ședinței de audieri din data de 22.05.2023, precum și prin notele scrise depuse la dosar cu nr. 3756/18.05.2023 și prin e-mail cu nr. de înregistrare 3850/22.05.2023, petenta revine asupra solicitărilor inițiale și oferă clarificări, după cum urmează:

- a obținut în anul 2004 titlul științific de doctor în filologie. În anul 2005, a echivalat doctoratul cu gradul didactic I. Din acest an până la 1 noiembrie 2021 (de când angajatorul a decis să nu-i mai acorde această indemnizație, conform OMEC nr. 3993/2021), a fost plătită ca profesor gradul I, cu sporul / indemnizația pentru doctorat, conform legislației în vigoare.
- Ca profesor de limba și literatura română, își desfășoară activitatea în domeniul în care deține și titlul, întrunind condițiile prevăzute de art. 14 din Legea nr. 153/2017 pentru a beneficia de indemnizația lunară pentru titlul științific de doctor.
- Menționează că parcurgerea stagiului de doctorat presupune o intensă și îndelungată activitate de cercetare, studii de specialitate publicate, susținerea de examene, referate, susținerea în facultate și susținerea publică a tezei de doctorat, iar pentru echivalarea cu gradul didactic I, a susținut inspecții speciale la clasă, toate acestea presupunând un grad de dificultate și de cercetare mult mai ridicat decât parcurgerea inspecțiilor pentru obținerea gradelor didactice.
- un O.M. (în speță, OMEC nr. 3993/2021) nu poate avea putere juridică mai mare decât o lege (în speță, Legea 153/2017) în sistemul de drept românesc sau decât Legea fundamentală care stipulează neretroactivitatea unei legi și având în vedere că a obținut gradul didactic I prin echivalare anterior datei de 1 iulie 2017, într-o perioadă în care legea îi permitea să echivaleze, dar și să primească sporul de doctorat în același timp;
- petenta solicită să i se comunice un punct de vedere cu privire la caracterul discriminator sau nediscriminatoriu al aplicării OMEC nr. 3993/2021 în situația sa, din moment ce nu mai beneficiază de indemnizația de doctor; consideră că s-a produs o diferențiere prin tratamentul identic al unor situații diferite (cei care au echivalat gradul didactic I înainte, respectiv după 1 iulie 2017).
- Atașează punctele de vedere emise de Colegiul director al C.N.C.D. cu privire la problematica în discuție.

Sușinerile reclamatului

8. Prin e-mailul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 3724/17.05.2023, reclamatul formulează punct de vedere, precizând că nu există în unitatea școlară pe care o reprezintă persoane care primesc indemnizația pentru doctorat, având echivalat gradul didactic I cu doctoratul.

9. Reclamatul adaugă că, potrivit programului unic de salarizare EduSal și Ordinului privind validarea fluxurilor financiare pentru cheltuielile de personal în învățământul preuniversitar de stat nr. 4576/2011 cu modificările și completările ulterioare, gestionat de către Ministerul Educației, aplicația de salarizare EduSal a fost actualizată conform Ordinului nr. 3993/2021 și Legii nr. 153/2017 și a blocat câmpul care ar fi permis acordarea indemnizației titlului de doctor persoanelor care au echivalat titlul de doctor cu gradul I.

10. Reclamatul depune înscrisuri.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

11. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză.

Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008

Art. 14

”(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.

”(2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”

Principiile de analiză

12. Având în vedere definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Aplicarea principiilor la speță

13. **În fapt**, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin tratament diferențiat la locul de muncă.

14. Colegiul director reține că petenta reclamă neacordarea sporului de doctorat, conform diplomei obținute în 2004 și solicită garanția respectării hotărârilor definitive, respectarea Legii nr. 193/2016 și respectarea egalității de șanse conform Constituției României, întrucât unitățile școlare nu au respectat H.G. nr. 905/2017.

15. Concret, petenta este profesor de limba și literatura română, gradul I, titular prin concurs din anul 2000 la Colegiul reclamat și solicită soluționarea favorabilă a petiției sale, întrucât nu primește sporul de doctorat, în condițiile în care există persoane care primesc acest spor, iar toți cei care au obținut gradul didactic I pe baza titlului științific de doctor înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 153/2017, conform art. 14 alin. 1, ar trebui să beneficieze de toate drepturile salariale specifice gradului didactic I și indemnizației de doctorat.

16. Începând cu anul 2005, după ce în anul 2004 a obținut titlul științific de doctor în filologie și a echivalat doctoratul cu gradul didactic I, până la 1 noiembrie 2021 (de când angajatorul a decis să nu-i mai acorde această indemnizație, conform OMEC nr. 3993/2021), a fost plătită ca profesor gradul I, cu sporul/indemnizația pentru doctorat, conform legislației în vigoare.

17. De asemenea, ca profesor de limba și literatura română, își desfășoară activitatea în domeniul în care deține și titlul, întrunind condițiile prevăzute de art. 14 din Legea 153/2017 pentru a beneficia de indemnizația lunară pentru titlul științific de doctor.

18. În cadrul ședinței de audieri din data de 22.05.2023, precum și prin notele scrise depuse la dosar, înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 3756/18.05.2023 și prin e-mail cu nr. de înregistrare 3850/22.05.2023, petenta revine asupra solicitărilor inițiale și precizează că dorește emiterea unui punct de vedere de specialitate, în virtutea art. 16 – 18 din O.G. nr. 137/2000, cu privire la caracterul discriminatoriu sau nediscriminatoriu al aplicării OMEC nr. 3993/2021 în situația sa, din moment ce nu mai beneficiază de indemnizația de doctor.

19. Concret, petenta apreciază că s-a produs o diferențiere prin tratamentul identic al unor situații diferite (cei care au echivalat gradul didactic I pe baza titlului științific de doctor înainte, respectiv după 1 iulie 2017).

20. **În drept**, având în vedere prevederile art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petentul care sesizează C.N.C.D. poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă, iar renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.

21. Colegiul ia act de solicitarea petentei din cadrul ședinței de audieri din data de 22.05.2023, precum și din cuprinsul notelor scrise înregistrate sub nr. 3756/18.05.2023, respectiv prin e-mail cu nr. 3850/22.05.2023 prin care aduce la cunoștința C.N.C.D. că nu a dorit pronunțarea unei hotărâri cu privire la cele sesizate și dorește formularea de către C.N.C.D. a unui punct de vedere de specialitate, în virtutea art. 16 și 18 din O.G. nr. 137/2000.

22. Prin urmare, având în vedere informarea petentei, Colegiul director reține că, în speță, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul că petenta și-a retras petiția verbal, în cadrul ședinței de audieri din data de 22.05.2023, motiv pentru care dispune clasarea acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului ca urmare a retragerii plângerii conform art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 27.07.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.