



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 196 din 10.05.2023

Dosar nr.: 722/2020

Petiția nr.: 6230/08.10.2020

Petentă:

Reclamat: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Hunedoara

Obiect: Petenta, angajată a părții reclamate, pe funcția de asistent medical (balneofizioterapie) grad debutant, reclamă posibile condiții la locul de muncă aplicate în mod diferit în ceea ce o privește, față de alți colegi, prin obligarea efectuării unui stagiu de voluntariat, odată cu data angajării, respectiv 05.09.2019, precum și la promovarea în gradul de asistent în data de 23.03.2020.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentei

.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate

2. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Hunedoara, cu sediul în mun. Deva, b-dul. Iuliu Maniu, nr. 18, jud. Hunedoara, prin reprezentant legal doamna Geanina Marina Ianc – Director General.

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 6230/19.11.2020, respectiv nr. 7440/19.11.2020, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

5. Prin adresa nr. 905/07.02.2023, i-a fost comunicat petentei punctul de vedere depus la dosar de către partea reclamată. Totodată, petenta a fost informată de posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 7 zile de la primire.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin memoriul nr. 6230/08.10.2020, petenta a sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, reclamând condiții la locul de muncă aplicate în cazul său în mod diferit față de alți colegi.

7. Petenta a solicitat ca, pe lângă aplicarea amenzii contravenționale, să fie dispusă obligarea părții reclamate să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii prin care a fost constatată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

8. **În fapt**, în data de 05.09.2019, petenta susține faptul că a început activitatea în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Hunedoara, în funcția de asistent medical balneofiziokinetoterapeut, în cadrul Centrului de Zi pentru Recuperare Copii – Deva.

9. Petenta menționează faptul că a obținut această poziție în urma unui concurs pe care l-a susținut la sediul reclamatei în jurul datei de 21.08.2019, iar pe acest post, după proba scrisă a rămas doar ea (care venea din sursă externă) și un angajat vechi al reclamatei, domnul M.B., care era maseur în cadrul centrului de 14 ani.

10. Conform petentei, în anunțul postat pe site-ul instituției, era menționat faptul că postul era de asistent debutant și nu necesita vechime în muncă, petenta și-a depus dosarul care a fost aprobat.

11. Petenta menționează faptul că, în data respectivă, au mai fost în desfășurare concursuri pentru poziția de asistent medical și kinetoterapeut, iar concurenții au susținut proba la aceeași dată, la aceeași oră și în aceeași încăpere, în total fiind 5 concurenți.

12. În data de 11.09.2019, petenta susține că șefa sa directă, doamna U.C. (șef centru recuperare copii), i-a comunicat faptul că, până nu va face dovada voluntariatului special pentru copii pe o perioadă îndelungată (mai mult de 6 luni), nu va avea voie să aplice tratamente de fizioterapie copiilor din centru.

13. De asemenea, petenta a menționat faptul că respectivul voluntariat trebuia să se desfășoare zilnic, după orele de program.

14. Prin urmare, petenta susține că a fost obligată să dea o declarație, care se află la dosarul său de angajat, prin care să confirme faptul că a înțeles aspectele care i-au fost comunicate „pentru ca mai târziu, să nu fie probleme”.

15. Petenta susține faptul că ceilalți colegi care au fost în sala de concurs și au fost admiși la concurs (tot pe poziții de asistent medical debutant și kinetoterapeut debutant) nu au fost obligați să facă voluntariat după orele de program după începerea serviciului, ea fiind singura asistentă în această situație.

16. Timp de 3 luni petenta menționează că a efectuat voluntariat după orele de program, în intervalul orar 16:00 - 20:00, la Spitalul de Recuperare de la Baia Sărată din Deva, secția de Ambulator, iar la sfârșitul lunii noiembrie a informat-o verbal pe șefa sa că pe parcursul acestor 3 luni a întâlnit un singur copil pentru a-l trata, restul pacienților fiind adulți, aspect care era cunoscut de către doamna U.C. care i-a transmis că, în acest caz, sunt suficiente și 3 luni de voluntariat.

17. Urmare a perioadei de voluntariat, unde petenta susține că avea de tratat 20-25 de pacienți în 4 ore, a început un tratament cu Detralex și Vitaleg, deoarece are senzația de durere și greutate la nivelul picioarelor.

18. După 6 luni de la angajare, petenta a trebuit să dea concurs de trecere de pe postul de asistent medical debutant pe poziția de asistent.

19. Cu această ocazie, petenta s-a interesat la Serviciul de Resurse Umane din cadrul DGASPC despre tematica și data concursului. De la Serviciul Resurse Umane petentei i s-a comunicat faptul că nu au încă tematica deoarece șefa directă a petentei trebuia să o întocmească și urma să dea concursul toți cei 5 angajați împreună pentru că „nu o să

organizeze special un concurs numai pentru petentă”.

20. Concurusul a fost organizat în data de 23.03.2020 și, deși petenta susține că a anunțat înainte faptul că se simte foarte rău și are viroză respiratorie, i s-a comunicat telefonic de către adjuncta centrului, doamna M.L., că trebuie să se prezinte la concurs, dar să vină pregătită cu mască și mănuși, iar pentru această zi de concurs să completeze o cerere de concediu de odihnă.

21. Petenta susține că în sala de concurs a fost singură, iar în comisia de examinare era și domnul Dr. B.I. de la Spitalul de Recuperare de la Baia Sărată, care însă, nu a fost și în comisia de examinare a colegilor, probabil cu scopul de a o descuraja pentru a-și da demisia și a rămâne postul liber pentru colegul M.B., dumnealui fiind prieten foarte bun cu doamna U.C. și domnul B.I.

22. Imediat după concurs, petenta s-a prezentat la medicul de familie care, în urma consultației, a trimis-o acasă în concediu medical timp de 10 zile.

23. Petenta susține că a obținut o notă puțin peste 5, deși consideră că merita o notă mai mare.

24. În probațiune, petenta anexează o declarație pe propria răspundere prin care susține că a fost obligată să facă voluntariat după orele de program, certificatul de voluntariat eliberat de Spitalul Județean de Urgență Deva, contractul de voluntariat și anexele.

25. Prin concluziile scrise transmise la dosar în data de 13.02.2023, petenta precizează că, între timp, a fost nevoită să-și dea demisia, fiind forțată de a pleca din acel loc de muncă, cu efecte nocive asupra stării sale de sănătate.

26. Petenta mai menționează faptul că, după ce a formulat plângere la C.N.C.D., cât și la directorul instituției, hărțuirea s-a intensificat, fiind supusă la nenumărate intimidări, tratament diferențiat și supraveghere excesivă, îngrădirea demnității în muncă, "tragere pe linie moartă" (încă de la angajare nu a fost lăsată să-și desfășoare activitatea pentru care a fost angajată), terorizări (două întâlniri cu Comisia de Etică și Disciplină a firmei, întâlniri cu Șefa de Personal și Jurista firmei, ședințe inopinate, etc.) având drept efect afectarea sănătății fizice și psihice (a avut concediu medical și medicație de la Psihiatrie).

Sușinerile părții reclamate

27. Prin punctul de vedere formulat, înregistrat la C.N.C.D. sub nr. **8080/18.12.2020**, partea reclamată susține că situația de fapt expusă de petentă cu referire atât la faptă, cât și la împrejurările în care a avut loc este nuanțată și nu corespunde într-un total realității.

28. Sintetizând, instituția reclamată urmează să ofere apărare raportat la faptele de discriminare invocate de petentă în memoriul său, fapte prevăzute de art. 2 alin.(1) coroborat cu art. 15 din O.G. nr. 137/2000, din datele de 11.09.2019, respectiv 23.03.2020

29. Reclamata afirmă că petenta este angajata instituției, pe postul de asistent medical balneofizioterapie debutant în cadrul Centrului de zi de recuperare pentru copii Deva, centru aflat în subordinea D.G.A.S.P.C. Hunedoara începând cu data de 05.09.2019, scopul postului salariatei fiind cel de asigurare a activităților de recuperare/reabilitare balneofizioterapeutică pentru copii prin metode și tehnici de intervenție specifice.

30. Raportat la primul capăt de cerere, respectiv obligarea petentei de a realiza voluntariat, reclamatul face următoarele precizări:

- încă de la angajarea în cadrul centrului, având în vedere propriile precizări ale petentei,

că nu a desfășurat activități practice de fizioterapie cu copiii, nu a desfășurat activități de voluntariat sau alte activități pentru a se familiariza cu specificul activității și nu a prezentat niciun document în acest sens, timp de două luni, a beneficiat de îndrumare, coordonare de specialitate din partea unui salariat cu experiență practică, activitatea de lucru și supervizarea fiind propuse de șeful centrului și aprobate de conducerea instituției conform Referatului nr. 308/12.09.2019.

- de îndrumarea și coordonarea de specialitate au beneficiat și ceilalți salariați care au fost admiși la concursul la care a participat petenta, în mod deosebit cei care desfășurau activitate de fizioterapie și kinetoterapie, spre exemplificare și kinetoterapeutul pentru care s-a desemnat un mentor și s-a încheiat contract de stagiu.

- Având în vedere lipsa de experiență a salariatei, medicul specialist coordonator al activității medicale din cadrul centrului a propus că ar fi în folosul petentei ca aceasta să facă câteva ore de pregătire într-o unitate sanitară în care se desfășoară astfel de activități.

- Prin urmare, reclamata susține că petenta a fost îndrumată să facă voluntariat, nu i s-a impus acest lucru și nu a fost obligată să îl facă. În acest sens, reclamata depune la dosar procesul verbal de ședință din data de 16.09.2019, ședință organizată cu salariații din cadrul centrului, la care petenta a fost prezentă și a semnat luarea la cunoștință, în care s-a consemnat „*dna. V M a fost îndrumată să facă voluntariat la Spitalul Județean de Urgență Deva – Secția Baia Sarata și prin urmare să ia legătura cu dl. dr. B I.*”. Astfel, partea reclamată apreciază că este de la sine înțeles și că petenta a fost informată că activitatea de voluntariat se va desfășura fără contraprestație materială, în afara orelor de program.

- Reclamata consideră că din moment ce petenta a încheiat un contract de voluntariat cu Spitalul Județean de Urgență Deva – Laboratorul de recuperare, medicină fizică și balneologie, contract nr. 24567/12.10.2019, anexat la petiție demonstrează că activitatea s-a desfășurat din proprie inițiativă.

- contrar celor susținute prin petiție și din analiza clauzelor contractuale reiese că activitatea s-a desfășurat doar șase săptămâni și nu trei luni cum a fost precizat în petiție, că aceasta nu a lucrat non-stop de la orele 7:30 - 20:00 atâta timp cât programul zilnic de lucru era de 8 ore și programul de voluntariat de 2 ore.

31. În privința presupusei fapte de discriminare prezentate la pct. 1 din petiție, reclamata consideră că sesizarea C.N.C.D. a fost făcută de către petentă în afara termenului prevăzut de lege de 1 an și, în subsidiar, aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, nu întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare și probele administrate nu se subsumează presupuselor fapte.

32. În susținerea celor invocate reclamata aduce următoarele argumente:

- Având în vedere prevederile art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, deși presupusa faptă s-a petrecut la data de 11.09.2019, astfel cum precizează petenta, petiția a fost înaintată la data de 07.10.2020, condiția impusă de lege nefiind îndeplinită, fapt pentru care reclamata invocă excepția tardivității introducerii petiției;

- În situația expusă nu sunt întrunite cele trei condiții prevăzute la art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, fiind vorba de o situație legată de locul de muncă care nu poate fi considerată discriminare. Presupusa faptă de discriminare nu a creat diferențe de tratament între petentă și ceilalți salariați participanți la concurs, asistenți medicali și

kinetoterapeut, întrucât aceștia nu pot fi plasați în situații analoage sau comparabile, activitatea desfășurată nu avea același specific, nu erau necesare aceleași competențe pentru posturile deținute și nici abilități practice speciale de a lucra cu copiii, majoritatea cu dizabilități;

- Totodată, petenta nu a invocat niciun criteriu de discriminare și nu a stabilit raportul de cauzalitate dintre criteriul interzis și tratamentul diferit aplicat. Mai mult decât atât, reclamata precizează că nu se înțelege care a fost efectul presupusei fapte, ce drept al petentei a fost încălcat sau pentru care drept a fost înlăturată recunoașterea, folosința sau exercitarea;

- Situația factuală expusă de petenta la pct. 1 nu este dovedită de probe concludente.

33. Referitor la cel de-al doilea punct al petiției, partea reclamată susține că, la 6 luni de la angajare (23.03.2020), petenta a trebuit să dea din nou un concurs, împreună cu toți cei cinci angajați care au fost admiși la concursul din luna august 2019, pentru trecerea de pe postul de asistent medical debutant pe poziția de asistent.

34. În fapt, conform părții reclamate, concursul organizat la data de 23.03.2020, eveniment la care petenta raportează fapta de discriminare, a fost examen de promovare a personalului contractat debutant, la terminarea perioadei de stagiul de șase luni vechime în grad profesional.

35. În situația petentei, examenul s-a organizat în data de 23.03.2020, publicarea examenului făcându-se potrivit legii și conform anunțului nr. 7907/06.03.2020, dată la care salariații îndeplineau condițiile de vechime necesare promovării.

36. Reclamata apreciază că faptele precizate de petentă prin care doar bănuiește că „*atât șefa sa cât și doctorul au făcut tot posibilul să o discrimineze astfel încât să își dea singură demisia și să rămână postul liber*” nu există, iar situațiile prezentate nu pot fi considerate forme de discriminare, petenta neprezentând nicio probă concludentă în acest sens.

37. Totodată, în aprecierea reclamatei, petenta doar a enumerat niște situații legate de locul de muncă, care nu pot fi considerate forme de discriminare, atâta vreme cât nu există elementele obligatorii ale discriminării: nu este precizat criteriul de discriminare utilizat de persoana reclamată, poziția de inferioritate în care petenta s-a aflat față de alte persoane și dacă această poziție a avut ca finalitate încălcarea sau restrângerea dreptului recunoscut de lege.

38. Prin urmare, față de aspectele sesizate la punctul doi din petiție, reclamata consideră că se impune clasarea dosarului și aduce în susținere următoarele argumente:

- Examenul de promovare la care a participat petenta s-a organizat cu respectarea regulamentului-cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice, aprobat prin H.G. nr. 286/2011, cu modificările și completările ulterioare;

- Prin participarea la concurs, petentei nu numai că nu i-a fost încălcat niciun drept, dar i s-a asigurat și respectarea dreptului la acces liber și la evoluție în cariera profesională;

- Faptul că petenta a participat singură la acest examen, organizarea examenelor de promovare în primul semestru al anului 2020 făcându-se succesiv, în perioada 23.03.2020 – 09.04.2020, potrivit anunțurilor de participare anexate, s-a datorat datelor succesive de îndeplinire de către salariați a condițiilor de vechime în gradul profesional

debutant, salariații admiși la concursul de ocupare a unor posturi contractuale vacante la care a participat și petenta fiind angajați la alte date decât aceasta și nu unei intenții șicanatoare.

- Organizarea la date succesive a examenelor de promovare, participarea în condiții de distanțare, unu sau doi salariați la un examen și în condiții de siguranță, prezentarea cu mască și mănuși, s-a făcut de către instituție în aplicarea măsurilor de limitare a infectării cu coronavirusul SARS-CoV-2, având în vedere că examenele s-au organizat în perioada stării de urgență.
- Reclamata consideră că numai dacă examenele s-ar fi organizat în condiții contrare celor expuse li s-ar încălcat salariaților dreptul la viață și dreptul la sănătate, lucru care nu s-a întâmplat, astfel încât, presupusele fapte au fost atât în folosul și avantajul petentei, cât și a celorlalți salariați și nu pot fi generatoare de tratament discriminatoriu;
- Celelalte evenimente precum boala salariatei (pe care, conform reclamatei, nimeni nu a forțat-o să se prezinte la examen bolnavă și care, în baza unui certificat medical, pe care nu l-a prezentat, putea să-și amâne examenul), neprimirea bibliografiei de la Serviciul Resurse Umane, Salarizare (în condițiile în care aceasta s-a afișat în termen pe site-ul instituției), întocmirea unei cereri de concediu de odihnă pornind de la faptul că în ziua examenului petenta nu a fost prezentă la serviciu și nu și-a exercitat atribuțiile, nu se subsumează faptei de discriminare, justificarea acestor evenimente fiind obiectivă și rezonabilă, neexistând ipoteza unor salariați aflați în situații comparabile, care sunt tratați diferit;
- Fapta de a stabili comisia de examen pentru promovarea la care a participat salariatea într-o altă componență a membrilor decât celelalte comisii, mai precis numirea dlui. Bică Ioan ca membru în comisie doar în cazul acesteia și nu în celelalte cazuri, nu constituie un tratament discriminator față de ceilalți participanți;
- Stabilirea componenței comisiei de examinare și contestații s-a făcut prin act administrativ al conducătorului instituției – Dispoziția nr. 178/06.03.2020 și cu respectarea art. 44 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 286/2011;
- Astfel, petenta a fost singurul asistent medical de specialitate balneofizioterapie care a participat la examenul de promovare, la nivelul centrelor de recuperare fiind un singur medic de specialitate balneofizioterapie, angajat al instituției, în cadrul Centrului de zi de recuperare pentru adulți Deva;
- Mai mult decât atât, conform părții reclamate, stabilirea comisiei de examen este un atribut al instituției publice acordat prin lege, iar dacă petenta s-ar fi simțit nedreptățită putea să conteste organizarea examenului, dar nu a făcut-o;

39. În concluzie, ținând cont de argumentele expuse și documentele anexate, partea reclamată solicită Colegiului Director al C.N.C.D. să constate că pentru fapta sesizată față de conducerea D.G.A.S.P.C. Hunedoara, precizată la pct. 1 al petiției, intervine excepția tardivității introducerii petiției, iar celelalte fapte sesizate nu au caracter discriminatoriu și nu s-a dovedit că au avut ca efect discriminarea.

40. Totodată, având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, partea reclamată a solicitat soluționarea dosarului în lipsă.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

41. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României:

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** *”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.
(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”*

- **Art. 41 Munca și protecția socială a muncii:** *”(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.*

- (2) Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege. (...)”*

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:

Art. 20: *„(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”*

- **Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:**

- **Art. 14 Interzicerea discriminării:** *”Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”*

- **Art. 17 Interzicerea abuzului de drept:** *„Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”*

Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008, Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008:

- **art. 21:** *”Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”*

- **Art. 22:** *”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția tardivității introducerii petiției când în mod vădit constată depășirea termenului de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul ori persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”*
- **Art. 23:** *”Excepția de tardivitate a introducerii petiției poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 24.”*
- **Art. 24:** *”(1) Excepția de tardivitate a introducerii petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.
(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.”*
- **Art. 25:** *”Colegiul director soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.
(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.”*
- **Art. 26:** *”Consiliul soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției prin hotărâre a Colegiului director.”*
- **Art. 28:** *”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*

Principiile de analiză

42. În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

43. De asemenea, art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor stipulează:

”art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

44. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea

Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.*

45. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

46. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) *Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”.

47. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare *rațiune tempore*, termenul prevăzut în art. 20 alin. 1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

48. Din interpretarea acestor prevederi, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

Aplicarea principiilor la speță

49. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin încălcarea tratamentului egal la locul de muncă, posibile condiții la locul de muncă aplicate în mod diferit, în data de 11.09.2019 prin obligarea petentei de a efectua unui stagiu de voluntariat, precum și în ce privește promovarea în gradul de asistent din data de 23.03.2020.

50. Concret, Colegiul reține că petenta este angajata Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Hunedoara, în cadrul Centrului de zi de recuperare pentru copii Deva, centru aflat în subordinea D.G.A.S.P.C. Hunedoara începând cu data de 05.09.2019, pe funcția de asistent medical (balneofizioterapie) grad debutant.

51. Colegiul ia act de faptul că, având în vedere lipsa de experiență a petentei raportat la postul ocupat ce presupunea activități practice de recuperare/reabilitare balneofizioterapeutică pentru copii prin metode și tehnici de intervenție specifice, petenta a beneficiat pe o perioadă de 2 luni de la angajare de îndrumare, coordonare de specialitate în activitatea de lucru și supervizare din partea șefului Centrului, cu aprobarea conducerii instituției conform Referatului nr. 308/12.09.2019, iar conform procesului – verbal de ședință din data de 16.09.2019, petenta a fost îndrumată să efectueze activități suplimentare de pregătire, acceptând încheierea unui contract de voluntariat, înregistrat cu nr. 24567/12.10.2019.

52. Având în vedere faptele reclamate în memoriu, Colegiul ia act de excepțiile invocate în cauză, respectiv excepția tardivității introducerii sesizării având în vedere data

formulării sesizării, respectiv 08.10.2020, raportat la fapta reclamată din data de 11.09.2019, excepție invocată de partea reclamată, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, respectiv excepția necompetenței materiale raportat la organizarea concursului de promovare, atribut al instituției publice acordat prin lege, aspect de legalitate care poate fi analizat doar de către instanța de judecată.

53. Raportat la primul capăt de cerere, respectiv posibila obligare a petentei de a îndeplini un stagiul de voluntariat ulterior angajării la instituția reclamată, Colegiul director constată că petenta a reclamat fapta comisă în data de 11.09.2019, petiția fiind întocmită în data de 06.10.2020, astfel că urmează a analiza cu prioritate excepția tardivității introducerii plângerii, corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare *ratione tempore* și decide admiterea acesteia, nefiind vorba de o faptă continuă.

54. Prin urmare, având în vedere situația de fapt, Colegiul director constată că termenul de 1 an de la data săvârșirii faptei reclamate de petentă a fost depășit, fapt pentru care urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu primul capăt de cerere, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

55. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

56. Raportat la cel de-al doilea capăt de cerere, respectiv posibilul tratament diferențiat din data de 23.03.2020, la concursul de promovare în grad profesional (de pe postul de asistent medical debutant pe poziția de asistent), Colegiul director reține că petenta reclamă aspecte ce țin de organizarea concursului de către instituția angajatoare, aspecte față de care instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța prin hotărâre.

57. Astfel, având în vedere situația de fapt referitor la acest capăt de cerere, prin raportare la legislația aplicabilă în speță, Colegiul director constată că instanța de judecată este competentă pentru a analiza faptele angajatorului din perspectiva legalității organizării concursului de promovare.

58. Raportat la sfera de competență a C.N.C.D., în considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

59. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

60. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Decizia Curții Constituționale nr. 322/2001¹, respectiv Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4, art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt

¹ Decizia Curții Constituționale nr. 322/2001 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002.

independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

61. Astfel, s-ar încălca în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea de către C.N.C.D. în atribuțiile instanței judecătorești.

62. Prin urmare, având în vedere argumentația de mai sus raportat la aspectele prezentate de petentă, Colegiul director urmează a admite excepția tardivității introducerii plângerii față de primul capăt de cerere, faptele din 11.09.2019, întrucât termenul de 1 an de la data săvârșirii faptei reclamate a fost depășit și, în același timp, decide admiterea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu cel de-al doilea capăt de cerere, în ceea ce privește organizarea concursului de promovare din data de 23.03.2020.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității pentru fapta din data de 11.09.2019 conform art. 21 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008;
2. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. pentru fapta din data de 23.03.2020, competența aparține instanței de judecată;
3. Prezenta hotărâre se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru



Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 08.08.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

