



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 194 din 10.05.2023

**Dosar nr: 614/ 2022**

**Petiția nr: 6068/05.09.2022**

**Petent:**

**Reclamat:**

**Obiect:** petentul reclamă faptul că partea reclamată a făcut afirmații discriminatorii care incită la violență împotriva femeilor.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

#### **II. Procedura de citare a părților**

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 6068/05.10.2022 a fost citat petentul iar prin adresa nr. 7005/05.10.2022 a fost citată partea reclamată, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 20.10.2022 (filele 3-4 la dosar). Partea reclamată a fost prezentă la audieri, petentul nu s-a prezentat.

5. Partea reclamată a comunicat un punct de vedere în ședința de audieri din data de 20.10.2022 (filele 8-13 la dosar).

6. Prin adresa nr. 6068/05.10.2022 s-a comunicat petentului că, prin raportare la prevederile OG nr. 137/2000 și raportat la obiectul sesizării, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția lipsei calității procesuale active a petentului în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (fila 4 la dosar).

7. Petentul nu a depus la dosar concluzii scrise sau alte înscrisuri în susținerea celor menționate în petiție.

8. Procedură legal îndeplinită.



### III. Susținerea părților

#### Susținerea petentului

9. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare arătând următoarele:

10. În data de 01.09.2022, în cadrul emisiunii Fotbal All Inclusive difuzată pe postul de televiziune Prima Sport 1, realizatorul B.R. a făcut repetate afirmații, de o gravitate extremă și discriminatorie, care incită la violență la adresa femeilor.

11. La minutul 31:00 din înregistrare, acesta afirmă:

*Toate femeile pe care le-am cunoscut, mă rog 99%, asta își doreau: să le mai și pleznești din când în când, să se vadă că există o autoritate. (...) Nu se duce niciuna la televizor să spună eu de abia aștept să vină bărbatul acasă să îmi dea două trei dosuri de palmă de să mă lase lată. Sau să îmi dea în fiecare seară numai la ficat. Nu spun asta dar sunt atât de proaste cele mai multe dintre ele că asta își doresc. O relație de tipul ăsta.*

12. În sprijinul celor afirmate petentul a comunicat la dosarul cauzei link-ul de pe Youtube unde se poate viziona emisiunea în care se fac afirmațiile reclamate:

13. În concluzie, petentul consideră că afirmațiile sunt foarte grave și dorește constatarea faptei de discriminare, aplicarea amenzii contravenționale și dispunerea interdicției totale a reclamatului de a apărea în mijloacele mass-media.

#### Susținerea părții reclamate

14. În ședința de audieri din data de 20.10.2022 partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesuale active a petentului și excepția inadmisibilității petiției pe motiv că petentul nu poate face dovada calității de reprezentant (nu există nicio împuternicire a acestuia la dosar).

15. În ceea ce privește probele, reclamatul consideră că link-ul pus la dispoziție în dosarul cauzei nu este accesibil și nu poate constitui o probă deoarece nu se poate stabili când s-au făcut aceste afirmații și în ce context. Ca urmare, în opinia părții reclamate, nu există probe pentru a se dovedi afirmațiile care sunt reclamate, nu se poate preciza locul, data sau modalitatea în care s-a săvârșit fapta.

16. În ceea ce privește fondul cauzei, reclamatul apreciază petiția ca neîntemeiată arătând că în toate emisiunile sale el are o tentă de pamflet însă a atras atenția că femeile sunt bătute la modul serios. Petentul arată că, în conformitate cu comunicatele Amnesty International, se constată că sunt mii de femei care sunt bătute sau omorâte în lume, contextul fiind mult mai grav.

17. În continuare, petentul arată că a mai avut astfel de subiecte pe care le-a dezbătut, el fiind un simplu narator, afirmația rezumată în cele două minute din emisiune fiind o alarmă atât pentru părinți cât și pentru copii.

18. Partea reclamată susține că nu s-a exprimat în niciun moment în modul sugerat de petent, acesta, prin pamfletul din emisiune încercând să atragă atenția asupra faptului că femeia este supusă violenței domestice.

19. În concluzie, partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

20. Partea reclamată nu a anexat la dosar alte înscrisuri în susținerea punctului său de vedere.

## IV. Motivele de fapt și de drept

### Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

#### Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale trebuie să corespundă un tratament egal**,
- la **situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat**”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

#### **Aplicarea principiilor la speță**

21. Prin Hotărârea nr. 104 din 28.02.2023, Colegiul director a soluționat petiția depusă la CNCD sub nr. 6111/06.09.2022, constatând, cu unanimitate de voturi din numărul membrilor prezenți la ședință, că afirmațiile realizatorului R.B. (parte reclamată în cauză) în cadrul emisiunii Fotbal All Inclusive difuzată pe postul de televiziune Prima Sport 1 în data de 01.09.2022 constituie faptă de discriminare, aducându-se atingere dreptului la demnitate al femeilor.

22. În cuprinsul Hotărârii nr. 104/28.02.2022, Colegiul director a constatat că afirmațiile au un conținut intimidant, ostil și degradant față de femei pe considerentul că mesajul promovează folosirea unor comparații de natură discriminatorie, de o gravitate accentuată. Astfel, prin aceste afirmații se ofensează femeile și se instigă la violență

împotriva lor, expresiile producând un impact puternic și negativ în rândul publicului următor, în conștiința colectivă și în societate .

23. Colegiul director a constatat că ne aflăm în prezența unei atitudini ostile, degradante sau negative față de un grup pe criteriul gen/sex, care se fundamentează pe o comparație cu conotație negativă, utilizată în mod deliberat peiorativ, cu scopul de a produce un impact negativ. Totodată, se ia act de faptul că, prin Hotărârea nr. 104 din data de 28.02.2023, Colegiul director a sancționat partea reclamată cu amendă contravențională în valoare de 25.000 lei, pentru faptele menționate, potrivit art. 2, alin.(5) și art.15 din OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

25. Având în vedere cele de mai sus și în conformitate cu prevederile art. 12, alin. 4 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M. Of. Nr. 348/2006, conform căroră *“Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns”*, petiția cu nr. 6068/05.09.2022 urmează să se claseze la petiția nr. 6111/06.09.2022, soluționată prin Hotărârea nr. 104 din data de 28.02.2023.

26. Pentru parcurgerea argumentației majoritare, o copie a Hotărârii 104/28.02.2022 (fără datele cu caracter personal) va fi anexată prezentei hotărâri.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu un număr de 9 voturi „pentru” și o „abținere” din numărul membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Petiția cu nr. 6068/05.09.2022 se clasează la petiția nr. 6111/06.09.2022, soluționată prin Hotărârea nr. 104 din data de 28.02.2023;
2. O copie a Hotărârii nr. 104/28.02.2023 (fără datele cu caracter personal) va fi anexată prezentei hotărâri;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA - Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**SĂVULESCU RASU COSMIN - Membru**

**Data redactării: 09.08.2023**  
**Redactată și motivată AND/FL**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.