



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 180 din 26.04.2023

**Dosar nr.: 951/2020**

**Petiția nr.: 7417/18.11.2020**

**Petentă:**

**Reclamați: Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Galați, Director Executiv, Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, Președinte – Secretar de Stat**

**Obiect:** Petenta, în calitate de director executiv adjunct al D.S.V.S.A. Galați, reclamă o posibilă faptă de discriminare la locul de muncă, prin comportamente pe care le consideră hărțuitoare: intimidare prin limbaj, gesturi, amenințări, interdicții nelegale și abuzive, subminarea autorității profesionale, crearea de presiuni și tensiune prin supraveghere excesivă, aplicarea unui tratament diferențiat față de alți colegi, discreditarea abilităților profesionale și personale, răspândirea de informații false cu privire la viața profesională și personală a petentei, cenzurarea corespondenței sale prin neexpediere sau necomunicare, punerea în imposibilitatea de a-și îndeplini sarcinile de serviciu, izolarea față de colegi, ignorarea sau umilirea repetată, refuzul de a-i oferi informații necesare îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

Petenta apreciază că tratamentul pe care-l reclamă are la bază faptul că nu are susținere politică, că este favorizat un alt funcționar de către conducere, pentru a fi numit în funcția sa și pentru faptul că nu a acceptat semnarea anumitor documente în condiții de neclaritate și nelegalitate.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele și domiciliul procedural ales al petentei**

1.

##### **Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate**

2. **Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Galați**, cu sediul în mun. Galați, str. Cezar, nr. 8 bis, cod poștal 800190, jud. Galați

3. **Domnul, director Executiv al Direcției Sanitare Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Galați**, cu sediul în mun. Galați, str. Cezar, nr. 8 bis, cod poștal 800190, jud. Galați

4. **Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, Președinte - Secretar de Stat, Dr.**, cu sediul în București, Piața Presei Libere nr.1, Corp D1, Sector 1



## II. Procedura de citare

5. Prin rezoluția nr. **39/14.12.2020** s-a dispus procedura de investigație la sediul persoanei juridice reclamate, Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Galați și/sau a petentei S C (după caz) reprezentată prin avocat M N, în vederea clarificării aspectelor sesizate în petiția nr. 7417/18.11.2020.

6. Prin adresa nr. **28282/20.01.2021** a fost adus la cunoștința părții reclamate faptul că o echipă de investigație a C.N.C.D. se va deplasa la sediul D.S.V.S.A. Galați, în data de 26.01.2021.

7. Prin adresa nr. **28286/21.01.2021** s-a mandatat dl. Valeriu Solomon, în calitate de consilier juridic în cadrul C.N.C.D., identificat cu legitimația de serviciu nr. 97/2019 și dl. Hrista Vanghele Gana, în calitate de consilier în cadrul C.N.C.D., identificat cu CI, să efectueze toate lucrările de specialitate (control, audiere, solicitare și obținere documentație) în vederea soluționării petiției.

8. Prin raportul nr. **10/2021** s-au prezentat lucrurile constatate, în urma deplasării din data de 26.01.2021, pentru atingerea obiectivelor controlului.

9. Prin adresele nr. **2963/19.04.2021**, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

10. Prin adresa nr. **3876/24.05.2021** a fost comunicat petentei un exemplar al punctului de vedere formulat de către partea reclamată în vederea formulării de concluzii scrise.

11. Urmare a solicitării exprese a petentei (prin adresa nr. 4845/28.06.2021), prin adresele nr. **2079/21.03.2022**, în temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a citat părțile pentru data de 08.04.2022.

12. Prin adresa nr. **2945/21.04.2022** au fost transmise petentei documentele solicitate în vederea formulării de concluzii scrise.

13. Prin adresa nr. **2560/31.03.2023**, a fost comunicat petentei punctul de vedere formulat de cel de-al doilea reclamat, în calitate de director executiv al D.S.V.S.A. Galați, în urma termenului de audiere fixat pentru data de 08.04.2022, înscris cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. 2584/08.04.2022.

## III. Susținerile părților

### Susținerile petentei

14. Petenta, în calitate de director executiv adjunct al D.S.V.S.A. Galați, reclamă o posibilă faptă de discriminare la locul de muncă.

15. **În fapt**, la data de 29.10.2020, ora 8.30, cu ocazia întoarcerii petentei la locul de muncă din concediul medical, aceasta a constatat că ușa biroului (biroul nr. 3) prezenta aplicate sigillii din bandă scotch și bucăți de hârtie, purtând ștampila instituției folosită de directorul executiv, numitul Ș.V. și mențiunea „3.09.2020, ora 18M”.

16. Întrucât în biroul menționat, în care petenta își desfășura activitatea de peste 15 ani, se aflau atât bunuri proprietate personală cât și bunuri aparținând instituției afectate

desfășurării activității profesionale a subsemnatei, petenta a solicitat directorului executiv (conform adresei nr. 26129/29.10.2020, ora 10) clarificari în sensul confirmării/infirării restricționării accesului petentei în propriul birou, indicării persoanei care a dispus măsură, a temeiului legal și a actelor administrative care au stat la baza efectuării sigilării, precum și indicarea urgentă a modalității concrete în care urma să își desfășoare activitatea profesională.

**17.** Petenta susține că directorul executiv a ignorat total solicitarea făcută, necomunicându-i identitatea persoanelor care au dispus și executat aplicarea sigiliilor, temeiul de drept al acestei măsuri și nici copia procesului-verbal de inventariere a bunurilor aflate la data sigilării în interiorul biroului sau copia procesului-verbal de aplicare sigilii.

**18.** Petenta susține că din informațiile pe care le deține, sigilarea nu a fost dispusă și efectuată de vreun organ de anchetă penală, ci personal de către directorul executiv.

**19.** Petenta, reclamă că a solicitat directorului executiv alocarea unui spațiu de lucru cu acces la calculator, telefonie și birou, însă nu a fost dispusă în altă locație, situație în care a fost nevoită să stea în picioare până la sfârșitul programului de lucru, pe holul instituției.

**20.** La data de 29.10.2020 conducerea instituției a dispus comunicarea către petentă a Încheierii finale de cameră preliminară nr. 1905/23.20.2020, pronunțată în dosarul nr. 17005/233/2020 al Judecătorei Galați, cauză despre existența căreia petenta susține că nu ar fi știut.

**21.** Astfel, din conținutul hotărârii judecătorești și a încheierii de dezbateri, petenta a aflat că procedura de citare a petentei fusese legal îndeplinită, situație inexplicabilă pentru ea, deoarece instituția nu i-a remis citația emisă de către instanța de judecată și comunicată exclusiv la locul de muncă.

**22.** Pe de altă parte, la data de 30.10.2020, petenta susține că a depus sub nr. 26247/30.10.2020 cerere către directorul executiv pentru a-i fi remis răspunsul comunicat de către ORNISS la solicitarea și procedura standard demarate de către aceasta la data de 09.01.2020 în vederea obținerii certificatului de securitate, respectiv a autorizației de acces la informații clasificate ca secrete de stat.

**23.** Totodată, petentei i-a fost comunicat Ordinul nr. 970/29.10.2020 emis de către Președintele ANSVSA și Notificarea de preaviz înregistrată sub nr. 27229/29.10.2020, din conținutul cărora a luat la cunoștință că, începând cu data de 28.11.2020, încetează raportul de serviciu încheiat cu subsemnata prin eliberarea din funcția publică de conducere de director executiv adjunct al DSVSA Galați, în baza prevederilor art. 516 al. 1 lit. c, art. 519 al. I lit. f și art. 465 al. I lit. g din O.U.G. nr. 57/2019 – privind Codul Administrativ, tocmai pentru că petenta nu îndeplinește condiția deținerii certificatului de securitate, respectiv a autorizației de acces la informații clasificate ca secrete de stat.

**24.** Conform petentei, tot la data de 30.10.2020, urmare a unei întreruperi a alimentării cu gaze naturale și avarierii centralei termice din locuința proprie (sens în care menționează că la ora 7:15 a primit o echipă de intervenție a furnizorului de gaz metan în vederea verificării situației), a solicitat directorului executiv să îi permită să se deplaseze acasă, pentru o jumătate de oră, pentru a verifica situația centralei (care deversase apă în apartament).

**25.** La această solicitare, directorul i-a cerut să completeze bilet de voie, deși instituția nu ar fi avut o procedură specifică și nici o formularistică în acest sens.

**26.** Petenta susține că a solicitat lămuriri în acest sens (din pragul ușii, fără a i se permite intrarea în biroul său) directorul executiv direcționând-o ironic către secretariat unde, d-na secretară M.F. i-a precizat, uimită de solicitare, că nu există un asemenea formular în uzanțele instituției, aspect confirmat și de d-na C.C.- responsabil RU (care se afla, la acel moment, în secretariat).

**27.** Ulterior, petenta susține că ostentativ și în mod contradictoriu cu solicitarea inițială, fără a i se mai cere să mai completeze vreun bilet de voie, directorul executiv i-a permis să meargă acasă. În scurta perioadă de învoire (limitată la cca. 45 de minute), directorul executiv a convocat de urgență și ad-hoc, toți șefii de servicii, birouri, compartimente, personalul administrativ anunțându-i în plen că petenta nu mai este directorul executiv adjunct al instituției, că nu mai are nevoie de vreun birou și, prin urmare, în perioada de preaviz va folosi camera nr. 21 de la etajul 2. Totodată, ar fi citit integral în fata salariaților prezenți Ordinul nr. 970/29.10.2020 emis de către Președintele ANSVSA și Notificarea de preaviz înregistrată sub nr. 27229/29.10.2020. La finalul întâlnirii, conform relatărilor colegilor, directorul a precizat în mod ironic că se impune ca persoanele prezente să facă o chetă, o strângere de bani, deoarece petenta are avarie la centrala de acasă.

**28.** Conform petentei, la intervenția d-nei. dr. G.F. referitoare la clarificarea situației semnării documentelor ce trebuiau să îi fie prezentate spre verificare și semnare în calitate de director executiv adjunct, directorul executiv a solicitat să îi fie aduse, spre semnare, toate documentele care, conform circuitului legal din instituție și competențelor din ROF, trebuiau să îi fie prezentate petentei, solicitând imperios să nu îi mai fie remis niciun document.

**29.** Petenta susține că, la întoarcerea sa în instituție, i s-a comunicat răspunsul nr. 26248/30.10.2020 prin care a fost informată că "biroul cu nr. 3 din incinta instituției publice DSVSA Galați se află sigilat până la încheierea cercetării penale începută de Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați" și că, "cu ocazia prezenței inspectorilor de poliție în instituție, aceștia nu au dispus desigilarea spațiului", motiv pentru care "până la finalizarea anchetei, precum și pe toată perioada preavizului petenta își va desfășura activitatea în biroul nr. 21, etajul 2".

**30.** Petenta afirmă că din informațiile pe care le deține, nici în prezent nu se efectuează vreo anchetă penală de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, în condițiile în care sesizarea penală formulată de către directorul Ș.V. nu are număr unic de înregistrare la Parchet, purtând doar numărul de 707653/2020 - dat de IPJ Galati -secția 5. Pe de altă parte, petenta consideră că este firesc că lucrătorii de poliție nu aveau cum să dispună "desigilarea" biroului, întrucât nu aceștia au aplicat sigiliile, ci directorul Ș.V.

**31.** Petenta susține că, deși nu i s-a comunicat dacă în noul spațiu repartizat îi vor fi alocate utilitățile necesare, respectiv calculator, telefon și acces la baza de date tehnice a urcat la et. 2 - la la biroul nr. 21, unde a constatat că acesta avea ușa de acces închisă.

**32.** Astfel, petenta a fost informată de către responsabilul de resurse umane că persoana care își desfășura activitatea în mod curent în acel spațiu, având în gestiune toate documentele și bunurile din birou (respectiv d-na ing. L.C.), era în incapacitate temporară de muncă. Deși petenta a adus la cunoștința directorului executiv această situație, nu a primit nicio clarificare cu privire la locul unde urma să își desfășoare activitatea, fiind nevoită să rămână pe holul instituției.

**33.** La sfârșitul programului de lucru s-a prezentat domnul ing. A.A. din cadrul Serviciului

Economic și Administrativ, care i-a precizat petentei că a fost trimis de către directorul executiv să îi predea cheia de la ușa de acces în biroul nr. 21, cu solicitarea expresă de a se consemna această situație în Caietul – Registru al agentului de pază de la poarta instituției.

**34.** În acest context, petenta a consemnat în Caietul – Registru al agenților de pază că, în lipsa titularului care are în gestiune bunurile și documentele aflate în interiorul biroului nr. 21, nu poate intra în acel spațiu, decizie explicabilă în raport de faptul că a fost informată că în instituție se știe că directorul a formulat plângerea penală deoarece suspectează "sustrageri de documente".

**35.** Petenta relatează că nici în decursul zilei de luni, 02.11.2020, nu a primit din partea conducerii instituției vreun răspuns la solicitările adresate, fiind nevoită să își desfășoare, în continuare, activitatea pe holul instituției.

**36.** În aceste împrejurări, s-a prezentat în fata petentei dr. P.C. - din cadrul Serviciului de Control Oficial, Sănătate și Bunăstare Animală, având asupra sa un teanc de adrese și raportări scrise, spunându-i că "a venit să semneze". Petenta i-a răspuns că mai întâi va analiza fiecare adresă și raportare în parte și i-a sugerat că se impune să fie prezent Șeful de serviciu aflat în direcția sa de subordine, pentru a analiza împreună situația documentelor. Când acesta (dr. M.A.) a fost prezent, au verificat fiecare adresă și raportare în parte.

**37.** Petenta menționează că toate documentele prezentate făceau referire la note de serviciu ANSVSA emise în perioada anterioară reluării activității sale, cuprinzând și zilele de 29.10.2020 – 30.10.2020, acte care nu îi fuseseră repartizate de către directorul executiv.

**38.** După acest moment, petenta susține că domnul dr. M.A. a intrat în biroul directorului executiv și, până la sfârșitul programului de lucru, nu a mai prezentat nicio raportare din cele solicitate

**39.** Petenta consideră că a fost supusă unei situații abuzive, prin Notificarea nr. 66/02.11.2020, fapt pentru care a solicitat directorului executiv să îi comunice:

- copia procesului verbal de aplicare sigilii pe ușa de acces în birou, precum și identitatea persoanelor care au dispus/executat măsura, temeiul de drept al acesteia, dar și copia procesului verbal de inventariere a bunurilor aflate în interiorul biroului.
- citațiile comunicate pe numele petentei de către Judecătoria Galați în dosarul nr. 17005/233/2020 și dovezile de remitere a acestora de către DSVSA Galați.

**40.** Petenta susține că partea reclamată nu a dispus comunicarea vreunui dintre actele solicitate, dar prin răspunsul înregistrat sub nr. 26.434/02.11.2020 a susținut existența în incinta biroului a unei stații de acces la documente de nivel secret de serviciu și secret de stat - deși susține că nu a deținut și folosit o asemenea aparatură (conform listelor de inventariere mijloace fixe și obiecte de inventar).

**41.** În aceeași zi, petenta a înaintat către conducerea ANSVSA un e-mail prin care a solicitat, reducerea programului zilnic de lucru, fără afectarea drepturilor salariale, pe perioada de preaviz acordată prin Notificarea de preaviz nr. 27229/29.10.2020. Prin aceeași solicitare a adus la cunoștința Președintelui ANSVSA cele întâmplate, motiv pentru care a solicitat luarea măsurilor care se impun pentru stoparea continuării situației abuzive create la locul de muncă.

**42.** Petenta susține că în zilele de 03.11.2020 și 04.11.2020 nu a primit nici din partea

conducerii DSVSA Galați, nici din partea conducerii ANSVSA vreun răspuns la solicitările adresate.

**43.** La data de 05.11.2020, a revenit în activitate ing. L.C. (persoana care folosește și gestionează biroul nr. 21), situație în care petenta i-a adus la cunoștința decizia directorului executiv. Petenta susține că i-a solicitat să stabilească spațiul pe care îl poate ocupa astfel încât să nu îi afecteze activitatea, asigurând-o că atunci când va avea activități pe teren nu va rămâne, în lipsa sa, în birou.

**44.** Deoarece situația creată nu îi era cunoscută, ing. L.C. a mers la directorul executiv pentru a solicita clarificări și a susținut că se simte inconfortabil ca, în lipsa sa din birou, petenta să fie nevoită să aștepte pe hol. Când s-a reîntors în birou, i-a adus la cunoștință petentei că i s-a solicitat să predea cel de-al doilea calculator către un alt birou tehnic.

**45.** La puțin timp, ing. L.C. a fost anunțată de apariția unei alerte de siguranță alimentelor în teren. În consecință, după plecarea colegei, petenta a fost nevoită să iasă pe holul instituției.

**46.** Petenta susține că cu această ocazie, mai mulți colegi, i-au adus la cunoștință temerea de a fi văzuți, de către directorul executiv, vorbind cu ea sau chiar de a o saluta.

**47.** Spre sfârșitul programului de muncă, petenta a aflat că a avut loc o videoconferință cu ANSVSA, fiind solicitată și participarea SCOSA (aflat în subordinea directă a petentei), situație în care reclamatul a solicitat prezența doar a șefului de serviciu SCOSA, fără ca petenta să fie invitată și informată.

**48.** La data de 06.11.2020 în jurul orei 9:45, colega de birou a petentei a venit și a deschis biroul însă, după scurt timp, i-a precizat că are activități de raportare și înregistrare ce necesită să se deplaseze în alte birouri, situație în care petenta a fost nevoită să iasă din nou pe holul instituției.

**49.** Petenta adaugă că decursul zilei a constatat că biroul nr. 3 al dumeaiei a început să fie păzit de agentul de pază, deși - în mod obișnuit - locul acestuia se afla la punctul de acces în instituție.

**50.** În aceeași zi (vineri, 06.11.2020), petenta a primit un e-mail din partea secretariatului ANSVSA, de sancționare disciplinară cu suspendarea dreptului de promovare pe o perioadă de 3 ani și Raportul nr. 4863/5.11.2020 al Comisiei de disciplină.

**51.** Petenta susține că și în data de 09.11.2020, în lipsa titularului biroului nr. 21, a fost nevoită, în intervalul 8.30-13, să își desfășoare activitatea în picioare, pe hol. La ora 13, a revenit ing. L.C. care avea de îndeplinit activități în alte birouri, iar petenta i-a solicitat să scoată din birou un pupitru mic pe care l-a returnat la finalul programului și a lăsat în birou și dosarele de decont predate pe baza de proces-verbal de către Serviciul Economic.

**52.** Petenta relatează că la sfârșitul programului de lucru (ora 17), a urcat la et. 2 d-na. secretară M.F. remițându-i o adresă emisă de ANSVSA în care se anunța că în următoarea zi, pe data de 10.11.2020, la ora 10, va avea loc o videoconferință. Adresa purta rezoluția olografă a directorului executiv, prin care se stabilea obligația de a pregăti toate materialele necesare în problema supusă dezbaterilor.

**53.** Petenta susține că, în aceeași seară, a primit pe e-mail adresa emisă de ANSVSA sub nr. 13275/09.11.2020 prin care a fost înștiințată că a fost aprobată solicitarea de reducere a timpului de lucru la 4 ore, pe perioada preavizului. Prin aceeași adresă i s-a comunicat că intervalul orar în care trebuie să se prezinte la serviciu este 7.30-11.30,

având obligația ca zilnic, la sfârșitul programului de lucru, să transmită pe adresa de e-mail a Președintelui ANSVSA, rapoarte zilnice de activitate, cuprinzând activitățile desfășurate și măsurile dispuse (programul de lucru în cadrul DSVSA Galați este, din anul 2014, de luni până joi între orele 8.30-17 și vineri - 8.30-14.30).

**54.** La data de 10.11.2020, petenta s-a prezentat la program la ora 7.30, constatând că este singura persoană într-o instituție cu toate ușile birourilor închise.

**55.** Petenta a transmis pe e-mailul ANSVSA o notificare prin care a semnalat faptul că programul de lucru al instituției începe la 8.30, că nu există teme de drept care să prevadă obligația impusă directorului executiv adjunct (încă în funcție) al DSVSA Galați de a întocmi, în perioada de preaviz, rapoarte zilnice cu privire la activitățile desfășurate și măsurile dispuse în timpul programului de lucru și de a le comunica zilnic, la sfârșitul programului de lucru, către Președintele ANSVSA, că se impune ca toate actele ce îi sunt destinate să fie transmise în timpul programului de lucru și că solicită să îi fie comunicate măsurile dispuse urmare a sesizării cuprinsă în adresa transmisă la data de 02.11.2020.

**56.** Petenta afirmă că pentru verificarea noilor dosare de decont care i-au fost predate, se impunea prezentarea programării și realizării acțiunilor sanitare veterinare din Programul strategic prevăzut de HG nr. 1 156/2013, actualizată, motiv pentru care a resolicitat șefului SCOSBA, dr. M.A., aceste informații și prezentarea situației la zi pentru întreg județul. Petenta indică faptul că dr. M.A. îi este direct subordonat și că, după solicitările subsemnatei din rezoluțiile scrise pe documentele prezentate de acesta la data de 02.11.2020, acesta a direcționat toate raportările SCOSBA către directorul executiv, generându-se astfel eliminarea intenționată a petentei din circuitul organizatoric instituțional și din ierarhia relațiilor de serviciu.

**57.** Astfel, deși petenta a solicitat dr. M.A. prezentarea documentației menționate, a fost surprinsă să constate că acesta, pe un ton iritat și necivilizat, i-a răspuns agresiv că "nu îi dă nimic, nu are timp, poate după ședința", discuția fiind auzită și de alți colegi aflați în birourile cu ușile deschise (dr.D.T., dr.C.A.).

**58.** În aceste împrejurări, petenta susține că i-a solicitat să nu ridice tonul și că se impune să poarte mască de protecție la locul de muncă în contextul pandemiei.

**59.** La ora 10, petenta s-a prezentat la sala de videoconferințe, unde a constatat prezența mai multor colegi bărbați, printre care C.A., M.A., directorul Ș.V., toți așezați pe scaunele existente în încăpere. Pentru că directorul executiv, deși a văzut-o pe petentă în pragul ușii, nu a invitat-o să se așeze în sală, aceasta a rămas în anticamera și a ascultat videoconferința stând în afara sălii.

**60.** Deși programul de lucru petentei se terminase la ora 11.30, aceasta a așteptat finalizarea videoconferinței.

**61.** Deoarece petentei nu i-au fost comunicate documentele, a sesizat această situație directorului executiv prin Sesizarea înregistrată sub nr. 27325/10.11.2020, cerând urgent luarea de măsuri imediate pentru a-și putea îndeplini sarcinile de serviciu. Petenta a așteptat decizia directorului executiv, până la ora 13.30 când a primit Adresa nr. 27298/10.11.2020 - din care a aflat că nu s-a dispus nicio măsură în sensul celor solicitate de către petentă, amintindu-i-se faptul că se află în perioada de preaviz premergătoare punerii în aplicare a Ordinului ANSVSA de eliberare din funcție și în perioada în care sunt sub incidența Ordinului ANSVSA de sancționare disciplinară.

**62.** Petenta menționează că ambele acte administrative indicate în conținutul adresei de



mai sus sunt, pe de o parte, în procedura contestării în fața instanței de contencios administrativ, iar pe de altă parte, nu au ca efect modificarea relației de serviciu, în sensul punerii în imposibilitatea de a-și îndeplini atribuțiile de serviciu.

**63.** La data de 11.11.2020, petenta a depus din nou o adresa olografă (înregistrată sub nr. 27533/11.11.2020) în care a prezentat disponibilitatea sa în colaborarea instituțională, menționând faptul că verificarea documentației predate acesteia spre analiză a fost efectuată exclusiv în baza actelor remise și drept urmare, a predat cu proces verbal dosarele de decont șefului Serviciului Economic și Administrativ, d-na P.E.

**64.** La terminarea programului, petenta a depus și răspunsul înregistrat sub nr. 27534/11.11.2020 la adresa comunicată de către directorul executiv în ziua precedentă. Cu această ocazie, d-na. secretară M.F. i-a precizat că directorul executiv a rezoluționat către petentă o notă de serviciu a ANSVSA înregistrată la DSVSA Galați cu nr. 27428/11/11/2020, notă din care i s-a înmănat doar o copie a primei pagini, fără ca din aceasta să se poată înțelege care era obiectul documentului.

**65.** Cerând lămuriri, petenta a fost informată că respectiva nota i s-a trimis și pe email-ul de serviciu, în rețeaua internă de comunicare a informațiilor, directorul executiv ignorând faptul că, prin decizia sa exclusivă, petenta nu mai avea acces la internetul instituției în condițiile în care biroul său era în continuare sigilat și nu i s-a alocat un alt calculator.

**66.** Responsabilul R.U., d-na C.C. i-a clarificat petentei că este vorba despre schimbarea programului de lucru a tuturor DSVSA județene în cadrul Planului de măsuri pentru prevenirea răspândirii coronavirusului SARS COV-2, respectiv în două ture de la 7:30 și de la 9:30, motiv pentru care a subliniat că petenta va respecta programul impus de către Președintele ANSVSA.

**67.** La data de 12.11.2020, petenta s-a prezentat la serviciu la ora 7:30. Abia la ora 8:45 d-na. secretară M.F. a anunțat-o că la ora 10 trebuie să fie prezentă la videoconferința cu toate DSVSA județene, împreună cu cațiva colegi pe care i-a nominalizat. Solicitând lămuriri cu privire la obiectul problematicei ce urma să fie discutată, i s-a transmis că nota ANSVSA pentru cei desemnați să participe din partea fiecărei DSVSA din țară cât și subiectul notei respective i-au fost comunicate pe e-mailul de serviciu (la care petenta nu are acces, în lipsa alocării unui calculator).

**68.** Cu toate că în perioada de preaviz i s-a aprobat petentei programul de lucru redus la 4 ore a fost anunțată ulterior ca videoconferința va începe la ora 12.

**69.** Până la plecarea din instituție nu i s-a mai comunicat petentei din care eșantion de salariați face parte, având în vedere împărțirea personalului DSVSA Galați pe două ture de lucru. Mai mult, petenta susține că din analiza Deciziei nr. 187/11.11.2020 a directorului executiv (art. 2) și a Planului de măsuri pentru prevenirea răspândirii coronavirusului (art. 6) a constatat că nu este inclusă în sfera persoanelor cu putere decizională în luarea măsurilor necesare pentru punerea în aplicare a planului respectiv.

**70.** În timpul zilei de lucru din data de 13.11.2020, petenta susține că a fost nevoită să își îndeplinească sarcinile de serviciu în același climat de muncă deteriorat fiind nevoită să analizeze dosarele de despăgubire animală prezentate spre verificare de către dna. P.E. fără a avea acces la un calculator, fără a-i fi prezentate raportările tehnice la zi, fără a-i fi prezentată situația actualizată a județului Galați, fără a primi informații cu privire la noutățile legislative și organizatorice.

**71.** În drept, petenta își întemeiază prezenta adresă pe dispozițiile art. 2 alin. 5 din O.G.



nr.137/2000 precum și art. 6 din Legea nr. 202/2002 privind egalitatea de șanse și de tratament între femei și bărbați.

**72.** Concluzionând, petenta solicită C.N.C.D. să constate că actele și faptele directorului executiv sunt repetate și sistematice, urmărindu-se vădit intimidarea, subminarea activității și autorității profesionale ale petentei, aplicarea unui tratament diferențiat și fațș denigrator în ochii colegilor, supravegherea excesivă, crearea unui climat de suspiciune asupra probității morale (abuziv creat prin sigilarea biroului de către o persoană fără competențe în materie), cenzurarea și obstrucționarea remiterii corespondenței și a documentației tehnice de serviciu, lipsirea abuzivă de condițiile materiale de lucru, izolarea de restul colectivului, marginalizarea persoanei și ignorarea până la anularea calității și funcției subsemnatei.

**73.** În aceste condiții, în temeiul disp. art. 20 în referire la art. 26 alin. 1 ind. 1 și ind. 2, alin. 2 coroborate cu art. 2 alin. 5 ind. 1 - ind. 7 din O.G. nr. 137/2000 precum și pentru completarea art. 6 din Legea nr. 202/2002, petenta solicită pronunțarea unei hotărâri a Colegiului Director al C.N.C.D., prin care:

- În raport cu directorul executiv al DSVSA Galați: să se constate săvârșirea contravenției prevăzută și pedepsită de art. 26 alin. 1 ind. 1 din O.G. nr.137/2000, modificată și completată.
- În raport cu DSVSA Galați și ANSVSA: să se constate săvârșirea contravenției prevăzută și pedepsita de art. 26 alin. 1 ind. 2 lit. a din O.G. nr. 137/2000, modificată și completată.
- Să se dispună sancționarea contraveniențelor și, în baza disp. art.26 alin. 2 ind. 2 în referire la art. 26 alin. 2 ind. 1 lit.a din O.G. nr.137/2000, modificată și completată, să fie obligate cele două instituții publice la luarea tuturor măsurilor necesare pentru stoparea oricăror acte/fapte de hărțuire morală la locul de muncă, iar în baza disp. art. 26 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000, modificată și completată, contravenienții să fie obligați să publice, pe site-ul celor două instituții, hotărârea de constatare și sancționare a contravențiilor săvârșite.
- Sa se dispună obligarea contravenientelor - persoane juridice - la demararea și finalizarea urgentă a procedurii de modificare a conținutului ROF și ROI, urmare a modificărilor legislative aduse prin L. 167 din 7 august 2020.

**74.** Petenta solicită proba cu acte – inclusiv obligarea DSVSA Galați la depunerea dovezilor de comunicare către petentă, la locul de muncă, a citației emise în dosarul nr. 17005/233/2020 al Judecătorei Galați, a ordonanței de clasare nr. 100/P/2020 emisă de Parchetul de pe langa Curtea de Apel Galați, a dovezii de înaintare către ORNISS a documentației depuse de petentă pentru procedura de avizare ORNISS, a răspunsului emis de către ORNISS către petentă cu privire la procedura de avizare, procesul-verbal de sigilare a biroului, procesul-verbal de inventariere a bunurilor aflate în biroul petentei la data sigilării, atât proprietatea instituției cât și proprietatea subsemnatei.

**75.** În situația în care se va aprecia necesar, petenta solicită și audierea persoanelor care au perceput direct diverse manifestări ale faptelor de hărțuire morală la locul de muncă – C.C., L.C., D.T., M.F.

**76.** Petenta anexează la dosar:

- Ordinul nr. 2195/3.10.2011 al Președintelui ANSVSA.
- Solicitarea nr. 26129/29.10.2020.

- Încheierea finală de cameră preliminară penală nr. 1905/23.20.2020 și încheierea de dezbateri din data de 13.10.2020 - pronunțate în dosarul nr. 17005/233/2020 al Judecătoria Galați.
- Solicitarea nr. 26247/30.10.2020.
- Copia Registrului agenților de pază.
- Ordinul nr. 970/29.10.2020 emis de către Președintele ANSVSA.
- Notificarea de preaviz înregistrată sub nr. 27229/29.10.2020 emisă de către Președintele ANSVSA.
- Adresa nr. 26248/30.10.2020 emisă de către directorul executiv al DSVSA Galați.
- Acte purtând rezoluțiile olografe ale subsemnatei - aplicate la data de 02.11.2020.
- Notificarea nr. 66/2.11.2020 - înregistrată la DSVSA Galați sub nr. 26345/2.11.2020.
- Adresa nr. 26.434/2.11.2020 emisă de către directorul executiv al DSVSA Galați.
- Listele de inventariere mijloace fixe și obiecte de inventar aflate în gestiunea petentei.
- Cererea expediată pe e-mail conducerii ANSVSA la data de 2.11.2020 (cu dovada de comunicare).
- Adresa emisă de ANSVSA și comunicată la DSVSA la data de 9.11.2020.
- Adresa nr. 13275/9.11.2020 emisă de ANSVSA (cu dovada de comunicare pe e-mail).
- Nota de serviciu înregistrată la DSVSA Galați sub nr. 25706/25.10.2016 – emisă de Președintele ANSVSA cu privire la programul de lucru în cadrul DSVSA Galați.
- Notificarea nr. 70/10.11.2020 transmisă către ANSVSA prin reprezentant convențional.
- Sesizarea înregistrată sub nr. 27325/10.11.2020 - adresată directorului executiv al DSVSA Galați.
- Adresa nr. 27298/10.11.2020 - intitulată "Notificare"- emisă de către directorul executiv al DSVSA Galați.
- Adresa olografă înregistrată sub nr. 27533/11.11.2020.
- Răspunsul înregistrat sub nr. 27534/11.11.2020.
- Nota de serviciu înregistrată la DSVSA Galați sub nr. 27428/11.11.2020 – emisă de Președintele ANSVSA cu privire la noul program de lucru în cadrul DSVSA Galați.
- Decizia nr. 187/11.11.2020 a directorului executiv al DSVSA și Planul de masuri.
- Planșe foto cu ușa de acces în biroul petentei, sigilată.

**77.** Prin adresa nr. **363/18.01.2021** petenta solicită să îi fie comunicate stadiul activității de verificare și control efectuate, constatările și măsurile dispuse și o copie a fiecărui act de control conținând constatările C.N.C.D., declarațiile persoanelor audiate și măsurile dispuse.

**78.** Prin adresa nr. **870/05.02.2021** petenta aduce lămuriri și constatări față de sesizarea transmisă. Astfel, cu privire la obiectul sesizării petenta enumeră comportamentele pe care le consideră hărțuitoare: intimidare prin limbaj, gesturi, amenințări, interdicții nelegale și abuzive, subminarea autorității profesionale, crearea de presiuni și tensiune prin supraveghere excesivă, aplicarea unui tratament diferențiat față de alți colegi, discreditarea abilităților profesionale și personale, răspândirea de informații false cu privire la viața sa profesională și personală, cenzurarea corespondenței sale prin neexpediere sau necomunicare, punerea în imposibilitatea de a-și îndeplini sarcinile de serviciu, izolarea față de colegi, ignorarea sau umilirea repetată, refuzul de a îi oferi informații necesare îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

**79.** Totodată, petenta consideră că motivul pentru care a fost supusă acestui tratament este faptul că nu are susținere politică, că este favorizat un alt funcționar de către conducere, pentru a fi numit în funcția dumneaei și că nu a acceptat semnarea anumitor documente în condiții de neclaritate și nelegalitate.

**80.** Cu privire la probe, petenta solicită proba cu înscrisuri și proba cu martori. În plus, anexează următoarele: sesizarea nr. 25876/26.10.2020 formulată de către directorul executiv al D.S.V.S.A. Galați, Ordinul nr. 13/15.01.2021 al Președintelui A.N.S.V.S.A., articole din presa locală și centrală cu privire la numirile politice și campania de epurare politică practică de conducerea A.N.S.V.S.A. la nivelul D.S.V.S.A. județene, declarația autenticată la notar-martor P.N.

**81.** Prin adresa nr. 1143/11.02.2021 petenta aduce lămuriri și completări și transmite răspunsul Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați unde este precizat faptul că petenta are doar calitatea de martor și se evidențiază încă o dată comportamentul hărțuitor și abuziv nejustificat al directorului executiv.

**82.** Petenta solicită prin intermediul adresei nr. 1525/25.02.2021 să îi fie comunicate stadiul activității de control efectuate de către C.N.C.D. cu privire la sesizarea formulată, constatările/măsurile dispuse, o copie a actului de control conținând constatările făcute, declarațiile persoanelor audiate și măsurile dispuse.

**83.** Petenta formulează adresa nr. 3274/04.05.2021 prin care solicită parcurgerea procedurii legale cu audierea sa, urgentarea procedurii legale de audiere a sa deoarece acțiunile de hărțuire la locul de muncă au devenit o practică curentă, sens în care depune un articol doveditor. Totodată, petenta menționează că a parcurs procedura de vaccinare împotriva COVID-19 și depune înscrisurile doveditoare.

**84.** Prin adresa nr. 4845/28.06.2021 petenta menționează faptul că adresa C.N.C.D. nr. 3876/28.05.2021 are inserat greșit un alt nr. de sesizare, partea reclamată este directorul executiv Ș V și solicită urgentarea procedurii legale de audiere a sa.

**85.** Prin adresa nr. 1836/11.03.2022, petenta solicită stadiul activității de control efectuate de către C.N.C.D. cu privire la sesizarea formulată, copii de pe înscrisurile care au fost încheiate în cursul activității de control desfășurate până la acel moment, data, ora și locul în care este programată audierea dumneaei.

**86.** Petenta formulează adresa nr. 2269/28.03.2022 prin care solicită, în vederea exercitării dreptului la apărare, să îi fie comunicate, într-un termen cât mai urgent, lucrările efectuate în dosar și actele administrative. Totodată, precizează faptul că la data audierii se va prezenta personal.

**87.** Prin adresa nr. 2699/12.04.2022 petenta solicită să îi fie comunicate, într-un termen cât mai urgent, lucrările efectuate la dosar și actele administrative. Petenta atașează nota olografă (2 pagini) de consemnare, așa cum s-a stabilit în cadrul ședinței de audiere.

**88.** Urmare a consultării dosarului la sediul instituției, petenta solicită prin cererea înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 2602/08.04.2022, copii de pe anumite înscrisuri de la dosarul cauzei, înscrisuri care i-au fost comunicate prin adresa nr. 2945/21.04.2022.

**89.** Prin adresa nr. 3603/23.05.2022 (e-mail), respectiv 3712/24.05.2022 (poștă), 3807/26.05.2022, petenta formulează concluzii scrise, la care atașează înscrisuri ca material probator.

**90.** Prin adresa nr. 8781/05.12.2022, petenta revine, invocând anumite neregularități cu privire la procedura de soluționare a cauzei și solicită urgentarea soluționării, atașând alte



înscrieri.

**91.** Prin adresa nr. 1716/03.03.2023, petenta revine asupra solicitării, notificând C.N.C.D. în vederea pronunțării unei hotărâri.

**92.** Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 2652/05.04.2023, petenta susține următoarele:

- Sesizarea sa a fost axată pe comportamentul tipic de hărțuire morală la locul de muncă al directorului executiv al DSVSA Galați-numitul S V, dar și neîntreprinderea de către instituția angajatoare a măsurilor legale impuse în sarcina sa în vederea stopării și sancționării comportamentului abuziv semnalat;
- Fișa de evaluare din anul 2022 nu a făcut obiectul sesizării, iar ca o dovada suplimentară că Ș V, în exercițiul funcției de director executiv al DSVSA Galați, încalcă prevederile O.U.G. nr. 57/2019, H.G. nr. 546/2020, H.G. nr. 611/2008, practicând astfel abuzul în serviciu, a atașat sesizarea sa către Ș V, înregistrată la DSVSA Galați nr. 8823/01.04.2022, prin care îi aducea la cunoștință tocmai că nu a realizat evaluarea în cazul său și că a refuzat respectarea etapelor legale privind evaluarea funcționarilor publici în anul 2022 pentru anul 2021, sesizarea la care Șt Va nu i-a răspuns niciodată.
- acest raport de evaluare, pe care Ș Ve, îl atașează punctului de vedere nr. 2584/08.04.2022, petenta precizează că nu i-a fost remis niciodată, nu se află în posesia sa și nu există dovada primirii sub semnătură. În acest sens, petenta atașează Declarația notarială autenticată a d-nei dr.T A, funcționar public în cadrul DSVSA Galați, care reliefează fără echivoc, întregul context al situației total nedrepte față de persoana sa, atât cu privire la evaluare, cât și cu privire la caracterul abuziv și hărțuitor prin care directorul executiv, Ș V, dorea să imprime colectivului marginalizarea și izolarea sa.
- Referitor la afirmația: "evaluată pentru ultimile 6 luni ale anului 2021 (atât cât a lucrat)", petenta punctează faptul că a lucrat doar 6 luni pentru că fusese în mod ilegal destituită din funcția publică de către Ș V, director executiv al PSVSA Galați, în tandem cu președintele ANSVSA, C R (vărul lui Ș V), destituire care, fiind ilegală, a fost anulată definitiv și irevocabil de către instanța de judecată, sens în care atașează decizia instanței.
- Prin Decizia nr. 402/21.04.2021 (titlu executoriu) a Curții de Apel Galați, a fost suspendată executarea Ordinului nr. 13/15.01.2021 prin care a fost sancționată disciplinar cu destituirea din funcția publică, dispunându-se astfel reintegrarea sa în cadrul DSVSA Galați, reintegrare pusă în aplicare cu o foarte mare întârziere în anul 2021 de către președintele ANSVSA, C R în tandem cu Ș V-DSVSA Galați și din acest motiv, în mod abuziv și ilegal, ar fi fost obligată să lucreze doar 6 luni în anul 2021.
- Ulterior, prin Dosarul nr. 3284/121/2021, instanța de contencios administrativ a anulat definitiv și irevocabil destituirea din funcția publică a sa și a Ordinului nr. 13/15.01.2021 prin Hotărârea judecătorească nr. 650/04.11.2022 a Tribunalului Galați, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, rămasă definitivă prin Hotărârea judecătorească nr. 165/02.03.2023 a Curții de Apel Galați, ambele dispuse cu caracter executoriu. Petenta atașează aceste Hotărâri judecătorești, dispunând reintegrarea sa.
- Referitor la afirmația că la etajul 2, ultimul etaj al instituției înainte de mansardă, ar fi "birourile șefilor serviciilor și ai compartimentelor din cadrul DSVSA Galați", petenta punctează faptul că este o afirmație total neadeverată; nu există funcția de șef de compartiment în organigrama instituției, ci doar funcția de șef serviciu și șef birou. De

asemenea, la acest etaj 2, ce cuprinde 6 birouri distincte, etaj unde inițial, în octombrie 2020, a fost trimisă ca director executiv adjunct, să își desfășoare activitatea în holul instituției o lungă perioadă de timp și nicidecum în spațiul de interior al biroului 21, în realitate, în mod total revoltător în comparație cu atribuțiile și responsabilitățile unui director executiv adjunct, un angajat, funcționar public de execuție din cadrul Serviciului Catagrafie, Autorizare, înregistrare și Evidență Informatizată (SCAIEI), apropiat al lui Ș V, ocupa și în 2020 și la acel moment absolut singur un birou al etajului 2, respectiv biroul nr.18, în sfidare fățișă față de petentă, director executiv adjunct la momentul sesizării. Totodată, la acest etaj biroul nr.19, ocupat la acel moment, octombrie 2020 și în prezent de către 2 angajați funcționari publici de execuție și nicidecum de conducere din cadrul Serviciului Control Oficial Sănătate și Bunăstare Animală (SCOSBAT în continuare biroul nr. 20, ocupat de un singur angajat de execuție, medic veterinar oficial al Circumscripției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Oficiala (CSVSAOISchela). Tot la acest etaj mai exista și biroul nr. 22, ocupat de către funcționarul public de execuție al Compartimentului de identificare și înregistrarea animale și reprezentantul șef birou al SCAIEI, iar la etajul 2, mai exista și biroul nr. 17, ocupat la acel moment, octombrie 2020, tot de un singur funcționar public de execuție din cadrul SCOSBA. Astfel, petenta dorește să punteze faptul că și această afirmație a lui Ș V este contrară adevărului, respectiv faptul că la etajul 2 al instituției, ca ultim etaj al clădirii înainte de mansardă, nicidecum nu este etajul alocat pentru *“birourile șefilor serciilor și ai compartimentelor din cadrul DSVSA Galați”*, ci în mod discreționar.

- petenta menționează că Ș V a ales marginalizarea sa și deși acesta, în calitate de director executiv, avea birouri în cadrul instituției unde își desfășurau activitatea câte un singur angajat de execuție, prin abuz direct și fățiș, a ales să nu îi aloce în mod abuziv și hărțuitor, ca director executiv adjunct un astfel de birou, cu depășirea evidentă a limitelor instituționale și atribuțiilor de serviciu. În acest sens, petenta anexează Declarația notarială autentificată, a d-nei C C, funcționar public responsabil Resurse Umane în cadrul DSVSA Galați, care precizează întregul context al situației birourilor existente la acest etaj 2 (doi) al instituției și anume, existența a 6 (șase) birouri, ocupate de către funcționari publici de execuție și nicidecum de conducere, pe care Ș V îi lasă să stea singuri în birou, fiecare dintre ei, iar petenta, director executiv adjunct cu jumătate din instituție în subordine, nu, deși avea cele mai complexe servicii tehnice de control oficial în subordine, cu un volum mare de activitate și de documente, iar în octombrie 2020, Ș V a supus-o la un tratament diferențiat și denigrator în ochii colegilor, cu supravegherea excesivă, dorind să imprime colectivului marginalizarea și izolarea sa.
- nici la momentul 1 aprilie 2022, nu primise un calculator funcțional, instrument absolut obligatoriu a fi repartizat oricărui funcționar public pentru desfășurarea activității atribuționale. În acest sens, petenta atașează solicitarea sa, înregistrată la DSVSA Galați nr. 8823/01.04.2022. prin care îi aducea la cunoștință tocmai că nu a realizat evaluarea sa și că a refuzat respectarea etapelor legale privind evaluarea funcționarilor publici.
- Petenta precizează că nici după mai bine de 2 ani de la momentul sesizării nu a primit nimic din cele solicitate ca director executiv adjunct, solicitări adresate de la numirea lui Ș V ca director executiv, în decembrie 2019, dotări care erau obligatorii a fi distribuite de către Ș V către dânsa și fără solicitare.
- în ziua de 7 octombrie 2021, cu mult peste un an de la data la care a fost trimisă

abuziv și hărțuitor de către Ș V, fără nicio dotare din cele obligatorii, să își desfășoare activitatea pe holurile instituției, Ș V, nu mai era director executiv al DSVSA Galați.

- Toate concursurile și numirile în funcțiile de conducere de director executiv și director executiv adjunct, ale lui Ș V, H M și I L au fost constatate de către ANFP ca fiind nelegale și s-a dispus anularea acestora, obiect al Dosarului nr 4455/121/2022-Tribunalul Galați.

- În aprecierea petentei, ținta grupului S-H-I ar fi fost să încerce să păcălească, dându-i-se 2 (două) piese nefuncționale după peste un an de la numeroasele sale solicitări scrise, tocmai în momentul când au început să constate că instituțiile statului la acțiunile legale inițiate de către aceasta începuseră să ateste că acțiunile lor asupra sa sunt nelegale.

- Prin declarația notarială autentificată, a d-nului B BT , funcționar public în cadrul Serviciului Economic și Administrativ (SEA) din DSVSA Galați, petenta precizează că reliefează, fără echivoc, întregul context al situației nedrepte față de dânsa, cu privire la intenția evidentă de a nu se repartiza către ea un calculator care să și funcționeze, astfel încât să fie blocată în continuare în desfășurarea activității în cadrul DSVSA Galați.

- “Lista de inventariere” la data de 07.04.202, lista depusă de reclamat ca document atașat la punctul de vedere formulat nu este semnată de niciun angajat al DSVSA Galați, nici măcar de Serviciul economic și Administrativ al DSVSA Galați, motiv pentru care, în opinia petentei, nu este un document care să aibă valabilitate legală. În acest sens, petenta atașează Declarația notarială autentificată a d-nei L C, atestând faptul că petenta nu a primit, niciun calculator, nicio imprimantă, niciun birou, niciun dulap pentru documente sau alte elemente de mobilier conforme cu cerințele normelor de securitate și sănătate în muncă.

- Petenta adaugă că nu a mai avut nici acces la emailul de serviciu pentru a accesa intranetul instituției (rețeaua internă de lucru a DSVSA Galați, rețea de lucru și cu DSVSA județene din toată țara și cu ANSVSA). Din acest motiv, era obligată să roage pe alți colegi, toți cu calculator în dotare, care îndrăzneau curajos în contra atitudinii abuzive a lui Ș V impuse față de persoana sa, să o ajute pe calculatoarele alocate fiecăruia de către instituție și cu redactarea răspunsurilor sale pentru situațiile de serviciu și cu listarea notelor de serviciu/adreselor ANSVSA, deoarece ea primea din secretariatul directorului executiv doar prima pagina a unui document dacă totuși i se distribuia câte un astfel de document de către Ș V, director executiv, ajungându-se să fie singura angajată din instituție în această situație umiltoare, creată abuziv de către Ș V Petenta anexează Declarația notarială autentificată a d-nei dr.T A, funcționar public în cadrul DSVSA Galați, care reliefează cele menționate, atât cu privire la evaluare, cât și cu privire la subminarea activității și autorității profesionale în cazul său, aplicarea unui tratament diferențiat și denigrator în ochii colegilor, lipsirea abuzivă de condițiile materiale de lucru, izolarea de restul colectivului, marginalizarea sa.

**93.** Sintetizând, petenta reclamă hărțuirea morală la locul de muncă la care consideră că a fost supusă, astfel cum aceasta este definită și reglementată prin modificările aduse legislației în domeniu, urmare a intrării în vigoare a Legii nr. 167/2020 pentru modificarea și completarea O.G. nr. 137/2000, precum și pentru completarea art. 6 din Legea nr. 202/2002 privind egalitatea de șanse și de tratament între femei și bărbați.

**94.** Astfel, spre deosebire de discriminare (definită și reglementată la art. 2 alin. 1 – 4 din

O.G. nr. 137/2000 care implică existența unor criterii de discriminare (enumerare exemplificativ de către legiuitor), hărțuirea morală la locul de muncă (definită și reglementată la art. 2 al. 5 ind. 1 – ind. 7 din O.G. nr. 137/2000 (modificată și completată prin art. I din Legea nr. 167 din 7 august 2020) nu necesită existența/indicarea criteriilor prevăzute pentru discriminare, ci prezentarea și dovedirea actelor/ faptelor/ comportamentelor repetate și sistematice exercitate cu privire la un angajat de către un alt angajat care este superiorul sau ierarhic în legătură cu raporturile de muncă, care să aibă drept scop sau efect o deteriorare a condițiilor de muncă prin lezarea drepturilor sau demnității angajatului, prin afectarea sănătății sale fizice sau mentale ori prin compromiterea viitorului profesional al acestuia.

**95.** În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 20 în referire la art. 26 alin. 1 ind. I și ind. 2, alin. 2 coroborate cu art. 2 al. 5 ind. 1 – ind. 7 din O.G. nr. 137/2000, astfel cum aceasta a fost modificată și completată prin art. I din Legea nr. 167 din 7 august 2020, petenta solicită pronunțarea unei hotărâri a Colegiului director al C.N.C.D. conform celor solicitate în sesizarea înregistrată la C.N.C.D. sub nr.7417/18.11.2020 și completările aferente.

### **Sușținerile reclamatului**

#### **Sușținerile domnului Ș V, director executiv al D.S.V.S.A. Galați**

**96.** Reclamatul formulează punct de vedere nr. 3346/05.02.2021 înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 964/09.02.2021, constituind răspunsul formulat la informarea C.N.C.D. cu privire la demararea procedurii de control la sediul D.S.V.A. Galați cu nr. 28282/20.01.2021, solicitare înregistrată la D.S.V.S.A. - Galați cu nr. 2134/21.01.2021, referitor la sesizarea petentei.

**97.** În vederea clarificării stării de fapt, reclamatul a prezentat în ordine cronologică situația din punctul său de vedere și a atașat în demonstrarea afirmațiilor înscrisuri ce reprezintă material probator.

**98.** Astfel, petenta a intrat în concediu medical din data de 28.11.2019 până în data de 31.12.2019 (Anexa 1), în intervalul 01.01.2020 - 03.01.2020 a avut zile libere, s-a însănătoșit în intervalul 06.01.2020 - 10.01.2020, interval calendaristic în care directorul executiv al instituției a fost în delegație - ședintă de lucru organizată de ANSVSA, (Anexa 2 și Anexa 3).

**99.** În data de 09.01.2020, petenta a semnat în numele directorului executiv documentele necesare obținerii certificatului Ormiss, în data de 09.01.2020, a solicitat și semnat în numele directorului executiv documente către structurile de securitate, în condițiile în care acest tip de solicitare, după cum susține reclamatul, o face numai directorul executiv pentru directorul adjunct.

**100.** În data de 09.01.2020, în timp ce directorul executiv se afla în delegație, a fost sunat de secretara instituției care i-a adus la cunoștință faptul că petenta semnează documente pentru Ormiss și i se solicită să le transmită. Directorul executiv a amânat transmiterea documentelor până la întoarcerea sa, întrucât această operațiune era ilegală. La întoarcerea din delegație a directorului executiv, petenta a intrat din nou în concediu medical și a rămas în această stare 272 de zile. Prin urmare, reclamatul susține că documentele la care face referire petenta nu au fost expediate și deci nu au primit un

răspuns. Situația cu privire la răspunsurile formulate de Orniș au fost anexate la punctul de vedere (Anexa 4 și 5).

**101.** Față de această situație, reclamatul a solicitat clarificări instituțiilor abilitate, instituții care s-au autosesizat și care au demarat la rândul acestora procedura de verificare, soldate cu rezilierea contractelor cu Casele de Asigurări de Sănătate, deoarece medicii care ar fi emis certificate de concediu medical au făcut acest lucru nerespectând prevederile legale (Anexa 6 - Casa de Asigurări de Sănătate, Anexa 7 - Colegiul medicilor, Anexa 8 - Ministerul Muncii, Anexa 9 - Ministerul Sănătății).

**102.** Totodată, ultima zi de concediu medical a petentei, din cele 272 de zile, a fost în data de 30.09.2020. Prin urmare, prima zi de muncă ar fi trebuit să fie pe 01.10.2020. În fapt, reclamatul susține că petenta a intrat mai departe în izolare, invocând contact direct cu o persoană Covid.

**103.** Reclamatul afirmă că intervalul calendaristic 14.10.2020 – 18.11.2020 este neacoperit de concediu medical și înregistrat ca și absență nemotivată (Anexa 10).

**104.** În intervalul 19.10.2020 - 28.10.2020, petenta s-a aflat din nou concediu medical.

**105.** În data de 29.10.2020 a fost prima zi de lucru a petentei, după 300 (272+28) de zile de concediu medical. În prima zi de lucru, petenta, nu a procedat la a anunța directorul executiv despre sosirea sa la serviciu și disponibilitatea de a-și începe activitatea, deși aceasta se afla în subordinea directă a acestuia, încălcând astfel prevederile art. 14 din Regulamentul de Ordine Interioară. Despre prezența acesteia la serviciu, directorul executiv a aflat în jurul orelor 11.00 de la alți angajați ai instituției.

**106.** Cu privire la sigilarea biroului nr. 3, birou alocat directorului executiv adjunct, decizia a fost generată de faptul că reclamatul a avut suspiciunea că, în interiorul acestuia, s-a pătruns în decursul a 9 luni, deși acesta era închis sub cheie de către petentă.

**107.** Față de această situație, reclamatul a înaintat sesizare la Inspectoratul de Poliție a județului Galați, înregistrată sub nr. 21378/09.09.2020 și primită în aceeași zi de Inspectoratul de Poliție, sub semnătură (Anexa 11).

**108.** Prin adresa nr. 704127/08.10.2020, înregistrată la D.S.A.V.S.A. cu nr. 25581/23.10.2020, a Inspectoratului de Poliție Galați, s-a prezentat că faptele expuse au caracter penal și că s-a procedat la începerea cercetării penale pentru săvârșirea infracțiunii de "violarea sediului profesional" (Anexa 12).

**109.** În data de 02.11.2020, D.S.V.S.A. Galați a solicitat prin adresa nr. 26397/02.11.2020, prezența organelor de specialitate în vederea desigilării, adresă înregistrată la Poliția Municipiului Galați sub nr. 601229/02.11.2020 (Anexa 13).

**110.** Totodată, reclamatul menționează că, în conformitate Fișa de post nr. 37/20.01.2020 a directorului executiv, acesta este direct responsabil de administrarea și gestionarea bunurilor materiale ale instituției pe care o conduce (Anexa 14).

**111.** La solicitarea petentei prin care face referire la spațiul de lucru, reclamatul a răspuns prin adresa nr. 26248/30.10.2020 (Anexa 15). Conform normelor interne de funcționare, birourile din cadrul instituției au a doua cheie de acces la poarta într-un dulap sub sigiliu (excepție făcând biroul nr.3 care nu a lasat a doua cheie la poarta). Pentru situația în care a fost necesară pătrunderea în interiorul vreunui birou (avarii, inundații, incendiu etc.), s-a desigilat dulapul și s-a luat cheia, s-a consemnat în registru și s-a deschis biroul.

**112.** Astfel, având în vedere că angajatul care ocupa biroul nr. 21 era în concediu, s-a procedat la desigilarea dulapului cu dubluri de chei, s-a consemnat în registru și s-a



dispus deschiderea biroului astfel încat petenta să poată să-și desfășoare activitatea în bune condiții.

**113.** Reclamatul susține că petenta a refuzat să intre în birou, fapt cosemnat și în registru (Anexa 16).

**114.** Mai mult decât atât, reclamatul afirmă că petenta era chiar șefa ierarhică a celei de a doua persoane cu care trebuia să împartă spațiul, deci avea acces neîngrădit la a face verificări ale documentelor sau ale calculatorului.

**115.** Reclamatul susține că petenta a ales să refuze biroul pus la dispoziție, refuz care a durat pana în data de 05.11.2020. De la această dată, a optat pentru varianta de a trage un pupitru din birou în hol.

**116.** Reclamatul consideră că notificarea cu nr. 66/02.11.2020, înregistrată la D.S.V.S.A. Galați sub nr. 26345/02.11.2020, nu are nicio legătură cu sigilarea biroului, ci are legătură cu dosarul nr. 17005/233/2020 și este reprezentat de o plângere făcută de Curtea de Conturi a României împotriva petentei pentru neducerea la îndeplinire a deciziilor emise de aceasta.

**117.** În legătură cu citația adresată petentei, reclamatul susține că a înștiințat Judecătoria Galați pentru ca aceasta sa-i fie transmisă la adresa de domiciliu (Anexa 17).

**118.** Față de afirmațiile petentei, cum că nu i-au fost aduse spre semnare documente, reclamatul susține că echipa de control a intervievat o serie de angajați și anexează declarațiile șefului serviciului SCOSBA și ale serviciului SCOSAI din care reiese faptul că petenta a refuzat să semneze documente. S-au anexat și rezoluțiile pe care petenta le dădea pe documentele serviciilor aflate în subordinea acesteia cât și documentele care poartă rezoluția directorului executiv pentru petentă (Anexa 18).

**119.** Totodată, referitor la afirmațiile petentei despre ședință, dacă aceasta ar fi ajuns în "pragul ușii", ar fi observant că în sală nu erau "doar colegi – bărbați", însă dumneaei împreuna cu dna. jurist a instituției au făcut opțiunea de a rămâne în cabinetul șefului de laborator (anticameră), pentru a păstră distanțarea socială.

**120.** Tot în data de 30.10.2020, urmare a unei întreruperi a alimentării cu gaze naturale, petenta a solicitat directorului executiv să îi permită să se deplaseze acasă, pentru o jumătate de oră. La această solicitare, reclamatul arată că i-a cerut petentei să completeze bilet de voie, deși instituția nu are o procedură specifică în acest sens.

**121.** Referitor la această situație, reclamatul a anexat declarația dnei. dr. H.M. și declarația șef serviciu economic, dna. P.E., prezente în biroul directorului la acel moment (Anexa nr 19 si 20).

**122.** Totodată, reclamatul susține că o copie a procesului verbal al ședinței respective a pus-o la dispoziția echipei de control și a anexat-o și la prezenta adresă, copie din care reiese că ședința s-a ținut în prezența petentei și nu în absența acesteia (Anexa 21).

**123.** Conform prevederilor din Regulamentul de Ordine interioară, reclamatul consideră că petenta avea obligația să aducă la cunoștința conducerii instituției despre opțiunea acesteia cu privire la reducerea timpului de lucru, precum și faptul că acesteia i-a fost aprobat acest lucru și i-a fost comunicat și intervalul orar. Reclamatul susține că acest lucru nu s-a întâmplat (Anexa 22).

**124.** Referitor la afirmația petentei cum că a fost lipsită de birou/calculator și a trebuit să rămână în picioare până la sfârșitul programului de lucru, reclamatul solicită să fie observat

faptul că adresele înaintate de aceasta în data de 29/30.10.2020 au fost tehnoredactate, fiind mai mult decât evident că a avut acces la calculator.

**125.** Reclamatul anexează o serie de adrese înregistrate la D.S.V.S.A. Galați pentru a avea o imagine cât mai clară a situației și pentru a observa atitudinea petentei față de o instituție la care are calitatea de angajat.

**126.** În concluzie, reclamatul susține că se observă că instituția a luat toate măsurile și a făcut demersurile necesare astfel încât petenta să poată beneficia de toate drepturile ce i se cuvin în calitate de funcționar public, că nu a fost supusa unui tratament diferit sau nedrept.

**127.** Prin adresa nr. 3450/11.05.2021 D.S.V.S.A. menționează faptul că a formulat punct de vedere încă din luna februarie, în temeiul inversării sarcinii probei și anexează copii și dovada transmiterii.

128. Prin adresa nr. 9447/07.04.2022 înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 2577/07.04.2022 (e-mail) și 2584/08.04.2022 (poștă), reclamatul, director executiv al D.S.V.S.A. Galați formulează răspuns în urma citației emisă pentru data de 08.04.2022 și susține punctul de vedere transmis anterior la dosar.

### **Sușinerile Autorității Naționale Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor (A.N.S.V.S.A.)**

**129.** Prin adresa nr. 3593/14.05.2021 partea reclamată, Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, formulează punct de vedere cu privire la petiția formulată.

**130.** Partea reclamată invocă astfel, următoarele excepții:

- Excepția de necompetență a C.N.C.D. raportat la dispozițiile art. 19 din O.G. nr. 137/2000 și la cele ale art. 29 din Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144/2008.

- Astfel, reclamatul consideră că, în jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ - jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile din litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

- Totodată, raportat la obiectul petiției, reclama consideră indubitabil că „fapta de discriminare” și de „hărțuire la locul de muncă” invocată de petentă este echivalentă cu o problemă referitoare la modul de interpretare și aplicare a unor prevederi legale.

- Partea reclamată apreciază că C.N.C.D. nu are competența de a se pronunța cu privire la legalitatea actelor administrative individuale emise de către A.N.S.V.S.A. și la care petenta face referire, prin prezenta petiție (care, așa cum a precizat fac obiectul unor acțiuni în fața instanței de contencios administrativ) și nici de a se pronunța pe texte de lege.

➤ Reclamatul invocă jurisprudența Curții Constituționale a României, care a constatat că „dispozițiile art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.” (Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008).

- Excepția obiectului vădit nefondat reglementată de art. 33 - 37 din Ordinul 144/2008 emis de Președintele C.N.C.D. și de art. 20 alin. (3) din O.G. nr. 137/2000.

➤ În acest sens, reclamatul invocă faptul că, în acord cu cele statuate în numeroase rânduri în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că „situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.” (Decizia nr. 820/2006, Decizia nr. 861/2006).

➤ Totodată, partea reclamată invocă art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind interzicerea discriminării, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (hotărârile *Fredin* împotriva Suediei, *Hoffman* împotriva Austriei, *Spadea și Scalabrino* împotriva Italiei).

➤ În același sens, reclamatul invocă faptul că, conform Curții Europene de Justiție, principiul egalității este unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar ce exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

➤ Așadar, reclamatul apreciază că, afirmațiile petentei sunt simple alegații atâta timp cât aceasta nu a precizat în vreun fel care dispoziții din Ordinele nr. 970/29.10.2020 și, respectiv, nr. 191/05.11.2020, ale Președintelui A.N.S.V.S.A. sunt discriminatorii, nu a indicat motivele pentru care acesta consideră că ar fi fost discriminată și nici nu a făcut dovada vreunui „comportament discriminatoriu” al subscrisei A.N.S.V.S.A. și, respectiv D.S.V.S.A. GALAȚI.

- Excepția lipsei calității procesuale pasive a A.N.S.V.S.A. întrucât petenta nu are un raport de serviciu direct cu A.N.S.V.S.A., aceasta fiind funcționar public de conducere, respectiv DIRECTOR EXECUTIV ADJUNCT al D.S.V.S.A. GALAȚI (până la data de 28.11.2020, conform Ordinului nr. 970/29.10.2020), ulterior aceasta optând pentru numirea în funcția de SEF SERVICIU - Serviciul Control Oficial Siguranța Alimentelor din cadrul D.S.V.S.A. Galați, conform Ordinului nr. 1032/02.12.2020, astfel că petenta se găsește într-un raport juridic cu D.S.V.S.A. GALAȚI și NU cu organul ierarhic superior.

➤ Reclamatul invocă jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care aceasta a statuat că numai autoritatea cu care este încheiat raportul de muncă al salariatului poate avea calitate procesuală pasivă și, astfel, în cadrul litigiilor de natură

salarială, calitatea procesuală pasivă este deținută EXCLUSIV de către instituția cu care salariatul are stabilit raportul de muncă/raportul de serviciu.

**131.** Pe fondul cauzei, partea reclamată apreciază că petiția este neîntemeiată din următoarele considerente:

- În raport cu obiectul petiției, potrivit dispozițiilor art. 4 lit. d1) din Legea nr. 202/2002, prima condiție pentru a ne afla în fața unei hărțuiri morale la locul de muncă se referă la existența unor comportamente, a unui limbaj, a unor acte, gesturi sau înscrisuri, care să aibă o anumită durată, repetate sau sistematice, ceea ce presupune că hărțuirea morală trebuie înțeleasă ca un proces care presupune derularea în timp, prin existența unor acțiuni repetate sau continue și care sunt „intenționate”. A doua condiție prevăzută de lege impune ca aceste comportamente să aibă ca efect atingerea personalității, demnității sau integrității fizice sau psihice a angajatului. Cerința ca actul producător de prejudicii morale să fie intenționat privește exclusiv prima condiție prevăzută de art. 4 lit. d1) din Legea nr. 202/2002. Reclamata consideră că, pe de o parte comportamentul necorespunzător trebuie să fie voluntar, cu excluderea unor acte/fapte accidentale și neintenționate.

- Totodată partea reclamată apreciază că nu sunt suficiente simplele alegații ale petentei, aceasta trebuind să dovedească existența unor acte/fapte succesive ale Directorului Executiv al D.S.V.S.A. Galați sau ale A.N.S.V.S.A., derulate într-un anumit interval de timp, de natură să îi afecteze demnitatea la locul de muncă și starea sa psihică, pentru a se concluziona că ne aflăm în prezența unei hărțuiri morale la locul de muncă (psihologice) din partea angajatorului (D.S.V.S.A. Galați), în înțelesul art. 4 lit. d1) din Legea nr. 202/2002, fără ca angajatorul (D.S.V.S.A. Galați) să se poată apăra.

- Reclamatul subliniază faptul că D.S.V.S.A. GALAȚI, prin adresa nr. 26434/02.11.2020, a răspuns Notificării petentei nr. 66/02.11.2020, înregistrată la D.S.V.S.A. Galați sub nr. 26345/02.11.2020 arătând faptul că „instituția a pus la dispoziția doamnei S C încă din data de 30.10.2020 un spațiu de lucru, respectiv biroul nr. 21 etajul 2 (adresa nr. 26248130.10.2020), tocmai pentru a-și desfășura activitatea în bune condiții și a nu o leza în toate drepturile ce o privesc.” Prin urmare, reclamatul apreciază că nu rezultă că măsurile dispuse de Directorul Executiv al D.S.V.S.A. Galați au generat izolarea de colectiv a petentei, imposibilitatea de a mai avea raporturi cu ceilalți colegi, de a mai exercita un control asupra subordonaților pe care trebuia să îi coordoneze și că ar fi de natură să o poziționeze pe petentă într-o situație umilitoare prin crearea unui mediu ostil, care să- i fi produs o stare psihică negativă la locul de muncă.

- Partea reclamată susține că susținerile petentei sunt contradictorii întrucât deși menționează faptul că nu a primit „nicio clarificare cu privire la locul unde îmi voi desfășura activitatea”, aceasta fiind „nevoită” să-și desfășoare activitatea pe „holurile instituției”, aceasta arată că i-a fost predată „cheia de la usa de acces în biroul nr. 21”.

- Totodată, reclamatul consideră că sunt neîntemeiate și susținerile petentei în sensul că i s-a îngădit accesul „la utilitățile necesare, respectiv calculator, telefon și acces la baza de date tehnice”, întrucât petenta însăși menționează, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 7417/18.11.2020, că „în aceeași zi (vineri, 6.11.2020), în jurul orei 20, am primit un e-mail din partea secretariatului ANSVSA - având atașate Ordinul nr. 191 /5.11.2020 [...]”, că „în aceeași seară {n.n. 09.11.2020), la ora 23, am primit pe e-mail adresa emisă de ANSVSA sub nr. 13275/9.11.2020 - prin care sunt

înștiințată că a fost aprobată solicitarea subsemnatei de reducere a timpului de lucru la 4 ore, pe perioada preavizului, conform art. 519 al. 6 din C.Administrativ”, că în data de 10.11.2020 „la ora 10, prin reprezentant convențional, am transmis pe e-mailul ANSVSA Notificarea nr. 70/10.11.2020”.

- Contrar susținerilor petentei în sensul că „nici până în prezent conducerea ANSVSA nu a dat curs solicitărilor repetate transmise de subsemnata către Președintele ANSVSA”, reclamatul menționează faptul că, în temeiul art. 519 alin. (7) din O.U.G. nr. 57/2019, în Notificarea de preaviz nr. 27229/29.10.2020, instituția i-a comunicat petentei faptul că „în perioada preavizului, la cererea dumneavoastră, vi se poate acorda reducerea programului de lucru cu 4 ore zilnic, fără ca aceasta să afecteze drepturile salariale cuvenite, conform art. 519 alin. (6) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.”

- În contextul celor mai sus expuse, reclamatul consideră că NU sunt întrunite în prezenta cauză condițiile impuse de prevederile art. 4 lit. d1) din Legea nr.202/2002, pentru a aprecia comportamentul angajatorului (D.S.V.S.A. GALAȚI) și al DIRECTORULUI EXECUTIV al D.S.V.S.A. GALAȚI, domnul Ș V, în ansamblu, în intervalul 29.10.2020 - 12.11.2020, ca fiind de natură să producă petentei o afectare a stării psihice, a demnității și a imaginii acesteia în executarea raporturile de serviciu fiind neîntemeiate susținerile petentei în sensul că aceasta a fost discriminată și hărțuită moral la locul de muncă.

**132.** În drept, reclamatul își întemeiază prezentul punct de vedere pe dispozițiile Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 144/2008, O.G. nr. 137/2000, Legii nr. 554/2004, Legea nr. 202/19.04.2002' O.G. nr. 42/2004, H.G. nr. 1415/2009, O.U.G. nr. 57/2019, Legea nr. 182/2002 H.G. nr. 585/2002.

### **Constatările echipei de investigație în urma controlului efectuat:**

**133.** În urma controlului efectuat în data de 26.01.2021, a discuțiilor cu persoanele menționate și a analizei documentației din dosarul cauzei, echipa de investigație a întocmit raportul nr. 10/2021, constatând următoarele:

*”Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. Ș V a susținut următoarele:*

#### *Cu privire la situația ORNISS:*

*Doamna S C a intrat în concediu medical în perioada 28.11.2019-31.12.2019. În intervalul 01-03.01.2020 a beneficiat de zile libere. S-a prezentat la locul de muncă în intervalul 06-10.01.2020, perioadă în care directorul executiv al instituției s-a aflat în delegație/ședință de lucru organizată de A.N.S.V.S.A., la Oradea. În data de 09.01.2020, doamna S C a semnat în numele directorului executiv documentele necesare obținerii certificatului Orniss.*

*În data de 09.01.2020, doamna S C a solicitat și semnat în numele directorului executiv documente către structurile de securitate, în condițiile în care acest tip de solicitare o face numai directorul executiv pentru directorul adjunct, președintele autorității naționale pentru directorul executiv, practic superiorul ierarhic pentru subordonatul său și niciodată o persoană în nume propriu pentru sine. În data de 09.01.2020, în timp ce se afla în delegație de lucru la Oradea, a fost sunat de secretara instituției care l-a informat despre faptul că doamna S C a semnat documente pentru Orniss, și i s-a solicitat să le transmită. Directorul executiv a*

amânat transmiterea documentelor, până la întoarcerea sa, întrucât această operațiune era ilegală. La întoarcerea din delegație a directorului executiv, doamna S C a intrat din nou în concediu medical și a rămas în această stare 272 de zile. Prin urmare, documentele la care face referire nu au fost expediate și deci nu au un răspuns care să fie comunicat petentei.

Cu privire la revenirea din concediul medical, sigilarea biroului nr. 3 și alocarea unui spațiu de lucru:

Din cauza numărului mare de zile concediu medical avute de d-na S C, D.S.V.S.A. Galați a solicitat clarificări instituțiilor abilitate (Casa de Asigurări de Sănătate, Colegiul Medicilor, Ministerul Muncii, Ministerul Sănătății), instituții care au întreprins verificări, soldate cu rezilierea contractelor cu Casele de Asigurări de Sănătate ale medicilor în cauză, întrucât aceștia au emis certificate de concediu medical fără să respecte prevederile legale.

Ultima zi de concediu medical, din cele 272 de zile, a fost în data de 30.09.2020. Prin urmare, prima zi de muncă a doamnei S C ar fi trebuit să fie 01.10.2020. În realitate, aceasta a intrat în izolare, invocând contact direct cu o persoană infectată cu Covid. Intervalul calendaristic 14-18.10.2020 este neacoperit de concediul medical și este înregistrat ca și absență nemotivată.

În perioada 19-28.10.2020, d-na S C s-a aflat din nou concediu medical.

D-na S C a revenit la locul de muncă în data de 29.10.2020, după 272+28= 300 zile de concediu medical.

În prima zi de lucru, doamna S C, după o absență de 300 de zile de concediu medical, nu a procedat la a anunța directorul executiv despre sosirea ei la serviciu, și disponibilitatea de a-și începe activitatea, deși aceasta se afla în subordinea directă a acestuia, încălcând astfel prevederile art. 14 din Regulamentul Intern al D.S.V.S.A. Galați. Despre prezența acesteia la serviciu, directorul executiv a aflat în jurul orelor 11.00, de la alți angajați ai instituției.

Cu privire la sigilarea biroului nr. 3, birou alocat directorului executiv adjunct, motivarea pentru care acesta se afla sub sigiliu a fost generată de faptul că directorul executiv a avut suspiciunea rezonabilă că în interiorul acestuia s-a pătruns în decursul a 9 luni, deși acesta era închis sub cheie de către doamna S C.

Din această cauză, D.S.V.S.A. Galați, a înaintat sesizare către Inspectoratul de Poliție al județului Galați, înregistrată sub nr. 21378/09.09.2020, și primită în aceeași zi de Inspectoratul de Poliție, sub semnătură.

Prin adresa nr. 704127/08.10.2020, înregistrată la D.S.V.S.A. cu nr. 25581/23.10.2020, Inspectoratul de Poliție Galați, a precizat că faptele prezentate au caracter penal și drept urmare s-a procedat la începerea cercetării penale pentru săvârșirea infracțiunii de "violare a sediului profesional".

În data de 02.11.2020, D.S.V.S.A. Galați a solicitat prin adresa 26397/02.11.2020, prezența organelor de specialitate în vederea desigilării biroului nr. 3, adresă înregistrată la Poliția Municipiului Galați sub nr. 601229/02.11.2020.

D.S.V.S.A. Galați a inițiat toate demersurile în vederea desigilării biroului alocat directorului adjunct.

În conformitate cu punctul 16 din Fișa de post nr. 37/20.01.2020 a directorului executiv, acesta este direct responsabil de administrarea și gestionarea bunurilor materiale ale instituției pe care o conduce.

În urma adresei doamnei S C înregistrată cu nr. 26129/29.10.2020, prin care aceasta solicită informații privind biroul nr. 3, DSVSA a răspuns prin adresa nr. 26248/30.10.2020, adresă prin care i s-a pus la dispoziție spațiu de lucru, în biroul nr. 21 de la etajul 2.

Conform normelor interne de funcționare, birourile din cadrul instituției păstrează o a doua cheie de acces, la poartă, într-un dulap aflat sub sigiliu (excepție făcea biroul nr. 3 pentru că d-na S C nu a lăsat a doua cheie la poartă). Pentru situația în care este necesară pătrunderea în interiorul vreunui birou (avarii, inundații, incendiu, etc.), se desigilează dulapul, se ia cheia, se consemnează în registru și se deschide biroul.

Având în vedere că angajatul care ocupa biroul nr. 21, de la etajul 2, era în concediu, s-a procedat la desigilarea dulapului cu dublurile cheilor, s-a consemnat în registru și s-a dispus deschiderea biroului astfel încât doamna S C să poată să-și desfășoare activitatea în bune condiții. Aceasta a refuzat să intre în birou, fapt consemnat și în registru.

Dl. Ș V a precizat faptul că angajații instituției nu au titluri de proprietate asupra bunurilor aflate în incinta unui birou, acestea aparținând instituției și nu unui angajat. Prin urmare, nimic și nimeni nu a îngădit doamnei S C accesul în birou, iar susținerea acesteia că gestiunea asupra bunurilor și documentelor aparținea altcuiva, nu este validă, întrucât în fiecare birou sunt cel puțin doi angajați care nu se suspectează unul pe altul că își sustrag documente sau că își însușesc biroul, calculatorul sau scaunul celuilalt coleg. Mai mult decât atât, doamna S C era chiar superiorul ierarhic al celei de a doua persoane cu care trebuia să împartă spațiul, deci avea acces neîngădit la a face verificări documentelor sau calculatorului. Verificarea documentelor întocmite de subordonați și accesul la acestea sunt o obligație a superiorului ierarhic și nu o opțiune.

Doamna S C a ales însă să refuze biroul pus la dispoziție, refuz care a durat până în data de 05.11.2020. De la această dată, dumneaei a optat pentru varianta de a aduce un pupitru din birou pe holul instituției.

#### Cu privire la Citație și Notificarea nr. 66/02.11.2020:

Notificarea cu nr. 66/02.11.2020, înregistrată la DSVSA Galați sub nr. 26345/02.11.2020, nu are nici o legătură cu sigilarea biroului, aceasta având legătură cu dosarul nr. 17005/ 233/2020 aflat pe rolul Judecătoria Galați, ce are la bază o plângere făcută de Curtea de Conturi a României împotriva doamnei S C pentru neducerea la îndeplinire a Deciziilor emise de aceasta. În legatură cu citația adresată doamnei S C, DSVSA Galați a înștiințat Judecătoria Galați pentru ca documentele procedurale să-i fie comunicate la adresa de domiciliu a acesteia.

#### Cu privire la restricționarea accesului la documentele care o priveau pe petentă:

Contrar celor afirmate de d-na S C, dumneaei este cea care a refuzat să semneze o serie de documente, în acest sens stând declarațiile șefului serviciului SCOSBA, dl. M A și ale șefului serviciului SCOSAI, d-na I L. De asemenea, se pot observa rezoluțiile pe care

doamna S C le-a dat pe documentele serviciilor aflate in subordinea acesteia. Afirmațiile petentei sunt demontate inclusiv de documentele care poartă rezoluția directorului exclusiv pentru doamna S C.

Cu privire la participarea la videoconferința din data de 10.11.2020:

La videoconferința din data de 10.11.2020 nu au participat doar bărbați ci și angajate ale DSVSA Galați: d-na G F, d-na H M, d-na P Ea, d-na I L. Doamna S C împreună cu d-na U C au ales să rămână în cabinetul șefului de laborator (anticamera de care face vorbire), pentru a păstra distanțarea socială (a fost afirmația d-nei S C). După sosirea dumnealor a venit și d-na I L care a intrat în sala de videoconferință și a ocupat loc, fără a primi o invitație expresă din partea directorului executiv, neexistând o cutumă în acest sens. În momentul în care este anunțată o videoconferință, participanții intră în sală și ocupă loc indiferent de genul acestora.

Cu privire la învoirea din data de 30.10.2020:

Față de afirmațiile petentei cu privire la solicitarea sa de a se deplasa la domiciliu în data de 30.10.2020 pentru rezolvarea unei situații personale, d-na H M și d-na P E, prezente în biroul directorului la acel moment, pot infirma faptul că directorul executiv nu i-a solicitat d-nei S completarea unui bilet de voie.

Cu privire la alte aspect sesizate:

Conform prevederilor din Regulamentul de Ordine Interioară, doamna S C avea obligația să informeze conducerea instituției despre solicitarea acesteia cu privire la reducerea timpului de lucru, precum și faptul că această solicitare i-a fost aprobată. Acest lucru nu s-a întâmplat, doamna S C considerând că este normal să nu anunțe.

Contrar celor afirmate de doamna S C, aceasta nu a fost exclusă din Planul de prevenire a răspândirii coronavirusului SARS-CoV-2.

Cu privire la modificarea Regulamentului Intern al DSVSA Galați pentru includerea prevederilor referitoare la hărțuirea morală la locul de muncă, s-a făcut precizarea că aceasta nu se poate face decât ca urmare a modificării Regulamentului de organizare și funcționare a A.N.S.V.S.A..

Doamna S C, nu a fost lipsită de birou sau calculator. Se poate observa că adresele înaintate de aceasta în perioada 29/30.10.2020 sunt tehnoredactate, este deci mai mult decât evident că a avut acces la calculator, din moment ce toate notificările sunt redactate la calculator și înregistrate în timpul programului de lucru.

În concluzie, directorul executiv a susținut că DSVSA Galați a luat toate măsurile și a făcut demersurile necesare astfel încât doamna S C să poată beneficia de toate drepturile ce i se cuvin în calitate de funcționar public. Doamna S C nu a fost supusă unui tratament diferit sau nedrept. Pentru o exemplificare clară, s-a menționat faptul că directorul executiv al instituției, dl. Ș V, lucrează în același birou cu persoana care a preluat prin delegare atribuțiile de director adjunct, pe perioada în care doamna S C a fost în incapacitate temporară de muncă.

(...)

Constatările echipei de investigație în urma controlului efectuat:



În urma controlului efectuat la fața locului, a discuțiilor cu persoanele susmenționate și a analizei documentației din dosarul cauzei, echipa de investigație a constatat următoarele:

”- Nu s-a putut realiza o legătură de cauzalitate între aspectele sesizate și criteriul de discriminare invocat (criteriul politic);

- Cu privire la alocarea resurselor necesare bunei desfășurări a activităților de serviciu, în data de 30.10.2020, întrucât biroul nr. 3 (cel în care petenta își desfășura activitatea până să intre în concediu medical) fusese sigilat de organele de cercetare penală, doamnei S C i-a fost repartizat biroul nr. 21, spațiu dotat cu calculator, birou și scaun; după data de 05.11.2020, prin decizia conducerii, calculatorul a fost predat unei colege dintr-un alt birou; deși i s-a alocat un birou, petenta a ales să-și desfășoare activitatea pe holul instituției;

- Regulamentul Intern al D.S.V.S.A. Galați și Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.N.S.V.S.A. nu conțin prevederi în scopul prevenirii și combaterii actelor de hărțuire morală la locul de muncă, conform prevederilor art. (5<sup>^</sup>5) din O.G. 137/2000 „Angajatorul are obligația de a lua orice măsuri necesare în scopul prevenirii și combaterii actelor de hărțuire morală la locul de muncă, inclusiv prin prevederea în regulamentul intern al unității de sancțiuni disciplinare pentru angajații care săvârșesc acte sau fapte de hărțuire morală la locul de muncă.”

- Celelalte aspecte sesizate nu sunt susținute de probe;

- În vederea unei analize corecte, echipa de investigație propune titularului de dosar solicitarea unui punct de vedere instituției Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, cu privire la aspectele sesizate.”

#### **IV. Motivarea în fapt și drept**

##### **Legislație și principii**

**134.** La secțiunea Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect, **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** prevede:

„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34

(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35

(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36. Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 37. În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

**135. Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008** arată următoarele:

„Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în esență, critica autorului excepției pune în discuție constituționalitatea atribuțiilor jurisdicționale ale Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, care, potrivit art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, poate să dispună «înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării», în măsura în care situațiile discriminatorii izvorăsc din conținutul unor acte normative.

Față de acestea, Curtea apreciază că o corectă analiză a textului de lege criticat impune interpretarea acestuia în ansamblul reglementării din care face parte, mai precis al Secțiunii VI din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, care reglementează rolul, atribuțiile și organizarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Astfel, Curtea observă că potrivit dispozițiilor art. 16 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării îndeplinește rolul de «garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării», iar potrivit dispozițiilor art.18 din același act normativ, «este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul său de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării.» Mai departe, art.19 alin.(1) lit.c), precum și art. 20, în ansamblu, reglementează rolul jurisdicțional al Consiliului, care are ca finalitate, așa cum s-a arătat, «înlăturarea faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.» În sfârșit, nu trebuie omis nici faptul că art.2 alin.(3) din aceeași ordonanță prevede că sunt discriminatorii «prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane [...]».

Deși autorul excepției apreciază ca fiind un «nonsens» interpretarea dispozițiilor art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 în sensul aplicabilității lor și cu privire la situațiile discriminatorii ce izvorăsc din conținutul actelor normative, Curtea observă totuși că dispozițiile de lege mai sus enunțate au constituit în realitate temeiul mai multor hotărâri prin care Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a constatat, în cadrul activității sale jurisdicționale, caracterul discriminatoriu al unor prevederi legale. Dovadă a acestui fapt stă și introducerea, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008, a alin. (3) la art.19 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, prin care s-a scos din competența Consiliului soluționarea sesizărilor având ca obiect măsurile legislative în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar, măsură legislativă dictată tocmai ca urmare a efectelor generate de hotărârile emise de această instituție.

În această ordine de idei, Curtea constată că, în vederea îndeplinirii rolului său de garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să vegheze, printre altele, inclusiv asupra modului în care este respectat acest principiu în conținutul actelor normative. În acest sens, acest organ poate constata existența unor prevederi de lege discriminatorii și își poate exprima opinia în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative cu principiul nediscriminării. Ceea ce aici interesează sunt efectele pe care

le produc aceste opinii. Astfel, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate. Într-o atare împrejurare, se pune în discuție legitimitatea acestui organ de a interfera în competențele legislativului, prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative și instituirea aplicabilității altora, dar și în competențele Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării.

Deși în lumina dispozițiilor constituționale o asemenea interpretare nu ar putea fi acceptată, rolul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării putând fi rezumat mai degrabă la posibilitatea de a constata existența unor discriminări în conținutul unor acte normative și la formularea de recomandări sau sesizarea autorităților competente pentru a modifica respectivele texte de lege, se observă totuși, așa cum s-a reținut și mai sus, că, în practică, art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 a generat efecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației în stat, la aceasta contribuind chiar formularea echivocă a dispozițiilor cuprinse în Secțiunea VI din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000.

Pentru aceste motive, Curtea constată că prevederile art. 20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 sunt neconstituționale în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze textul unor acte normative cu caracter discriminatoriu și chiar să substituie acest text cu dispoziții cuprinse în alte acte normative.”

**136. O.G. nr. 137/2000** definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**137.** Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

**138.** Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

**139.** Prin nediferențiere, judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație

similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (*Marckx împotriva Belgiei*, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (*Van der Musselle împotriva Belgiei*, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (*Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (*Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit*, 30 iulie 1998, §75).

**140.** Statele contractante au o marjă de apreciere în a stabili dacă și în ce măsură diferențele în situații de altfel similare justifică un tratament diferit în drept. Marja de apreciere variază în funcție de împrejurări, obiectul și fondul cauzei. (*Rasmussen împotriva Danemarcei*, 28 noiembrie 1984, §40). Chiar dacă statele au o marjă de apreciere, justificarea trebuie evaluată în raport cu principiile care prevalează în mod normal într-o societate democratică (*Ünal Tekeli împotriva Turciei*, 16 noiembrie 2004, §50). Marja de apreciere este mai largă în domeniul măsurilor generale de strategii economice sau sociale, întrucât autoritățile naționale sunt cele care cunosc mai bine decât o instanță internațională care sunt interesele publice în domeniul economic și social (*Zeman împotriva Austriei*, 29 iunie 2006, §33). În domeniile în care nu există o practică comună a statelor (cum ar fi cel medical care se schimbă rapid) marja de apreciere este la fel mai largă (*S.H. și alții împotriva Austriei*, §69). Chiar și în lipsa unei practici comune se poate stabili dacă există sau nu o tendință europeană (*I.B. împotriva Greciei*, 3 octombrie 2013, §82-83).

**141.** Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

**142.** Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

**143.** Privind restrângerea drepturilor, Colegiul director analizează faptele din perspectiva prevederilor art. 2 alin. (5): „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

#### **Colegiul director al C.N.C.D. reține următoarele:**

**144.** Colegiul director constată următoarele:

- la data de 29.10.2020, cu ocazia întoarcerii petentei la locul de muncă din concediul medical, ușa biroului în care petenta își desfășura activitatea de peste 15 ani a fost sigilată;



- petenta nu a primit citația emisă pe numele său de instanța de judecată și comunicată la locul de muncă;
- prin Ordinul nr. 970/29.10.2020 emis de către Președintele ANSVSA și Notificarea de preaviz înregistrată sub nr. 27229/29.10.2020, începând cu data de 28.11.2020, a încetat raportul de serviciu încheiat cu petenta prin eliberarea din funcția publică de conducere de director executiv adjunct al DSVSA Galați;
- având o problemă personală, petenta a cerut o învoire, iar în această perioadă de 45 de minute directorul executiv a convocat de urgență și ad-hoc, toți șefii de servicii, birouri, compartimente, personalul administrativ anunțându-i în plen că petenta nu mai este directorul executiv adjunct al instituției, că nu mai are nevoie de vreun birou și, prin urmare, în perioada de preaviz va folosi o altă cameră, totodată directorul a precizat în mod ironic că se impune ca persoanele prezente să facă o chetă, o strângere de bani, deoarece petenta are avarie la centrala de acasă;
- neprimind clarificări la solicitări exprese, petenta și-a desfășurat activitatea în holul instituției;
- petenta a solicitat o serie de acte, dar nu le-a primit;
- petenta a fost supravegheată de agentul de pază;
- s-a solicitat petentei să prezinte rapoarte zilnice.
- la data de 02.11.2020 petenta a fost nevoită să participe la ședință în picioare și din antecameră;
- Regulamentul Intern al D.S.V.S.A. Galați și Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.N.S.V.S.A. nu conțin prevederi în scopul prevenirii și combaterii actelor de hărțuire morală la locul de muncă, conform prevederilor art. 5 din O.G. 137/2000.

**145.** Se respinge excepția de necompetență materială raportat la probleme de interpretare și aplicare a unor prevederi legale, având în vedere că C.N.C.D. în această cauză nu este investit să analizeze legalitatea emiterii actelor administrative individuale emise de A.N.S.V.S.A.

**146.** În mod similar se respinge excepția de necompetență materială conform Deciziei Curții Constituționale nr. 997/2008, invocată de A.N.S.V.S.A. raportat la solicitarea petentei de obligare a instituțiilor reclamate de a modifica ROF și ROI conform modificărilor aduse O.G. nr. 137/2000 prin Legea nr. 167/2020 (art. 2 alin. 55), întrucât C.N.C.D. în această cauză nu este investit să analizeze acte normative cu caracter de lege.

**147.** Se respinge excepția obiectului vădit nefondat invocată de A.N.S.V.S.A. întrucât petenta nu ar fi solicitat înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării, fapt pentru care petiția nu ar îndeplini condițiile de admisibilitate prevăzute de O.G. nr. 137/2000, respectiv întrucât petenta nu ar fi precizat care dispoziții ale Ordinului Președintelui ANSVSA nr. 970/29.10.2020 și 191/05.11.2020 sunt discriminatorii și nici motivele pentru care ar fi fost discriminată.

invocată de A.N.S.V.S.A. C.N.C.D. urmează să analizeze petiția din perspectiva prevederilor O.G. nr. 137/2000 și apreciază că petiția conține elementele necesare pentru această analiză.

**148.** Se constată că petenta are raport de serviciu cu D.S.V.S.A. Galați, și nu cu A.N.S.V.S.A., în consecință, din perspectiva faptelor de hărțuire sesizate, C.N.C.D. admite excepția lipsei calității procesuale pasive a A.N.S.V.S.A.

**149.** Concret, petenta a ocupat funcția publică de conducere, respectiv director executiv adjunct al D.S.V.S.A. GALAȚI (până la data de 28.11.2020, conform Ordinului nr. 970/29.10.2020), ulterior aceasta optând pentru numirea în funcția de șef Serviciu Control Oficial Siguranța Alimentelor din cadrul D.S.V.S.A. Galați, conform Ordinului nr. 1032/02.12.2020.

**150.** Privind fondul cauzei pe capătul de cerere care vizează fapte de hărțuire, având în vedere întregul probatoriu aflat la dosar, Colegiul director constată următoarele;

- din perspectiva dreptului la demnitate persoanele se află în situație similară indiferent de convingerile lor;

- petenta a invocat ca și criteriu convingerile ei, iar reclamatul nu a arătat că faptele ar fi fost motivate de altceva (aplicând prevederile art. 20 alin. (6) din O.G. nr. 137/2000);

- faptele sesizate sunt de natură să creeze un cadru intimidant, ostil, degradant și ofensiv față de petentă.

**151.** Astfel, în raport cu cel de-al doilea reclamat, respectiv Ș V, director Executiv al Direcției Sanitare Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Galați, Colegiul director constată că petenta a fost supusă unei fapte de hărțuire astfel cum este prevăzută la art. 2 alin. (5) din O.G. nr. 137/2000, faptă concretizată prin comportamente repetate, acțiuni derulate în timp, care au fost de natură să îi afecteze demnitatea și care au derivat în crearea unui mediu ostil pentru petentă, în exercitarea atribuțiilor la locul de muncă.

**152.** Colegiul director aplică amenda contravențională în cuantum de 5 000 lei față de Ș V, director Executiv al Direcției Sanitare Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Galați, cu sediul în mun. Galați, str. Cezar, nr. 8 bis, cod poștal 800190, jud. Galați, având în vedere următoarele:

a) discriminarea a vizat o persoană;

b) hărțuirea la locul de muncă reprezintă o încălcare gravă a dreptului la demnitate;

c) reclamatul a desfășurat acțiuni care caracterizează fapta de hărțuire în mod repetat, în fața mai multor persoane;

d) reclamatul nu a mai fost sancționat anterior de C.N.C.D.

**153.** În raport cu reclamații persoane juridice, D.S.V.S.A. Galați și A.N.S.V.S.A., referitor la capătul de cerere care vizează regulamentele interne, Colegiu director constată incidența prevederilor art. 5<sup>5</sup> din O.G. nr. 137/2000, întrucât Regulamentul Intern al D.S.V.S.A. Galați și Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.N.S.V.S.A., nu conțin prevederi în scopul prevenirii și combaterii actelor de hărțuire morală la locul de muncă.

**154.** În acest sens, art. (5<sup>5</sup>) din O.G. 137/2000 stipulează următoarele: *„Angajatorul are obligația de a lua orice măsuri necesare în scopul prevenirii și combaterii actelor de hărțuire morală la locul de muncă, inclusiv prin prevederea în regulamentul intern al unității de sancțiuni disciplinare pentru angajații care săvârșesc acte sau fapte de hărțuire morală la locul de muncă.”*

**155.** Astfel, raportat la acest capăt de cerere, Colegiul director aplică sancțiunea cu avertisment contravențional conform art. 5 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 6 și 7 din O.G. nr. 2/2001 față de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Galați, cu sediul în mun. Galați, str. Cezar, nr. 8 bis, cod poștal 800190, jud. Galați și față de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, cu sediul în

București, Piața Presei Libere nr.1, Corp D1, Sector 1, având în vedere următoarele argumente:

- a) lipsa prevederilor poate afecta angajații celor două instituții, dar în sine, lipsa acestora nu a creat premise producerii unor efecte grave care ar necesita aplicarea unei amenzi;
- b) este nevoie de remedierea situației;
- c) reclamații sunt la prima abatere, nu au mai fost sancționați anterior de C.N.C.D.

**156.** Se recomandă celor două instituții să includă în regulamentele lor interne prevederi în scopul prevenirii și combaterii actelor de hărțuire morală la locul de muncă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției de necompetență a C.N.C.D. (invocată de ANSVSA) raportat la probleme de interpretare și aplicare a unor prevederi legale (Legea nr. 182/2002, H.G. nr. 585/2002);
2. Respingerea excepției de necompetență a C.N.C.D. conform Deciziei Curții Constituționale nr. 997/2008 (invocată de ANSVSA);
3. Respingerea excepției obiectului vădit nefondat;
4. Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a A.N.S.V.S.A. în ceea ce privește fapta de hărțuire, întrucât petenta nu are un raport de serviciu direct cu A.N.S.V.S.A.
5. Raportat la primul capăt de cerere, faptele sesizate întrunesc elementele constitutive ale art. 2 alin. (5) din O.G. 137/2000, republicată;
6. Aplică sancțiunea cu amendă contravențională în cuantum de 5000 lei conform art. 26 alin. 1 din **O.G. 137/2000**, republicată, în sarcina domnului Ș V.
7. Raportat la cel de-al doilea capăt de cerere, faptele sesizate întrunesc elementele constitutive ale art. 2 alin. (5<sup>5</sup>) din O.G. 137/2000, republicată;
8. Sancționarea reclamațiilor D.S.V.S.A. Galați și A.N.S.V.S.A. cu avertisment conform art. 5 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 6 și 7 din O.G. nr. 2/2001;
9. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii:**

Amenda se va achita la **Serviciul Impozite, Taxe și Alte Venituri Locale Persoane Fizice din cadrul Instituției Primarului Galați** (cu sediul în mun. Galați, str. Domnească nr. 54, jud. Galați), dovada plății se va transmite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii.

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.



**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru**

Red.: C.J., I.H. și C.M.I.

**Data redactării: 28.09.2023**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

