



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 511 din data de 20.09.2023

**Nr. dosar:** 209/2023

**Nr. petiție:** 2462/28.03.2023

**Petent:**

**Reclamat: – Primăria Bălțești, Jud.Prahova**

**Obiect:** Petentul reclamă faptul că primarul comunei în care locuiește formulează sesizări și trimite diverse instituții în control la ferma sa de animale pentru a fi amendat.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul sau reședința petentului**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

1. – UAT Bălțești, Jud.Prahova

#### **II. Procedura de citare**

2. Prin adresele nr. 2462/10.04.2023, respectiv, 2729/10.04.2023 (filele 3-4 la dosar) s-a realizat citarea părților, cu termen de audiere în data de 16.05.2023. Părțile au fost absente la ședința de audieri.

3. Prin adresa înregistrată cu nr. 3497/09.05.2023 partea reclamată transmite punct de vedere și înscrisuri probatorii (fila 5-11 la dosar).

4. Prin adresa înregistrată cu nr. 3699/16.05.2023 se comunică petentului punctul de vedere transmis de partea reclamată. (fila 12 la dosar).

5. Prin adresa înregistrată cu nr. 4313/09.06.2023 petentul a transmis concluzii scrise.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

6. Petentul susține că este discriminat de primarul comunei unde acesta locuiește, că reclamatul nu îl primește în audiență, că formulează sesizări și trimite diverse instituții în control la ferma sa de animale pentru a fi amendat, că împarte izlazul din comună altor crescători de animale din alte localități sau chiar alte județe, aceștia construind chiar mai multe construcții fără autorizație.

7. Petentul mai precizează că reclamatul face mari presiuni, atât asupra sa, cât și asupra soției sale, acesteia refuzându-i dosarul de înscriere pentru închirierea izlazului din satul Podenii Noi din cauza faptului că nu ar fi depus în termen chitanța prin care să facă dovada că nu are datorii



la bugetul de stat. Petentul mai precizează că persoanele care s-au înscris și au și câștigat prin licitație aceste închirieri nu îndeplinesc condițiile de participare din cauza faptului că nu sunt locuitori ai comunei, ci persoane rezidente în județul Brașov. Ca urmare a acestui fapt, localnicii nu pot accede cu animalele la pășunat în zona respectivă și sunt forțați să se mute în alte localități ori să renunțe la creșterea animalelor, care în cazul unora, reprezintă singura lor formă de venit. Petentul mai precizează, de asemenea, că reclamatul și-a schimbat comportamentul față de acesta după ce a refuzat să-i mai împrumute diverse sume de bani.

**8.** Prin concluziile scrise transmise la dosar (fila 14-15) petentul precizează următoarele aspecte:

- consideră că din cauza apartenenței sale la etnia romă, atât el, cât și familia sa, sunt în permanență discriminați de către primarul comunei și funcționarii din primărie;
- că este singura persoană din comună care a formulat cerere scrisă pentru a putea intra în audiență la primar (documentul fiind înregistrat cu numărul 1/22.03.2023 și depus la dosar (fila 15));
- că toate plângerile și sesizările făcute de partea reclamată și depuse la dosar, sunt formulate după data depunerii sesizării la CNCD (fila 6-11 la dosar).

### **Susținerile părții reclamate**

**9.** Prin adresa înregistrată cu nr. 3497/09.05.2023 partea reclamată transmite punct de vedere (filele 5-11 la dosar), prin care precizează următoarele aspecte:

- programul de audiențe al primarului a fost stabilit prin Dispoziția nr. I 12/12.05.2022 și este marțea, în intervalul 09.00-12.00. Cetățenii sunt primiți întotdeauna și în afara programului de audiențe, în funcție de disponibilitate;
- reclamata consideră că în calitate de autoritate publică executivă, conform OUG 57/2019, conducerea instituției publice locale are îndatorirea de a veghea asupra bunurilor imobile și mobile ale entității publice, apelând la organele abilitate atunci când se impune acest lucru. Solicitarea ajutorului organelor abilitate, nu poate fi considerată o „șicanare” sau discriminare în condițiile în care membri comunității aduc prejudicii respectivelor bunuri;
- în ceea ce privește modalitatea de dare în folosință a izlazului comunei Bălțești, reclamata precizează că la nivelul instituției publice, în baza HCL Bălțești nr. I 1/27.02.2023 a fost implementată procedura de atribuire, conform legislației în vigoare. La procedura de atribuire, nu a depus o solicitare însoțită de documentele corespunzătoare, așa cum prevedea legislația în vigoare, pentru a participa (fără înscrieri probatorii depuse);
- Autoritatea publică executivă nu avea competența legală sărefuze dosarul de înscriere a soției petentului pentru închirierea izlazului din satul Podenii Noi, întrucât, respectiva entitate administrativă se află în afara limitelor administrativ teritoriale ale comunei Bălțești, mai precis, aparține comunei Podenii Noi;
- În ceea ce privește, afirmația petentului, conform căreia primarul are „mai multe dosare penale”, partea reclamată arată că petentul nu a identificat presupusele dosare. De asemenea, partea reclamată precizează că nu poate exprima un punct de vedere concret în legătură cu o ipotetică discriminare a petentului. În schimb, partea reclamată arată că petentul ar face obiectul mai multor dosare penale, împreună cu soția (T. G. M.) și fratele său și că UAT Bălțești a făcut o sesizare la I.P.I. Prahova pentru amenințare și șantaj asupra primarului localității și funcționarilor publici.

**10.** Prin înscrisul înregistrat sub nr. 2353/03.04.2023 adresat Inspectoratului General al Poliției , cu valoare probantă și depus la dosar de partea reclamată (fila 7-8 la dosar) sunt evidențiate următoarele aspecte de către UAT Comuna Bălțești:

- În baza legislației în vigoare, UAT Bălțești a demarat procedura de atribuire pășune, întocmindu-se documentația aferentă (studiul de oportunitate, caietul de sarcini, modelul contractului-cadru), aprobată prin HCL nr.1 1/27.02.2023;

- În acest sens, crescătorii de animale de pe raza comunei Bălțești au achiziționat caietul de sarcini în care erau stipulate documentele și condițiile necesare participării la procedura de atribuire pășune. Ca urmare, au fost depuse la secretarul comisiei numită prin HCL Bălțești nr.1 1/27.02.2023, mai multe dosare prin care se solicita suprafață de pășune;

- Printre solicitanți au fost și numiții: T. M. A.T. G. M. și R. M. G., membrii ai aceleiași familii, care, pe lângă faptul că nu au atașat la dosarul de atribuire toate documentele, au făcut și dovada faptului că dețin datorii la bugetul de stat și/sau bugetul local. În caietul de sarcini este stipulat faptul că „*Nu se pot înscrie persoanele fizice sau juridice care au debite față de Primăria Bălțești și față de Bugetul de Stat*”, motiv pentru care comisia a respins dosarele celor mai sus menționați. În documentația procedurii de atribuire a fost aprobat și calendarul procedurii, prin care s-a stabilit inclusiv data la care crescătorii de animale pot solicita clarificări privind documentația de închiriere, data la care comisia putea rezolva, astfel, eventualele nelămuriri, dacă ar fi fost solicitate. Comisia a urmat calendarul procedurii, întocmind Procesul verbal de atribuire pășuni.

**11.** Pe toată perioada desfășurării acestei proceduri, mai exact începând cu data de 17.03.2023 când a avut loc depunerea dosarelor, petentul, soțul numitei T.G. M. și tatăl numitei R. G. M., care nu avea nicio calitate în această procedură de atribuire, întrucât nu a depus un dosar în acest sens, au făcut presiuni asupra membrilor comisiei cu scopul de a favoriza atribuirea de pășuni către soția, fiica și fratele petentului ;

-Presiunea a fost constantă, punctul culminant având loc în data de 21.03.2023, când a fost întocmit Procesul Verbal de atribuire (afișarea rezultatelor la avizierul primăriei, pe site-ul instituției și înmânarea unui exemplar participanților, sub semnătură de primire), data la care petentul a intrat în sediul Primăriei Bălțești, adresând injurii și apelative de natură calomnioasă membrilor comisiei, primarului și a altor funcționari publici, folosind un ton ridicat și amenințător astfel încât activitatea din cadrul instituției nu s-a mai desfășurat în condiții normale.

-Tot la această dată, petentul s-a deplasat la locuința președintelui comisiei, domnul M. N., în jurul orelor 16:20, acesta fiind identificat de camerele de supraveghere. De asemenea dl.M. N., a fost sunat pe telefonul personal în mod repetat de către petent atât în data de 21.03.2023 cât și în zilele următoare..

-În data de 22.03.2023, petentul împreună cu , T. M. A. și T. G. M., s-au prezentat la Primăria Bălțești și au solicitat, pe un ton amenințător și imperativ, prezența primarului (care era absent din clădire) și a președintelui de ședință. Președintele comisiei a fost agresat verbal, jignit și amenințat spunând că ei nu se lasă până nu îl termină pe el și pe primar. Prezenți la discuție au fost funcționarii publici din primărie și polițiștii locali care au încercat să aplaneze situația creată pentru a nu degenera;

-Președintele comisiei le-a explicat procedura, fiind îndrumați să conteste procesul verbal de atribuire, lucru pe care l-au și făcut aducând din nou acuze verbale primarului și membrilor comisiei și punându-i pe funcționarii publici din cadrul instituției în imposibilitatea de a-și desfășura activitatea, mai ales din cauza tonului ridicat și agresiv pe care l-au folosit;

-Ținându-se cont de prevederile HCL nr.1 1/27.02.2023, li s-a răspuns la contestație, prezentându-se, în scris, motivele respingerii dosarelor;

-În data de 23.03.2023, petentul s-a prezentat la sediul primăriei solicitând pe un ton ridicat secretarului comisiei, răspunsul la contestația formulată de soția sa (T. G. M), fiica sa (R. G. M.) și fratele acestuia (T. M. A.). Pentru că petentul nu deținea vreo calitate în această procedură de atribuire, răspunsul i-a fost înmănat soției, sub semnătură de primire. Nemulțumit, însă, de răspunsul primit la contestație, petentul a solicitat secretarului comisiei schimbarea răspunsului, amenințând că altfel „ridică primăria în picioare” și continuând cu jigniri și amenințări la adresa primarului și a comisiei, atât el, cât și soția acestuia.

**12.** Partea reclamată menționează, de asemenea, faptul că petentul împreună cu familia sa sunt cunoscuți ca fiind persoane cu un comportament agresiv, recalcitrant, persoane care au fost sancționate penal, arestate, grațiați pe fondul comportamentului lor și care creează o stare de temere și de intimidare în rândul cetățenilor, permanent aducând probleme atât cetățenilor, cât și instituțiilor publice.

**13.** La sesizarea mai sus inserată, Inspectoratul Județean de Poliție Prahova a răspuns prin adresa cu nr.3083/04.05.2023 (fila 11 la dosar), precizând că faptele sesizate de reclamată, la momentul respectivei adrese (04.05.2023) au dus la efectuarea de cercetări de către polițiștii din cadrul Secției 8 Poliție Bălțești, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de amenințare (art. 206 alin 1 CP),

#### **IV.Motivele de fapt și de drept**

**14.** În drept, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).**

16. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

17. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

18. În speța de față, Colegiul director constată că petentul reclamă tratamentul injust, discriminatoriu, din partea reclamatului, prin refuzul acestuia de a nu îl primi în audiență, precum și a faptului că primarul nu a validat dosarele depuse de membrii familiei petentului la participarea la licitația privind atribuirea de pășune din comună, considerând criteriul de discriminare a fi criteriul etnic.

19. Prin urmare, în analiza elementelor unei fapte de discriminare, Colegiul director al C.N.C.D. reține spre analiză posibila discriminare, prin încălcarea dreptului de acces la serviciile publice si administrative.

20. În urma analizării documentelor aflate la dosar și a punctelor de vedere, având în vedere criteriul indicat de petent, respectiv criteriul etnic, cel al unui conflict anterior, între petent și reclamat, Colegiul director constată că nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de criteriul invocat, faptele fiind generate de nerespectarea de către petent a condițiilor legale de participare la licitație, impuse de reclamat prin caietul de sarcini pentru toți participanții la licitație.

21. Astfel, așa cum reiese din analiza invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

22. În speța dedusă analizei C.N.C.D., Colegiul director constată că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat de petent.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință



## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin. (1) din OG nr. 137/2000 republicată. ( nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru**

Redactat la data de: 22.09.2023

Motivată și redactată: RCV/VNC

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.