



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 450 Din 30.08.2023

**Dosar nr.: 174/2022**

**Petiția nr.: 1763/09.03.2022**

**Petent(ă):**

**Reclamat(ă): UAT Cluj Napoca, Consiliul Local Cluj Napoca**

**Obiect:** posibilă discriminare ce ar decurge din prevederile HCL-ului nr. 413/2020 precum și prevederile HCL. 583/2021 prin care persoanele cu dizabilități care sunt proprietarii unui imobil, nu pot beneficia de ajutorul de chirie

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

1. UAT Cluj Napoca cu sediul Calea Moșilor 3, Cluj-Napoca 400001
2. Consiliul Local Cluj Napoca cu sediul Calea Moșilor 3, Cluj-Napoca 400001

#### **II. Citarea părților**

3. În temeiul art. 20 alin.(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.
4. Prin adresa nr. 2773/14.04.2022 au fost citate părțile reclamate iar prin adresa nr. 1763/14.04.2022 a fost citat petentul.
5. Partea reclamată a depus punct de vedere prin care invocă excepția necompetenței materiale a CNCD precum și excepția lipsei capacității procesuale pasive a reclamanților.
6. Procedură legal îndeplinită.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

7. Petentul este o persoană cu dizabilități, diagnosticat cu atrofie olivo-ponto-cerebeloasă.
8. Petentul consideră prevederile HCL 413/2020, Cap. IV art. 4 alin. (1) lit. b) ca fiind discriminatorii întrucât: „*pentru a putea beneficia de ajutor pentru plata chiriei solicitantul, precum și oricare alt membru major al familiei, nu are în proprietate o locuință și nici nu a înstrăinat o locuință în ultimii 10 ani anterior datei depunerii cererii*”.

9. De asemenea, consideră discriminatorii și prevederile HCL 583/2021 al părții reclamate punctul 4 lit. b) privind anexa socială care prevede: „*Solicitanții și/sau membrii familiei de grd. I ai acestora (soț, soție, copii, părinții soților, după caz care locuiesc și gospodăresc împreună) care au deținut, dețin și/sau au înstrăinat o locuință proprietate personală sau o cotă parte din suprafața utilă a unei locuințe, mai mare de 18 mp pe teritoriul României după 1.01.1990*”.

10. De asemenea invocă Legea nr. 114/1996 și Legea 292/2011 ca având prevederi discriminatorii.

11. Petentul precizează că în anul 2017 a moștenit un imobil de la părinți iar în 2018 a fost diagnosticat cu atrofie olivo-ponto-cerebeloasă.

12. Petentul concluzionează că se consideră discriminat întrucât nu poate beneficia de locuință socială sau plata contravalorii chiriei.

### **Susținerile părții reclamate**

13. Părțile reclamate invocă excepția necompetenței materiale a CNCD având în vedere că petentul consideră discriminatorii prevederile legale din Legile nr. 114/1996 și Legea 292/2011.

### **IV. Motivele de fapt și de drept**

14. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

#### **Constituția României**

##### **Art. 1 alin. (3) - Statul român**

*„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”*

##### **Art. 4. alin. (2) - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni**

*„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”*

##### **Art. 16 - Egalitatea în drepturi**

*„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”*

#### **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

**Art. 2 (1)** *„În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor*



*omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

**15.** Colegiul director analizează cu prevădere excepțiile invocate, astfel în ceea ce privește excepția lipsei capacității procesual pasive ale părților reclamate, constată că UAT-ul reclamat are personalitate juridică și capacitate procesuală și pune în aplicare hotărârile emise de consiliul local.

**16.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**17.** Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), *„sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: „Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării”*. Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrediți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

**18.** Colegiul director reține din suținerile petentului că Legea nr. 114/1996 și Legea 292/2011 au prevederi discriminatorii în ceea ce privește acordarea ajutorului de chirie pentru persoanele cu dizabilități.

**19.** Relevant în prezenta cauză este și art. 1 alin. (4) din Constituție care instituie principiul separației și echilibrului puterilor în stat în cadrul democrației constituționale, ceea ce presupune, pe de o parte, că niciuna dintre cele trei puteri nu poate interveni în activitatea celorlalte puteri, iar, pe de altă parte, presupune controlul prevăzut de lege asupra actelor emise de fiecare putere în parte (în același sens, Decizia nr. 1.221 din 12 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 2 decembrie 2008, Decizia nr. 63 din 8 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 145 din 27 februarie 2017, paragraful 87).

**20.** Pe lângă monopolul legislativ al Parlamentului, Constituția, în art. 115, consacră delegarea legislativă, în virtutea căreia Guvernul poate emite ordonanțe simple sau de urgență. Astfel, transferul unor atribuții legislative către autoritatea executivă se

realizează printr-un act de voință a Parlamentului ori, pe cale constituțională, în situații extraordinare, și numai sub control parlamentar.” (Decizia nr. 591/2020, par. 59)

**21.** Pentru a stabili competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării conform O.G. 137/2000, republicată este necesar să existe mai multe elemente cumulative din care să rezulte o potențială faptă de discriminare care ar trebui analizată.

**22.** Ori în prezenta speță referitor la Legea nr. 114/1996 și Legea 292/2011, Colegiul director nu poate analiza aspecte ce derivă din aplicarea și interpretarea legii.

**23.** De aceea aceste elemente pot fi analizate de instanțele de judecată competente, neexistând elemente care pot fi analizate din perspectiva O.G. 137/2000, republicată.

**24.** Totodată, petentul pune în discuție prevederile HCL 583/2021 emis de reclamat. Colegiul director analizează competența privind analiza HCL-ului anterior menționat, și constată că hotărârile de consiliul local sunt acte administrative ce pot fi analizate de CNCD.

**25.** Astfel, Colegiul reține că petentul a moștenit un imobil înainte de a fi diagnosticat cu atrofie olivo-ponto-cerebeloasă și consideră că i se încalcă dreptul de a beneficia de ajutorul pentru plata unei chirii pentru persoane cu dizabilități, justificând printre altele că imobilul pe care l-a moștenit este situat la un etaj superior unde este mai greu accesibil și dimensiunile acestui imobil sunt reduse. Necesitatea petentului a putut fi acoperită prin închirierea unui imobil la parterul unui bloc de dimensiuni mai mari.

**26.** Colegiul director, constată că, în urma analizării prevederilor HCL 583/2021 neacordarea ajutorului chiriei pentru persoane cu dizabilități care dețin un imobil în proprietate este justificată obiectiv, întrucât posibilitățile financiare ale unei persoane care deține un imobil moștenit și a unei alte persoane care nu deține un imobil moștenit sunt diferite.

**27.** Disproporționalitatea măsurii pe care Colegiul director o constată este legată de impunerea următorului criteriu „*b) solicitantul, precum și oricare alt membru major al familiei, nu are în proprietate o locuință și nici nu a înstrăinat o locuință în ultimii 10 ani anterior datei depunerii cererii;*”, termenul de 10 ani este nejustificat de mare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

- 1.** Respingerea excepției lipsei capacității procesuale pasive ale reclamaților;
- 2.** Admiterea excepției de necompetență materială invocată de reclamat privind Legile nr. 114/1996 și Legea 292/2011, conform O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;
- 3.** Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, referitor la prevederile HCL 583/2021, măsura este justificată obiectiv iar termenul disproporționat.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC - Membru**

**BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru**

**JURA CRISTIAN - Membru**

**MOȚA MARIA - Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA - Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA - Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru**

**SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru**

Data redactării: 06.10.2023

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.