



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 428 Din 23.08.2023

Dosar nr.: 341/2022

Petiția nr.: 3715/24.05.2022

Petent(ă): reprezentant legal al minorului

Reclamat(ă): Școala Gimnazială „Profesor Ioan Man” Ion Roată prin reprezentant legal

Obiect: obligarea elevului de a participa la orele de sport deși ar fi scutit medical

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Școala Gimnazială „Profesor Ioan Man” prin reprezentant legal Prof. cu sediul în Com. Ion Roată, jud. Ialomița

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul National pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 3922/02.06.2022 a fost citată partea reclamată, iar prin adresa nr. 3715/02.06.2022 a fost citată petenta pentru termenul stabilit în data de 27.06.2022, ora 10:00.

5. Partea reclamată a depus punct de vedere.

6. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerea petentului

7. Petenta, mama unui elev în clasa a V-a în cadrul școlii reclamare, susține că din cauza problemelor de sănătate respiratorii elevul este scutit din punct de vedere medical de la efort fizic, astfel nu poate participa la orele de educație fizică.

În timpul unei ore de sport, elevul a fost obligat să participe fizic la o probă de alergare, iar în momentul în care a obosit profesorul l-ar fi muștrat verbal și i-ar fi adresat următoarele cuvinte: „*ăsta este comportatul vostru? O sa ajungeți nimic în viață*”.

8. Profesorul de sport ar fi instigat alți elevi să participe la altercații cu copilul petenei.

Susținerile părții reclamate

9. Partea reclamată ne învederează că la nivelul unității a fost constituită o comisie disciplinară unde s-a constatat că profesorul de educație fizică și sport P. N. nu a adus injurii la adresa elevului.

10. Referitor la scutirea pe care petenta susține că o are elevul de la un medic, trebuie dovedită printr-o adeverință din care să reiasă dacă este apt/inapt din punct de vedere medical pentru participarea la orele de educație fizică și sport.

IV. Motivele de fapt și de drept

11. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 alin. (3) - Statul român

„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4. alin. (2) - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) *„În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

12. Colegiul director reține spre analiză o posibilă faptă de discriminare prin solicitarea prezenței elevului la orele de educație fizică și sport deși mama elevului afirmă că acesta este scutit de la efort fizic.

Principiile de analiză aplicabile în prezenta speță

13. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.¹

14. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- **la situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,

- **la situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”² în această situație.

15. Suntem în prezența unei posibile discriminări directe:

-o persoană este tratată în mod nefavorabil;

-prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;

-iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

16. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:³

-existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;

-existența unui criteriu de discriminare;

-existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;

-tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;

-existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

17. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat, prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

18. Cu privire la afirmațiile pe care reclamatul le-ar fi adresat elevului: „*ăsta este comportatul vostru? O sa ajungeți nimic în viață*”, Colegiul director nu poate reține vinovăția părții reclamate întrucât acestea nu au fost probate în conformitate cu art.

¹ Decizia nr. 349/2001, M.Of. nr. 240/2002

² Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002

³ Art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și republicată.

53 din Ordinului nr. 144 din 11 aprilie 2008 Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor din 11.04.2008.

19. Din perspectiva elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare directă, Colegiul director constată că elevul ar fi fost obligat să participe la activitățile de la ora de educație și sport deși acesta ar fi fost scutit.

20. Partea reclamată precizează prin punctul de vedere depus la dosar că mama elevului (petenta) nu a adus nicio dovadă cu privire la scutirea acestuia de la ora de educație fizică și sport, și precizează că aceste scutiri se realizează în baza unei dovezi scrise ce se depune la secretariat, altfel nu există o justificare clară pentru scutirea elevului de la orele de sport și implicit de la notare.

21. De asemenea, criteriul invocat de petentă este acela al dizabilității.

22. Din perspectiva condițiilor cumulative ale discriminării directe, elevului nu i-a fost încălcat un drept, întrucât dovada nu a fost prezentată ci doar verbalizată.

23. Colegiul director, constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, republicată neexistând o legătură de cauzalitate între criteriu și faptă, precum și lipsa unui drept încălcat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Cu privire la afirmațiile pe care reclamatul le-ar fi adresat elevului: „*ăsta este comportatul vostru? O sa ajungeți nimic în viață*”, Colegiul director nu poate reține vinovăția părții reclamate întrucât acestea nu au fost probate în conformitate cu art. 53 din Ordinului nr. 144 din 11 aprilie 2008 Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor din 11.04.2008.

2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1) O.G. 137/2000, republicată, lipsă legătură de cauzalitate și lipsă drept încălcat.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

BABUȘ RADU - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE - Membru

GRAMA HORIA - Membru

MOȚA MARIA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru

SĂVULESCU RADU-COSMIN - Membru

Data redactării: 26.09.2023

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept