



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 404 din 26.07.2023

Dosarul nr. 898/2021

Petiție nr. 8405/08.11.2021

Petent:

Reclamat: IHM Total Consult

Obiect: petentul a sesizat inițial ITM Argeș reclamând posibile fapte de hărțuire la locul de muncă. Sesizarea a fost redirecționată de ITM Argeș către CNCD.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

Denumirea și sediul reclamatului

1. SC IHM TOTAL CONSULT SRL- persoană juridică română cu sediul social în Timișoara, str. Ep. Augustin Pache, nr.1, ap.31, județul Timiș, înregistrată la ORC Mun. Timișoara sub nr. J35/3100/2004, având CUI RO 16080618- reprezentată de administrator

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20 alin.(4)din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată), s-a îndeplinit procedura de citare sens în care s-au emis adresele nr. 8405/08.12.2021 și nr. 9246/08.12.2021.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Prin sesizarea adresată către ITM Argeș petentul a reclamat faptul că este provocat în timpul programului de colegii de muncă, cât și de alte persoane inclusiv din familie, apreciind că hărțuirea reclamată are la bază diagnosticarea acestuia cu depresie. Prin sesizarea formulată a învederat faptul că a fost lovit intenționat cu liza peste picior de către șeful său, precum și faptul că și-a găsit vestiarul descuiat de mai multe ori.

6. Față de petiția redirecționată de către ITM Argeș și înregistrată pe rolul CNCD sub nr. 7452/04. 10.2021, petentul a solicitat constituirea acesteia în dosar, fără a depune și alte înscrisuri în susținere.

7. La data de 14.03.2022 petentul a înaintat prin poșta electronică, răspunsul față de punctul de vedere formulat de partea reclamată, însă înscrisul comunicat fiind ilizibil, i s-a solicitat la data de 15.03.2022 recomunicarea acestuia.

8. La 14.04.2022 petentul a formulat concluzii scrise înregistrate sub nr. 2801/14.04.2022, prin intermediul cărora a respins aspectele comunicate de partea reclamată, reiterând că a fost hărțuit



încă din primele zile de la angajare de către colegii, supervizorii și inginerii care supravegheau activitatea.

9. Petentul precizează că a fost provocat prin aceleași metode și la celelalte locuri de muncă pe care le-a ocupat, relatând o serie de momente în care a fost hărțuit de colegi, mai mult relatează că a fost lovit intenționat cu liza peste picior de către supervizorul D. R. și apoi ironizat, motiv pentru care și-a depus demisia. Ulterior a încercat o nouă angajare sens în care a și-a depus CV-ul, însă față de împrajurarea că ajungea în același colectiv, a renunțat.

Susținerile părții reclamate IHM Total Consult SRL

11. După comunicarea petiției, la data de 04.02.2022 reclamatul a înaintat punctul de vedere înregistrat sub nr. 890/04.02.2022 prin intermediul căruia solicită respingerea petiției.

12. În motivarea punctului de vedere, acesta arată că este o societate care desfășoară activități de agent de muncă temporară, prin angajarea temporară și direcționarea unor persoane către diverși utilizatori care solicită forță de muncă temporară.

13. Față de petiția ce face obiectul dosarului, reclamatul precizează faptul că petentul își desfășura activitatea la utilizatorul Martur Automotive Seating and Interiors SRL, neavând nicio implicare în organizarea activității ori a locurilor de muncă ale utilizatorului cu care aceasta colaborează, singurul atribut al părții reclamate fiind acela de a urmări respectarea dispozițiilor codului muncii, a egalității de tratament și a drepturilor salariale ale angajaților puși la dispoziția utilizatorului.

14. Referitor la aspectele reclamate prin petiția formulată, partea reclamată arată că petentul s-a prezentat la biroul de resurse umane din cadrul utilizatorului pentru a reclama faptul că se simte tachinat de către colegii de muncă și că găsește bomboane în vestiar. Petentul a fost îndrumat să discute aceste reclamații cu supervizorul său.

15. În continuare se arată faptul că problemele reclamate de petent, au fost verificate de supervizorul acestuia, iar în lipsa unor probe care să ateste faptele reclamate, petentul a fost mutat la o altă secție pentru a stopa presupusele fapte de tachinare pe care acesta le reclama. Se arată că și în cadrul noii secții unde a fost mutat, petentul a reclamat aceleași fapte, petentul culminând cu acuzația de lovire intenționată cu scopul de a fi provocat.

16. Partea reclamată arată că niciuna dintre faptele reclamate nu au fost confirmate, iar legat de accidentarea reclamată, s-a concluzionat că petentul a fost atins din greșeală la momentul mutării unei prese, fără a-i produce o vătămare, iar incidentul nu a fost reclamat de petent la momentul producerii.

17. Se precizează faptul că petentul se prezenta la biroul de resurse umane solicitând insistent sancționarea colegilor de muncă care-l tachinau, iar la finalul acestor vizite își prezenta demisia. Ulterior, petentul a fost reangajat la cerere, însă din nou s-a prezentat la biroul de resurse umane reclamând că se simțea tachinat de colegi, mai mult decât atât în momentul în care petentului i s-a propus o confruntare cu persoanele reclamate, acesta a părăsit biroul de resurse umane plecând din secție și de la locul de muncă fără nicio explicație. Ulterior acestui incident, partea reclamată i-a fost comunicat utilizatorului situația petentului cât și noua cerere de demisie formulată de acesta.



18. În concluzionarea punctului de vedere, partea reclamată arată că nu există dovezi pentru a proba faptele reclamate și nu există indicii că cineva l-ar fi hărțuit pe petent, apreciind toate aceste acuzații ca fiind nefondate.

19. În susținerea punctului de vedere, partea reclamată a depus la dosar o serie de înscrisuri constând în: Contractul de muncă temporară nr. 8475/29.06.2021, cerere de angajare formulată de petent la data de 30.06.2021 pentru funcția de operator la obținerea produselor din spume poliuretanică și latex, declarație de consimțământ din 30.06.2021, formularul semnat de petent la 30.06.2021 privind atribuțiile privind securitatea și sănătatea în muncă, Diploma de bacalaureat a petentului, cerere de angajare formulată de petent la data de 24.11.2020 pentru funcția de operator la obținerea produselor din spume poliuretanică și latex, declarație de consimțământ din 24.11.2020, formularul semnat de petent la 24.11.2020 privind atribuțiile privind securitatea și sănătatea în muncă, cerere de încetare a contractului de muncă formulate de petent la 26.02.2018, decizie de încetare a contractului de muncă temporară nr. MAR765/26.02.2018, cerere de încetare a contractului de muncă formulate de petent la 16.03.2021, decizie de încetare a contractului de muncă temporară nr. MAR1040/16.03.2021, cerere de încetare a contractului de muncă formulate de petent la 31.08.2021, decizie de încetare a contractului de muncă temporară nr. MAR3599/31/08/2021.

IV. Cadrul legal aplicabil

20. O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare
Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:

21. Analizând petiția cu care Colegiul director a fost investit spre soluționare, reține faptul că la data de 27.08.2021 petentul a sesizat la ITM Argeș despre comportamentul hărțuitor exercitat de colegii de muncă, apreciind că aceștia sunt instigați de prietenii și familia acestuia.

22. Prin adresa înregistrată sub nr. 7452/04.10.2021 ITM – Inspectoratul teritorial de muncă a redirecționat sesizarea petentului. Ulterior, prin adresa nr. 7452/19.10.2021 CNCD i-a solicitat petentului completarea petiției în raport de prevederile art. 11 din Ordinul 144/2009.

23. În raport de informarea emisă de CNCD, la data de 05.11.2021 a solicitat constituirea petiției redirecționate în dosar.

24. Analizând sesizarea redirecționată, Colegiul director reține faptul că petentul a reclamat posibile fapte de hărțuire constând în provocarea acestuia de către colegii de muncă prin diverse tachinări, fapte pe care petentul le apreciază ca fiind generate de faptul că în trecut a fost diagnosticat cu depresie.

25. În raport de punctul de vedere depus la dosarul cauzei de partea reclamată, Colegiul director reține faptul că aceasta este o societate de recrutare și plasare temporară a angajaților săi pe proiecte în funcție de nevoile utilizatorilor care apelează la aceasta. Raportat la situația petentului, partea reclamată a înaintat o serie de înscrisuri prin intermediul cărora a dovedit faptul că acesta a fost angajat temporar la utilizatorul Martur Automotive



Seating and Interiors SRL, însă pe perioada derulării relațiilor de muncă a reclamat o serie de tachinări din partea colegilor, evenimente care nu s-au confirmat.

26. Partea reclamată a susținut și dovedit cu înscrisuri faptul că petentul reclama fapte pe care nu le putea proba iar ulterior formula cereri de demisie.

27. Analizând concluziile scrise formulate de petent, se constată că nu sunt combătute aspectele învederate de partea reclamată ori înscrisurile comunicate, ci în esență se expun aceleași argumente arătate prin petiția formulată.

28. Astfel, în raport de aspectele mai sus expuse, Colegiul director reține că potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000 *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”*

29. Discriminarea presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării.

30. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 din OG nr. 137/2000 republicată, în particular, prin utilizarea sintagmei *„pe bază de”*, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință *„ pe bază de (...)”*. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare și impun a analiza dacă motivul invocat de petent constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părți reclamate.

31. Colegiul director mai reține că, în lumina art. 20, alin. 6, din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, acesta trebuind să aducă probe în sprijinul afirmațiilor sale.

Art. 20, alin.(6) teza I din OG nr. 137/2000 prevede că: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament”*.

32. În raport de susținerile părților, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului.

33. Potrivit celor ce rezultă din dosarul cauzei, petentul nu a făcut dovada rezultatului presupuselor fapte sau a legăturii de cauzalitate între presupusele fapte de hărțuire și eventualul prejudiciu suferit. Mai mult, se constată că nu există probe sau indicii care să ateste aspectele reclamate de petent, în cauza dedusă analizei nefiind probate șicanările colegilor de muncă, a incidentului reclamat cu referire la accidentarea petentului ori eventualele prejudicii suferite de petent ca urmare a acestor evenimente.

34. Astfel că, din analiza înscrisurilor de la dosar nu au rezultat elemente care să justifice încadrarea faptei ca hărțuire, potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000, comportamentul reclamat neprezentând caracteristicile acestei contravenții.



Petentul nu a probat în niciun mod că, în relația cu partea reclamată, aceasta din urmă ar fi avut o conduită ostilă față de acesta.

35. Așadar, Colegiul director consideră că, în prezenta speță, nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2, alin. (1), a constituit o faptă de discriminare săvârșită de către partea reclamată și nu sunt arătate dovezi concludente pe care să se sprijine petiția formulată de petentul Popa Costin .

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare raportat la O.G. 137/2000, republicată și Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor (lipsă probe concludente).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu e cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru



GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

Data redactării: 09.10.2023

Redactată și motivată: M.M. și C.G.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

