



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 291 din 21.06.2023

Dosarul nr. 974/2021

Petiție nr. 9116/03.12.2021

Petent:

Reclamată: Instituția Prefectului Teleorman

Obiect: petentul reclamă o discriminare la nivel salarial între salariații- funcționari publici – din cadrul Instituției Prefectului Teleorman și salariații din cadrul Instituțiile Prefectului Județul Dolj, județul Argeș și Județul Neamț.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

Denumirea și sediul părții reclamate

2. INSTITUȚIA PREFECTULUI TELEORMAN – prin reprezentant legal- cu sediul în Mun. Alexandria, str. Dunării, nr. 178, Județul Teleorman

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Prin adresele emise sub nr. 225/11.01.2022 au fost citate părțile, acestea fiind înștiințate de faptul că, în raport situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/completări la petiție/note scrise/, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 8-11 la dosar). Prin citațiile astfel emise, CNCD a adus la cunoștința părților, invocarea din oficiu a excepției de necompetență a CNCD, pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea normelor legale, aceste atribute revenind exclusiv instanțelor de judecată, în raport de art. 28 și art. 29 din Ordinul nr.144/2008.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin memoriul înregistrat sub nr. 9116/03.12.2021, petentul arată faptul că este funcționar public în cadrul instituției reclamate, deținând funcția de consilier juridic, grad profesional superior gradația 4, arătând în acest sens faptul că alți funcționari publici ce dețin aceeași funcție și încadrare, însă au un salariu mai mare decât al acestuia.

7. Petentul arată că între profesii de același grad și treaptă, nu există o salarizare identică, aspect în raport de care se simte discriminat.
8. În justificarea aprecierilor sale, petentul învederează faptul că Ministrul Afacerilor Interne precum și Prefectul Județului Teleorman, ar trebui să pună în aplicare prevederile art. 39 din Legea 153/2017 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora până la aplicarea integrală a prevederilor legii, salarizarea se face la nivelul salarizării funcțiilor similare.
9. Petentul arată că ordonatorul principal de credite pentru toate instituțiile prefectului este Ministerul Afacerilor Interne.
10. În susținerea petiției, s-au depus înscrieri constând în: Ordinul 69/28.01.2020 privind majorarea salariului de baza al petentului, Anexa 1 la Ordinul 69/28.01.2020, Răspunsul emis de Instituția Prefectului Dolj nr. 12092/15.11.2021.
11. Ca urmare a citației primite, petentul a formulat punctul de vedere înregistrat sub nr. 1131/14.02.2022 prin care a solicitat soluționarea cauzei în lipsă, ocazie cu care a reiterat aspectele ce fac obiectul petiției, respectiv faptul că acesta beneficiază de un salariu diferit, mai mic decât cel al altor funcționari publici încadrați în funcții și poziții similare.
12. Petentul enunță decizia CCR nr. 794/2016 care a statuat faptul că *„personalul care beneficiază de aceleași condiții, trebuie să fie salarizat la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare din cadrul aceleiași categorii profesionale și familii ocupaționale, indiferent de instituție sau autoritate publică”*.
13. Concluzionând, petentul solicită a se constata faptul că îi este încălcat dreptul la un salariu egal, în condițiile în care, funcții publice identice din cadrul aceluiși ordonator principal de credite, sunt remunerate cu un salariu de bază diferit, în contextul în care normele de drept aplicabile cu privire la salarizarea personalului din România, cât și instanțe de judecată din România dar și din spațiul European, au statuat în sensul eliminării unor astfel de forme de discriminare.
14. Față de excepția invocată din oficiu prin citația emisă sub nr. 225/11.01.2022, petentul nu a formulat apărări.

Susținerile părții reclamate

15. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 1033/10.02.2022, partea reclamată arată faptul că salarizarea personalului angajat în cadrul Instituției Prefectului-Județului Teleorman este guvernată de Legea cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.
16. Față de aspectele sesizate de petent, partea reclamanta arată că în raport de dispozițiile Legii cadru nr. 153/2017, sistemul de salarizare are la baza printre altele, principiul nediscriminării, al egalității cât și cel principiul legalității, punctând faptul că drepturile de natură salarială se stabilesc prin norme juridice de forță legii.
17. În raport de aspectele expuse de petent, partea reclamată arată faptul că la stabilirea nivelului de salarizare nu a fost avută în vedere Decizia CCR nr. 794/2016, întrucât dispozițiile acesteia analizează normele juridice cuprinse în OUG nr. 57/2015- abrogată în prezent, iar petentul este salarizat potrivit Legii cadru nr.153/2017.
18. Concluzionând punctul de vedere, partea reclamată enunță faptul că stabilirea/egalizarea salarială la care se referă petentul, nu s-a putut realiza la nivelul maxim al salariului aflat în plată pentru funcții similare din cadrul altor instituții ale prefectului, în lipsa unui temei legal concret.
19. Prin notele scrise înregistrate sub nr. 1837/11.03.2022, partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată, arătând că în raport de aspectele enunțate de petent, interpretarea și

aplicarea prevederilor legale în materia egalizării venitului salarial la nivel maxim, excedă competenței CNCD, o atare competență de soluționare revenind instanțelor de judecată.

IV. Motivele de fapt și de drept

20. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor din 11.04.2008

Art. 28 *„Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) *„În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14 - Interzicerea discriminării

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

Aplicarea principiilor de mai sus în prezenta cauză

21. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) a fost sesizat de către petent cu privire la posibilele fapte de discriminare izvorâte din refuzul părților reclamate de a pune în aplicare prevederile art. 39 din Legea 153/2017, potrivit cărora până la aplicarea integrală a prevederilor legii, pentru personalul încadrat pe funcții de același grade/trepte profesionale, salarizarea să se facă la nivelul de salarizare pentru funcții similare.

22. Petentul invocă incidența Legii nr. 153/2017, precum și Decizia CCR nr.794/2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3¹ alin. (1¹)-(1⁴) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare.

23. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

24. Colegiul director urmează a se pronunța cu precădere asupra excepției invocată din oficiu și adusă la cunoștința părților prin citațiile emise sub nr. 225/11.01.2022.

Potrivit art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor „*Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*”

Luând act de petiție, astfel cum este formulată, coroborat cu apărările părții reclamate, Colegiul director urmează a analiza dacă se poate pronunța pe aspecte ce izvorăsc din lege și din interpretarea acesteia.

25. Având în vedere aceste considerente, a admite că CNCD are competența *ratione materiae* de a analiza aspecte ce derivă din aplicabilitatea unei legi , Colegiul director constată că nu se poate pronunța pe aspecte ce izvorăsc din lege și din interpretarea acesteia. Într-o atare situație Consiliului îi excede competenței analizarea unor aspecte ce pot fi cercetate de instanțele de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea normelor legale, competența în această materie revenind instanțelor de judecată.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Data redactării: 09.10.2023

Redactată și motivată: M.M. și C.G.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.