



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 21 din 18.01.2023

Dosarul nr. 338/2022

Petiție nr. 3600/23.05.2022

Petentă:

Reclamați:

Obiect: posibile fapte de discriminare și hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1.

Numele și domiciliul reclamaților

2.– la sediul Inspectoratului General al Jandarmeriei Române din București, str. Jandarmeriei, nr. 9-11, sector 1.

3.– la sediul Inspectoratului General al Jandarmeriei Române din București, str. Jandarmeriei, nr. 9-11, sector 1.

4.– la sediul Inspectoratului General al Jandarmeriei Române din București, str. Jandarmeriei, nr. 9-11, sector 1.

5.– la sediul Inspectoratului General al Jandarmeriei Române din București, str. Jandarmeriei, nr. 9-11, sector 1.

6.– la sediul Inspectoratului General al Jandarmeriei Române din București, str. Jandarmeriei, nr. 9-11, sector 1.

7.– la sediul Inspectoratului General al Jandarmeriei Române din București, str. Jandarmeriei, nr. 9-11, sector 1.

8.– la sediul Inspectoratului General al Jandarmeriei Române din București, str. Jandarmeriei, nr. 9-11, sector 1.

II. Citarea părților

9. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare, în acest sens au fost emise citațiile sub nr. 4499/28.06.2022, 3600/28.06.2022 și nr. 6640/23.09.2022.

10. Pentru termenul acordat la data de 18.10.2022, dată la care s-au audiat și martorii propuși de părțile litigante, s-au emis adresle 6640/23.09.2022.

11. Procedura legal îndeplinită.



III. Susținerile părților

Susținerile petentei

12. Prin petiția înregistrată sub nr. 3600/23.05.2022, petenta învederează faptul că este locotenent-colonel, ofițer psiholog în cadrul Biroului Psihologie din cadrul Inspectoratului General al Jandarmeriei Române, și că începând cu lunile iunie-iulie 2020 a fost supusă discriminării/hărțuirii morale la locul de muncă, prin excluderea, restricționarea, restrângerea exercitării sarcinilor specifice postului, sau prin manifestarea unor comportamente ostile și intimidante din partea superiorilor ierarhici cu care a interacționat pe diferite linii de muncă.

13. Petenta arată că în perioada **iunie/iulie 2020- septembrie 2021** prin acțiunile întreprinse de șeful nemijlocit col. L.C.Ș. cât și de șeful Structurii de Securitate col. T.C.B., i-a fost restricționat accesul la informațiile transmise cu poșta electronică, fiindu-i astfel îngădite atribuțiile de executare, coordonare și control a activității de psihologie la nivelul Jandarmeriei Române.

14. În acest sens arată că restricționările impuse de către șefii ierarhici au pus-o în imposibilitatea de a-și exercita sarcinile prevăzute în fișa postului, conform căreia, printre sarcinile și îndatoririle specifice muncii desfășurate zilnic, se regăsea și verificarea corespondenței electronice. Petenta arată că pentru o perioadă de un an și jumătate i-au fost restricționate în mod nejustificat, informațiile transmise în sistem electronic.

15. În contextul celor mai sus enunțate, petenta arată că în semestrul al II-lea al anului 2020 s-a confruntat cu situații în care ofițeri psihologi din unitate sau reprezentanți ai unităților subordonate I.G.J.R., i-au solicitat clarificări cu privire la dispoziții/ordine ori alte activități despre care nu deținea nicio informație fiindu-i restricționat accesul la comunicările în sistem electronic.

16. Pentru a putea soluționa solicitările primite, petenta a luat decizia de a studia documentația înregistrată la nivelul Biroului de Psihologie aflate în fișetul special destinat corespondenței, însă cu această ocazie a aflat că documentele căutate nu se aflau în fișet, motiv pentru care petenta solicitând clarificări, a aflat că șeful biroului, în persoana reclamatului col.L.C.Ș a decis ca toate documentele să fie gestionate de reclamata lt.col. M.A, iar întreaga documentație se afla la reclamată, fără posibilitate de studiere.

17. Petenta arată că în perioada mai-iunie 2020 la solicitarea comisiei de verificare din cadrul Corpului de control al Primului Ministru ca urmare a unei petiții formulate de către un angajat al DGJMB, petenta a fost chestionată cu privire la activitățile desfășurate pe timpul activității de control la Serviciul de Psihologie din cadrul DGJMB, ocazie cu care a fost confruntată despre activitatea derivată din documentația pe care petenta nu o cunoștea, având accesul restricționat.

Se arată că în raport de dificultățile de relaționare cu colegii de muncă, petenta a prezentat comisiei situația cu care aceasta se confrunta.

18. Ulterior finalizării activităților de control de către Corpul de control al Primului Ministru, începând cu sfârșitul lunii octombrie 2020, petenta arată că s-au intensificat acțiunile de excludere, restricție restrângere a exercitării sarcinilor postului, fiind demarată și o cercetare disciplinară a acesteia. În continuare petenta arată că prin dispoziția reclamatului col.L.C.Ș. s-a stabilit o comisie de elaborare a fișei cadru de ofițer psiholog cu funcție de execuție, fără



însă ca petenta ori colega acesteia col. Ț. G. să fie consultate. Petenta apreciază că acest demers a condus la lezarea intenționată a imaginii profesionale a acesteia.

19. Petenta mai arată că în cursul lunii aprilie 2020, la nivelul I.G.J.R. s-a constituit o comisie de cercetare prealabilă a reclamatei lt.col. Dragomir I.B., care a propus trimiterea reclamatei în fața Consiliului de Onoare constituit la nivelul I.G.J.R., motiv pentru care, președintele consiliului a solicitat participarea membrilor comisiei de control tematic din care făcea parte și petenta, cât și participarea reclamatului col. L.C.Ș. în vederea clarificării unor aspecte din dosarul constituit.

20. Se arată că pe perioada derulării cercetărilor de către Consiliul de onoare desfășurate în perioada iulie 2020, reclamata lt. Col. D. I.B a făcut o serie de afirmații defăimătoare la adresa petentei, pe grupul WhatsApp, intitulat PsihoJ- grup la care au acces toți ofițerii psihologi din J.R., mai puțin petenta și col. Ț. G.

21. Petenta precizează că în acest răstimp, a întocmit o notă de raport prin care a învederat șefului Biroului Psihologic încălcarea normelor de conduită militară de către reclamata lt. Col. D. I.B., solicitând dispunerea măsurilor ce se impuneau, însă reclamatul col. L.C.Ș a clasat raportul motivat de împrejurarea că ofițerul în cauză a fost deja trimis în fața Consiliului de onoare. După deliberare, reclamatul col. L.C.Ș a informat-o pe petentă despre faptul că membrii Consiliului de onoare au decis că nu există dovezi pentru încălcarea normelor de conduită militară pentru denigrarea în înscrisuri, motiv pentru care, în opinia acestora, aspectele reclamate nu s-au confirmat. Petenta arată că starea generală de relaționare profesională, s-a deteriorat treptat ca urmare a activităților de control de la nivelul unității.

22. Cu ocazia participării la ședința de comandă restrânsă din 25.02.2021 organizată de conducerea Jandarmeriei Române, prin susținerea unor informații neverificate de către superiorii ierarhici cu privire la etica morală și profesională pusă în practică de aceasta, a fost expusă unui cadru intimidant, ostil și ofensiv de către aceștia. În acest context, petenta arată că a fost acuzată de atitudini neconforme normelor militare, neglijență în executarea sarcinilor specifice postului, disfuncții la nivelul climatului de muncă precum și de scoaterea unui document înregistrat la nivelul biroului fără temei legal.

23. În aprecierea petentei, toate demersurile întreprinse împotriva acesteia, sunt acțiuni care să o determine să părăsească postul pe care aceasta este încadrată.

24. Petenta învederează faptul că în data de 26.05.2021 col. L.C.Ș., a trimis spre informare psihologilor din unitățile subordonate, proiectul de ordin privind înregistrarea, evidența și păstrarea carnetelor psihologice și a documentelor conexe la nivelul Jandarmeriei Române, demers despre care petenta a aflat ulterior, fără să îi fie cerut punctul de vedere. În acest context arată că a supus atenției șefului nemijlocit necesitatea dezbaterii proiectului cu întregul personal din cadrul Biroului Psihologie, întrucât atât petenta cât și alți colegi aveau observații și propuneri de formulat. Ulterior, arată că în lipsa unei măsuri, a întocmit o notă de raport în care a solicitat analiza legalității conținutului proiectului menționat.

25. Petenta arată că nota de raport pe care aceasta a întocmit-o, a fost înmănată unei persoane necompetente, în sensul în care șeful nemijlocit a delegat, atribuțiile specifice funcției, contrar normelor militare, unui subordonat în competența căruia nu revenea soluționarea raportului întocmit de petentă.



26. Prin expunerea de motive, petenta arată că reclamatul col. L.C.Ș. a decis în mod nejustificat ascunderea măsurilor dispuse de superiorul său ierarhic cu scopul de a-l proteja pe reclamatul col. T.C.B., în raport cu aceasta.

27. Se arată că în perioada martie-aprilie 2022 (aproximativ 17 zile) i-a fost interzis accesul la informații clasificate, aspecte care au avut ca efect afectarea drepturilor salariale prin pierderea sporului de confidențialitate, blocarea activității profesionale și chemarea la serviciu în zile nelucrătoare pentru desfășurarea activităților restante ulterior primirii accesului la informații clasificate, afectarea imaginii profesionale prin planarea suspiciunii de vinovăție cu privire la pretinse fapte care ar fi putut duce la interzicerea accesului.

28. Petenta arată faptul că în aprecierea acesteia, efectele generate de comportamentele active sau pasive derulate încă din anul 2020, au condus la defavorizarea acesteia, prin supunerea la un tratament injust față de comunitatea profesională.

29. Prin adresele nr. 5321/29.07.2022 și nr. 5898/29.08.2022 petenta a depus o serie de înscrieri și completări la petiția inițială.

30. La data de 29.08.2022 petenta a depus prin adresa înregistrată sub nr. 5898 o indicare expresă a cazurilor de discriminare reclamate prin petiția inițială, dar și o nouă completare a acesteia.

Susținerea reclamațiilor

Reclamatul col. T.C.B.

31. În raport de acuzațiile formulate prin petiția adresată CNCD, reclamatul prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 5363/01.08.2022, arată că în cursul lunii aprilie 2020 la nivelul I.G.J.R. s-a produs un incident de securitate constând în transmiterea prin intermediul rețelei-*la acel moment neacreditată* - a unui document clasificat secret de serviciu, fără a fi criptat. Reclamatul arată că în acest context, s-au creat premisele compromiterii informațiilor cuprinse în document, deoarece a fost accesat de către persoane fără autorizație.

32. Reclamatul arată că pentru cercetarea incidentului de securitate a fost desemnată o comisie din cadrul Biroului Structura de Securitate, care a propus regruparea grupurilor de e-mail aparținând structurilor I.G.J.R. astfel încât, accesul la informațiile clasificate vehiculate prin rețea să se facă cu respectarea rigorilor legale (art. 33 Anexa la H.G. 585/2002).

33. La momentul efectuării cercetărilor s-a constatat că existau mai multe grupuri de secretariat decât structuri în I.G.J.R., iar unele grupuri de e-mail de secretariat includeau întreg personalul unei structuri, sens în care se arată că în acest mod nu erau respectate condițiile de securitate legale.

34. Ca urmare a celor constatate, reclamatul arată că în calitate sa de șef al Biroului Structura de Securitate (*și nu de șef al Structurii de securitate- cum greșit l-a nominalizat petenta*) a solicitat tuturor structurilor din cadrul I.G.J.R. să comunice nominal toate persoanele care au atribuții de secretariat, precizând că grupurile de e-mail DS_XXX vor fi cuprinși doar șefii structurilor și persoanele care au astfel de atribuții.

35. Reclamatul arată că în urma verificărilor și adreselor formulate de către departamentul pe care-l conduce, șefii direcțiilor au nominalizat un număr de 59 de utilizatori din cei aproximativ 400 de utilizatori ai rețelei intranet în care a avut loc incidentul de securitate. În acest sens, reclamatul arată că nu a fost vizată o anumită persoană sau structură din cadrul



unității, ci s-au luat măsurile uzuale și legale menite să păstreze securitatea informațiilor cu caracter secret din cadrul instituției.

36. Legat de afirmațiile petentei, în sensul că i-ar fi interzis accesul la informații clasificate secrete de stat și de serviciu în mod nejustificat pentru o perioadă de 17 zile, reclamatul arată că petenta pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, are acces la informații secret de stat în raport de cele două autorizații pe care aceasta le deține, autorizații emise de D.G.P.I.

37. Reclamatul arată că pentru autorizațiile al căror termen de valabilitate expira, Biroul Structura de Securitate a solicitat completarea de către un număr de 14 cadre din Inspectoratul General, printre care și petenta, a unor formulare necesare întreprinderii demersurilor pentru emiterea unor noi documente de acces la informații clasificate – respectiv d revalidare a accesului.

În acest context, apreciază că afirmațiile petentei sunt tendențioase reținând că perioada de verificare și revalidare a autorizațiilor este o procedură efectuată de D.G.P.I. și nu îi poate fi imputată eventuala restricție până la o nouă revalidare.

38. Reclamatul arată că la începutul anului 2021, la nivelul Biroului Structura de Securitate a fost dezvoltată aplicația *e_Formulare* de Securitate prin intermediul căreia, cadrele ale căror autorizații expirau, urmau să completeze anumite anexe la HG 585/2002, documente necesare verificărilor specifice de către Autoritatea Desemnată de Securitate pe spațiul LT.COL. M.AI.

39. În acest sens, reclamatul arată că în cursul lunii iulie 2021 a solicitat unui număr de 14 cadre printre inclusiv petentei să acceseze platforma, motiv pentru care, în aceeași zi petenta a primit un user și o parolă de acces până la revalidarea accesului autorizat, pentru întreprinderea procedurilor a fost nominalizată o colegă din cadrul Biroului Structura de Securitate care i-a asigurat asistența în vederea completării datelor în platformă.

40. Reclamatul arată că în cursul lunii aprilie 2022 unitatea a fost informată cu referire la emiterea autorizației de acces pentru petentă, prin urmare în aceeași lună biroul pe care acesta îl conduce a informat Direcția Resurse Umane cu privire la emiterea autorizației, pentru a-i acorda petentei sporul de confidențialitate.

41. În raport de aspectele învederate de petentă, reclamatul arată că petentei i-a fost limitat accesul la informații clasificate secrete de stat doar până la reînnoirea autorizațiilor conform legii.

42. Concluzionând punctul de vedere, reclamatul precizează Colegiului faptul că deține o experiență profesională de 22 de ani lucrați efectiv în cadrul Jandarmeriei Române, perioadă în care a acordat respectul convenit tuturor persoanelor cu care a interacționat, indiferent de gradul ori funcția deținută, neavând comportamente ori atitudini discriminatorii indiferent de gradul, funcția, sexul, religia ori orientarea sexuală etc. Referitor la petiția formulată, acesta apreciază că afirmațiile petentei sunt tendențioase și denigratoare, neargumentate, în schimb acțiunile întreprinse de acesta și pe care petenta le reclamă, au la bază o serie de adrese oficiale, care nu privesc doar persoana petentei, ci întreg personalul Inspectoratului General al Jandarmeriei Române.



Sușinerile reclamatei ofițer psiholog LT.COL. M.A

43. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 5163/25.07.2022, reclamata arată că limitarea accesului pentru o parte din corespondența electronică a fost o măsură impusă tuturor structurilor I.G.J.R. în anul 2020.

44. Reclamata arată că Biroul Psihologie este o structură ce nu are personal special desemnat pentru secretariat, astfel că în baza unei reglementări interne, șeful structurii a fost desemnat inițial ca responsabil cu activitatea de secretariat pentru anul 2020, iar ulterior a fost desemnată reclamata. În acest sens arată că în cadrul structurii există 6 funcții dintre care una este de șef restul sunt de execuție. Funcția de secretariat, conform precizărilor interne se făcea, de către o una dintre funcțiile de execuție prin rotație anuală.

45. Reclamata arată că urmare a informării primite de la Biroul Structura de Securitate în cursul lunii mai 2020, prin care a fost adus spre cunoștința tuturor structurilor IGRJ faptul că, în raport de procesul de acreditare al rețelei intranet al Jandarmeriei Române, se impune stabilirea unui circuit al documentelor în format electronic cu respectarea principiului necesității de a cunoaște. Reclamata precizează că în acest sens, s-a solicitat tuturor structurilor, evidența nominală a personalului cu atribuții de secretariat, iar biroul Psihologie prin șeful structurii col.dr. L.C.Ș., a răspuns că în cadrul structurii, toți membrii pot avea nevoie să aibă acces la poșta electronică, incluzând în adresa de răspuns „tot personalul”.

46. În continuare, reclamata arată că limitarea accesului unor utilizatori la grupul de secretariat s-a realizat de către structura de informatică în baza unor precizări din partea Biroului Structura de Securitate și Direcția Generală de Protecție Internă și se referea la o parte din corespondență electronică. În acest sens, reclamata precizează faptul că informațiile de interes general sunt transmise tuturor utilizatorilor de poșta electronică din cadrul I.G.J.R.. Pe perioada cât accesul la poșta electronică a fost limitat, s-au luat măsuri pentru ca desfășurarea activității să nu fie perturbată.

47. Reclamata relatează faptul că în cursul anului 2020, o comisie de control s-a aflat la sediul unității, a fost întrebată cum păstrează corespondența în cadrul structurii, recomandându-i-se să păstreze documentele în fișet încuiat. Astfel, în conformitate cu recomandarea formulată de comisia de control, reclamata arată că începând cu anul 2020 a luat măsuri de protejare a corespondenței ce era încredințată prin rezoluție, corespondența proprie, dar în special carnetele psihologice ale personalului pe care aceasta îl are în asistență.

48. Reclamata apreciază că acțiunile întreprinse nu aveau cum să afecteze munca colegilor de birou, întrucât ceilalți aveau propria corespondență, carnete psihologice și documente de gestionat.

49. Referitor la susținerile petentei privind sugestia că ar fi fost desemnată pentru activitatea de analiză a postului este un aspect adevărat, ce este neadevărat este faptul că nu a fost desemnată pentru elaborarea fișei-cadru, întrucât cele două atribuții reprezintă aspecte ce sunt reglementate diferit.

50. Reclamata arată că petenta a fost desemnată să facă parte din comisia de analiză a postului pentru anul 2020 și apoi 2021 și 2022 și a vizat activitatea de analiză a postului strict pentru structurile I.G.J.R. și nu pentru toate unitățile Jandarmeriei Române, cum vizează fișa-cadru.



51. Se arată faptul că pentru elaborarea fișei-cadru, comisia este compusă din specialiști cu funcții de conducere și de execuție, cu aptitudini și experiență în posturile pentru care se întocmește fișa cadru.

52. Reclamata arată că pe perioada desfășurării activității, comisia desemnată nu a perturbat activitatea colectivului, membrii comisiei neavând un comportament ofensator ori ostil, mai mult decât atât, se arată că membrii comisiei nu au interacționat cu ceilalți lucrători.

53. Referitor la aspectele reclamate de petentă privind ședința de bilanț a activității de psihologie pentru perioada 2020, ce a avut loc la 25.02.2021, reclamata arată că în timpul ședinței au fost ascultate cu răbdare atât petenta cât și colega acesteia col. Ț.G.. În acest sens, reclamata arată că în realitate acesta a fost cea jignită de petentă, mai mult decât atât petenta nu a respectat rigorile militare, aspecte sesizate atât de inspectorul general cât și de adjuncții săi prezenți la ședință.

54. Referitor la activitatea de secretariat, reclamata învederează că aceasta ar trebui să se desfășoare prin rotație, însă în fapt acest lucru nu s-a întâmplat întrucât colegele au refuzat, de exemplu doamna col. Ț.G. a informat-o că îi este greu să se deplaseze în altă locație decât biroul acesteia, iar petenta- dna. lt.col.S.D, a afirmat vehement în anul 2020 că dacă îi este repartizat secretariatul, va face raport către inspectorul general, aceasta motivând că are sarcini de specialitate de îndeplinit prin urmare nu are timp de aspecte de secretariat/birocratice.

55. Concluzionând, reclamata apreciază că petiția este utilizată ca mijloc de prejudiciere, întrucât petenta nu a încercat rezolvarea problemelor expuse Colegiului, prin inițierea unor discuții la nivelul instituției. Se arată că petenta nu a dorit niciodată să poarte un dialog, iar orice discuție inițiată de reclamată cu petenta, se finalizează prin adresarea de injurii de către petentă.

Sușinerile reclamatului L.C.Ș.

56. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 5176/25.07.2022, reclamatul arată că este angajat la LT.COL. M.AI. din 2000, lucrând la Centrul de Psihosociologie al MAI până în anul 2013 iar ulterior la Inspectoratul General al Jandarmeriei Române. Acesta arată că din anul 2010 a ocupat funcții de conducere, respectiv Director al Centrului de Psihosociologie al MAI (2010-2013) și Șef al Biroului Psihologie din I.G.J.R. (2013-2022).

57. Referitor la petiția formulată, acesta apreciază că acuzațiile petentei sunt bazate pe interpretarea subiectivă și distorsionată a unor activități.

58. Referitor la acuzația petentei privind restricționarea accesului la informațiile transmise prin poșta electronică, reclamatul arată că la nivelul Jandarmeriei Române s-au făcut demersuri în vederea acreditării rețelei de intranet a instituției de către Direcția Generală de Protecție Internă pentru transmiterea și stocarea informațiilor clasificate „secret de serviciu”. În acest sens biroul Structura de Securitate a stabilit o serie de măsuri, iar una dintre acestea a fost reducerea la minim a numărului de utilizatori care primesc mesajele pe linie de secretariat, în acest sens au fost incluse în această listă doar persoana care gestionează activitatea de secretariat și șeful structurii respective.

59. Reclamatul arată că Biroul de Psihologie a formulat o cerere de excepție de la această regulă, întrucât la nivelul biroului nu există o singură persoană care să gestioneze activitatea de secretariat, această activitate fiind efectuată de către toți ofițerii psihologi prin



rotație anuală. Se arată că cererea formulată nu a fost aprobată, răspunsul fiind acela că regula impusă se aplică pentru toate structurile fără excepții. Astfel, referitor la acuzațiile cuprinse în petiția formulată cu referire la acest aspect, reclamatul arată că petenta nu a mai fost trecută întrucât nu îndeplinea funcția de persoană numită să gestioneze activitatea de secretariat.

60. Reclamatul arată că petentei nu i-a fost restricționat accesul la documentația trimisă prin rețeaua de intranet, întrucât documentele astfel primite se printează și se arhivează într-un dosar privind corespondența, prin urmare tot personalul biroului are acces la aceste documente.

61. Referitor la acuzațiile de excludere, restricție, restrângere a exercitării sarcinilor specifice postului cât și cele privind hărțuirea morală, reclamatul arată că în ceea ce privește întocmirea unei fișe cadru pentru postul de psiholog din J.R, responsabilitatea a revenit doamnei Ț.M., apoi doamnei LT.COL. M.A, iar de-a lungul anilor au fost solicitate fișele de post ale unor colegi din unitățile teritoriale, ocazie cu care s-au observat diferențe considerabile între responsabilitățile și drepturile precizate în aceste documente.

62. Astfel ca urmare a verificărilor realizate la Direcția de Jandarmi a Municipiului București, comisia din cadrul Corpului de Control al Primului Ministru a recomandat întocmirea unei fișe cadru pentru ofițerii psihologi din Jandarmeria Română. Numirea comisiei de elaborare a fișei cadru de ofițer psiholog cu funcție de execuție s-a făcut în conformitate cu art.5 din Anexa 1 din Ordinul 177/2016¹, iar din comisie au făcut parte atât ofițeri psihologi cât și specialiști în resurse umane. În comisie au fost numiți doi ofițeri din cadrul Direcției Resurse Umane, iar lucrările au fost conduse de col. B. Gh. M. în calitate de adjunct al inspectoratului general cu responsabilități în domeniul resurselor umane.

63. Reclamatul arată, că petenta făcea parte din comisia de analiză a postului care este reglementată de art. 6 din Anexa 1 la Ordinul 177/2016, prin urmare acesta nu trebuia informată cu privire la activitățile specifice comisiei de elaborare a fișei cadru deoarece nu făcea parte din comisie.

64. Referitor la clasarea Notei de raport întocmită de petentă, reclamatul arată că nu a clasat raportul, ci dimpotrivă l-a înaintat conducerii pentru stabilirea unei rezoluții.

65. Referitor la acuzațiile aduse de petentă privind expunerea acesteia la un cadru intimidant, ostil, degradant și ofensiv, reclamatul arată că ședința antamată de petentă, nu este o ședință de comandă restrânsă, ci o ședință în care este prezentat bilanțul activității de psihologie, iar referitor la acuzațiile aduse cu referire la desfășurarea acelei ședințe, reclamatul arată că în realitate petenta a fost cea care a avut comportamente ostile și jignitoare față de o fostă colegă din cadrul biroului, mai mult decât atât, reclamatul arată că petenta a fost atenționată de ieșirile pe care aceasta le-a avut în cadrul ședinței, impunându-i-se revizuirea comportamentului.

66. Referitor la acuzația de ascundere a informațiilor, reclamatul arată că în perioada 2017-2018 doamna lt.col. LT.COL. M.A. a avut inițiativa de a elabora un ordin referitor la Normele metodologice privind înregistrarea, evidența și păstrarea carnetelor psihologice și a documentelor conexe la nivelul structurilor Jandarmeriei Române, consultându-se cu

¹ Ordinul 177/16.11.2016- privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale Ministerului Afacerilor Interne.

serviciul secretariat, direcția Resurse Umane, Direcția Juridică, Biroul Structură Securitate, astfel încât să fie respectate și armonizate toate prevederile incidente gestionării documentelor.

67. Reclamatul arată că petenta avea cunoștință de existența Normelor metodologice din anul 2018 și după centralizarea propunerilor venite de la colegii din unitățile teritoriale, proiectul fiind trimis spre consultare petentei, care a avut unele propuneri ce au fost și implementate. În aceeași manieră s-a procedat și în prezent, în sensul că inițial a fost conceput un draft, însă de această dată petenta nu a discutat cu doamna lt.col. LT.COL. M.Ași nu a formulat propuneri în vederea optimizării normelor respective. Reclamatul arată că la momentul formulării punctului de vedere, proiectul nu a fost încă aprobat/implementat și încă este deschis oricăror propuneri argumentate.

68. Referitor la acuzația de provocare și intimidare la care a fost expusă de către șeful structurii, reclamatul arată că nu a luat parte la discuția pe care petenta o invocă, însă arată că a primit un raport din partea petentei pe care l-a înaintat inspectorului general, informându-l pe generalul de brigadă U. cu privire la conflictul dintre petentă și șeful structurii de Securitate. Reclamatul arată faptul că raportul petentei s-a întors la Biroul de Psihologie, fără nicio rezoluție.

69. Concluzionând, reclamatul precizează că în opinia sa, petiția conține o serie de omisiuni, erori, exagerări sau percepții subiective distorsionate ale realității, prin care petenta induce în eroare ori se victimizează în mod nejustificat, mai cu seamă că este cadrul militar. Din postura de cadru militar, se impune respectarea ordinelor șefilor cât și a prevederilor cuprinse în regulamentele militare care implică restrângerea exercitării unor drepturi/libertăți în conformitate cu Legea 80/1995 privind statutul cadrelor militare.

70. Ca un aspect în plus, se arată că petenta a obținut de-a lungul anilor avansări în grade, majorări salariale cât și calificative de „*Foarte Bun*” la aprecierea anuală de serviciu, prin urmare pretinsa hărțuire reclamată la care aceasta susține că a fost expusă încă din 2020, este în contradicție cu beneficiile primite de aceasta.

Sușținerile reclamatului Uzlău Liviu

71. Prin apărările formulate oral în fața Colegiului director cu ocazia audierilor din 18.10.2022, reclamatul precizează că este general de brigadă prim adjunct al inspectorului general, iar în raport cu petiția formulată, arată că nu înțelege calitatea sa de parte reclamată întrucât din cuprinsul petiției nu se pot distinge motivele pentru care s-ar face vinovat de aspectele sesizate de petentă.

72. Prin intervenția petentei în cadrul audierii reclamatului U.L., aceasta precizează faptul că reclamatul i-ar fi adus acuzații nefondate în cadrul ședinței din 2020. Cu referire la acest aspect, reclamatul apreciază că aceasta este strict percepția petentei, prin urmare nu are ce să combată, mai mult decât atât precizează că nu a coordonat nicio cercetare pe linia personalului din Biroul de Psihologie întrucât nu-i intră în atribuții.

Sușținerile reclamatului Brâncoveanu Gh. Marian

73. Prin apărările formulate oral în fața Colegiului director cu ocazia audierilor din 18.10.2022, reclamatul precizează că nu există funcția de adjunct resurse umane (astfel cum a sugerat petenta), prin urmare arată că este colonel- adjunct al inspectorului general și coordonează



mai multe linii de muncă, respectiv: direcția Cabinet, Serviciul afaceri europene, relații și misiuni internaționale, Direcția resurse umane și Centrul de informare publică (la nivel de direcție).

74. În raport de petiția formulată, acesta arată că biroul de psihologie se află în subordinea directă a Inspectorului general și nu a acestuia, prin urmare nu înțelege raportarea petentei la persoana sa.

Sușținerile reclamatei Dragomir Ioana

75. Prin apărările formulate oral în fața Colegiului director cu ocazia audierilor din 25.07.2022 reclamata a depus la dosar o sentință judecătorească care combate afirmațiile petentei privind cercetarea acesteia de către Consiliul de onoare. În acest sens reclamata arată faptul că petenta a formulat o plângere penală împotriva sa, pentru abuz în serviciu, apreciind că acțiunile întreprinse de petentă sunt de răzbunare.

76. Reclamata a precizat că a asistat la discuția pe care a avut-o petenta cu B.A.F.- ofițer specialist în cadrul biroului Structura de Securitate legat de modalitatea de completare a anexei 15 din HG HG.582/2002, însă precizează că nu a sesizat niciun comportament de intimidare ori provocare a domnului T.C.B., ci doar faptul că acesta a rugat-o pe petentă să poarte discuția mai încet întrucât în acel birou erau și alte persoane care erau perturbate de modalitatea de interacțiune a petentei cu ofițerul specialist.

Sușținerile reclamatului General de brigadă M.A.I.

77. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 7388/17.10.2022 , reclamatul general lt.col. M.AI, a formulat apărări, invocând :

78. În motivare excepției **lipsei calității procesual pasive**, reclamantul arată că pentru ca o parte să aibă calitate este necesar ca acea parte să fie obligată potrivit legii să răspundă față de pretențiile ridicate împotriva sa, prin urmare calitatea procesuală presupune existența unei identități între persoana petentului care este titularul dreptului afirmat și între persoana reclamată și cel care este subiect pasiv în raportul juridic dedus analizei. Calitatea de parte, aparține celui față de care se poate realiza interesul respectiv, petentul fiind obligat să indice obiectul cererii și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază pretenția sa. Prin petiția formulată se expun o serie de fapte și evenimente, însă nici una dintre situațiile expuse nu are legătură cu acesta.

79. Solicită admiterea excepției și pe cale de consecință respingerea acțiunii petentei, ca fiind introdusă împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă . Mai mult decât atât, apreciază că în raport de obiectul sesizării, Inspectoratul General al Jandarmeriei Române nu poate avea calitatea de reclamat în ceea ce privește solicitările petentei.

80. În raport de apărările expuse, solicită admiterea excepției cu consecința respingerii petiției formulată în contradictoriu cu inspectorul general al Jandarmeriei Române, ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă .

81. În motivarea excepției tardivității reclamatul învederează faptul că petenta reclama o serie de fapte anterioare datei de 23.05.2021, astfel că raportat la prevederile art. 21



și respectiv art.23 din Ordinul 144/2008, se impune admiterea excepției și pe cale de consecință respingerea sesizării ca fiind tardiv formulată.

82. Cu privire la excepția obiectului vădit nefondat, reclamatul arată faptul că, analizând petiția formulată, petenta nu menționează criteriul pe baza căruia s-a produs discriminarea, prin urmare din cuprinsul petiției nu ar rezulta nicio faptă ori criteriul care să fac obiectul actului normativ în baza căruia aceasta și a fundamentat petiția.

83. Pentru considerentele arătate, reclamantul solicită admiterea excepției și pe cale de consecință să se dispună respingerea petiției ca având obiect vădit nefondat.

84. În motivarea excepției, reclamatul arată că în raport de prevederile art. 11 alin. (2) din Ordinul CNCD nr.144/2008 "*Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii*".

85. În fapt, se arată că prin adresele nr. 5321/29.07.2022, nr. 5376/01.08.2022 și nr. 5898/ 29.08.2022, petenta și-a completat petiția inițială formulată la data de 23.05.2022, cu noi capete de cerere, iar primul termen de audiere a fost în data de 25.07.2022.

86. Astfel, în raport de aspectele enunțate, reclamatul solicită admiterea excepției raportat la prevederile enunțate, apreciind că petenta este decăzută din dreptul de a completa petiția inițială după termenul din 25.07.2022.

87. Pe fond cauzei, reclamatul solicită respingerea petiției ca nefondată arătând că:

- În raport de prevederile art.20 alin.6 teza I din OG 137/2000 petenta avea obligația de a dovedi existența unor fapte de discriminare, directă sau indirectă, pe baza cărora să poată fi prezumată existența unei discriminări.

- Reclamatul apreciază că pentru a exista o discriminare în sensul prevederilor art.2 din OG 137/2000 trebuie să existe o preferință, deosebire, restricție sau excludere, raportat la unul dintre criteriile enumerate în Ordonanță.

- Raportat la obiectul petiției, reclamatul arată că nu se pot reține în sarcina acestuia niciunul dintre cazurile/situațiile expuse de petentă, iar în opinia sa, petiția reprezintă o înșiruire illogică și haotică de evenimente și opinii subiective fără a avea un probatoriu în susținere, motiv pentru care nu se pot distinge în mod clar care sunt faptele reclamate și nici persoanele care se fac vinovate de săvârșirea acestora.

- Reclamatul afirmă că petiția cu care CNCD a fost investit spre soluționare, nu cuprinde elemente minime prevăzute la art. 11 alin.(1) lit.a) din ordinul CNCD 144/2008, respectiv petenta reclamă la modul generic "*ofițeri cu care acesta a interacționat pe diferite linii de muncă*".

- Reclamatul arată faptul că prin petiția formulată, petenta reclamă anumite fapte care nu fac obiectul analizei CNCD și nici măcar al instituției pe care acesta o reprezintă, în acest sens precizează că:

- acordarea accesului la informații clasificate este în competența ORNISS și nu a ofițerilor cu care petenta a "*interacționat*".

- afectarea drepturilor salariale, pe lângă faptul că nu este dovedită prin nici un mijloc de probă, nu poate face obiectul CNCD ci poate fi contestată conform Legii Cadru nr. 153/2017- privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.



88. Față de aspectele reclamate, în cauză a fost admisă proba cu martori, sens în care la data de 18.10.2022 s-a procedat la audierea martorilor propuși de părțile litigante, respectiv:

- martorii Ț. G. și E. B. –propuși de petentă
- martorii D. G. și B. A. F. – propuși de reclamatul C.B.T.

89. Prin declarația de martor a domnului E. B.- fost inspector șef 2019-2020 (10 luni), actualmente inspector șef al Jandarmeriei Ilfov-propus de petentă, a declarat Colegiului faptul că nu avea cunoștință în detaliu despre conținutul petiției, iar din auzite, din discuțiile purtate cu alți colegi, a relatat faptul că petenta se simte discriminată întrucât i-a fost restricționat accesul la informații clasificate.

90. În raport de aspectele discutate cu ocazia audierii martorului, acesta a precizat faptul că deși în perioada 2020 încă era superiorul petentei, nu avea cunoștință de cele reclamate și prezentate cu ocazia audierii sale, precizând că nu avea cunoștință de probleme de ordin tehnic care ar fi putut genera interdicțiile reclamate de petentă. Martorul a precizat că în opinia sa, actuala conducere nu este capabilă din punct de vedere administrativ să coordoneze problemele cu care se confruntă Biroul de psihologie din cadrul I.G.J.R.

91. Referitor la discuțiile generate de vizita Corpului de control a Primului ministru, acesta precizează că a fost efectuată ca urmare a unei plângeri făcută de o persoană străină de părțile litigante, prin urmare s-a dispus un control pe baza acelei plângeri și nu la cererea ori intervenția petentei.

92. În încheierea declarației data în fața Colegiului director, martorul punctează faptul că în opinia sa, situația reclamată de petentă, nu trebuia externalizată ci ar fi fost de preferat să se soluționeze intern, prin toate mijloacele deținute.

93. Prin declarația de martor a doamnei B. A. F.-ofițer specialist în cadrul biroului Structura de Securitate-propusă de reclamatul C.B.T., aceasta a precizat că are atribuții pe linia de Structură de Securitate privind protecția informațiilor clasificate, ocupându-se de avizarea/reavizarea personalului, în sensul că îndrumă personalul la completarea Anexelor 15, 16 și 17 din HG.582/2002.

94. Referitor la aspectele reclamate de petentă, martora arată că nu a sesizat niciun comportament de intimidare ori provocare din partea domnului T.C.B.

95. Cu privire la interacțiunea pe care martora o are cu petenta, aceasta precizează că a participat la o discuție legată de completarea anexei 15, în sensul în care martora a trimis personalului din Biroul de psihologie, un e-mail cu instrucțiuni de completare a formularului, comunicându-le user-ul și parola temporară necesare completării formularului în aplicație, însă se precizează că petenta l-a completat în sistem letric.

96. Cu ocazia discuției legată de subiectul completării anexei 15, martora arată că nu au existat situații tensionate ci doar i s-a explicat petentei că formularele se impuneau a fi completate electronic direct în aplicație și nu letric. Față de alte aspecte reclamate, martora arată că nu are nimic de declarat.

97. Martora Ț.G.- colonel în rezervă, propusă de petentă, arată că știe de aspectele reclamate prin petiție, sens în care precizează că au existat deficiențe de relaționare, apreciind că odată cu noua conducere situația a devenit ușor tensionată. Martora



precizează faptul că petenta este foarte implicată profesional având multe inițiative, însă apreciază că nu a fost valorizată.

98. Martora precizează un aspect pe care-l apreciază important, respectiv faptul că în cadrul ședinței din februarie 2021 a fost „pusă la zid ” împreună cu petenta, acestea fiind acuzate printre altele, că ar deține în telefoanele mobile un videoclip denigrator la adresa inspectorului general de atunci. Se precizează că ulterior acestei ședințe, le-a fost restricționat accesul la poșta electronică, iar între colegi au început o serie de acțiuni neloiale.

99. Martora precizează că la momentul la care Corpul de control al primului ministru s-a prezentat la instituție și a solicitat o serie de înscrisuri, s-a încheiat un proces verbal de desigilare a biroului dnl. L.C.Ș. întrucât era în concediu medical, iar documentele solicitate se aflau încuiate în biroul său.

100. Martora precizează faptul că a existat un incident pe grupul psihologilor de WhatsApp, în sensul că o colegă de la Brașov, a postat că-i mulțumește petentei, într-un mod tendențios, motiv pentru care, martora după acest incident luând legătura cu colega din Brașov, a aflat că în fapt, petenta era prezentată ca o persoană conflictuală.

101. Apreciază că toate acțiunile persoanelor reclamate s-au făcut cu rea-credință .

102. În cadrul audierii martorei Ț.G., cu aprobarea membrilor Colegiului director, reclamatul T.C. susține că martora este în eroare, întrucât restricționarea accesului s-a dispus în 13.05.2020 ca urmare a unui incident de Securitate și nu ca urmare a ședinței din februarie 2021-indicată de martoră.

103. Martora D.G. cu ocazia audierii, a precizat Colegiului director faptul că în raport de aspectele reclamate prin petiție, nu a avut percepția existenței unei situații discriminatorii față de petentă. Întrebată de conflictul generat de completarea Anexei 15, antamat și de martora propusă de petentă, martora D.G arată că la acea data, fiind detașată în cadrul structurii de Securitate, a asistat la discuția purtată între petentă și martora B.A.F., însă nu a perceput-o drept o ceartă, însă a precizat că petenta obișnuia să vorbească mai tare, aspect în raport de care colegii din birou au rugat-o să discute mai încet, întrucât aveau lucrări de terminat .Întrebată fiind dacă a sesizat o ironie din partea reclamatului L.C.Ș. față de petentă, martora a precizat că reclamatul nu a jignit-o și nici nu a ironizat-o pe petentă.

IV. Cadrul legal aplicabil

104. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare



Art. 2 (1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Art. 2 (5) Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14 Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Codul Muncii

Art. 231 „Prin conflicte de muncă se înțelege conflictele dintre salariați și angajatori privind interesele cu caracter economic, profesional sau social ori drepturile rezultate din desfășurarea raporturilor de muncă.”

HG nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România

Art. 3 din Anexa H.G.- Termenii folosiți în prezentele standarde au următorul înțeles: - incident de securitate - orice acțiune sau inacțiune contrară reglementărilor de securitate a cărei consecință a determinat sau este de natură să determine compromiterea informațiilor clasificate;

Art. 33. - Accesul la informații clasificate este permis cu respectarea principiului necesității de a cunoaște numai persoanelor care dețin certificat de securitate sau autorizație de acces, valabile pentru nivelul de secretizare al informațiilor necesare îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

Analiza în prezenta cauză:

105. Potrivit Art. 63 alin. (1) din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

106. Luând act de petiție, astfel cum este formulată, coroborat cu apărările părților



reclamate, Colegiul director urmează a analiza excepțiile invocate de reclamatul M. A.-I., astfel:

107. Referitor la excepția lipsei calității procesual pasive, Colegiul director analizând argumentele invocate în susținerea excepției, urmează a o respinge reținând în fapt calitatea pe care reclamatul M. A.-I. o deține, respectiv general de brigadă - Inspector General al Jandarmeriei Române, astfel că din poziția pe care acesta o ocupă, rezultă fără putință de tăgadă faptul că este conducătorul instituției în a cărei subordine se află Biroului Psihologie în cadrul căreia petenta activează ca locotenent-colonel ofițer psiholog .

108. Pentru aceste considerente, Colegiul director constată că reclamatul M. A.-I. general de brigadă - Inspector General al Jandarmeriei Române are calitate procesuală pasivă în cauza dedusă judecătii, motiv pentru care respinge excepția astfel cum a fost invocată.

109. Referitor la excepția tardivității petiției invocată de reclamat, prin intermediul căreia solicită respingerea petiției ca tardiv formulată arătând că în fapt, petenta a sesizat CNCD la data de 23.05.2022, cu o petiție prin care reclamă o serie de fapte anterioare perioadei de 1 an, respectiv anterior datei de 23.05.2021. În susținerea excepției invocate, reclamatul M.A.I precizează faptul că petenta reclamă fapte din cursul anului 2020 cât și din perioada 2018 - februarie 2021. Astfel, reclamatul solicită admiterea excepției în raport de prevederile art. 21 și art. 23 din Ordinul 144/2008.

110. Analizând excepția astfel invocată, Colegiul director apreciază că în raport de expunerea situației prin petiția formulată, fapta este continuă în accepțiunea și formularea petentei, motiv pentru care urmează a respinge excepția tardivității formulării petiției, astfel cum a fost formulată.

111. Referitor la excepția decăderii petentei din dreptul de a mai completa petiția, peste primul termen de audieri, raportat la prevederile art.11 alin 2 din Ordinul 144/2008, Colegiul director analizând argumentele expuse în susținerea excepției, constată următoarele:

- înscrisul înregistrat sub nr. 5321/29.07.2022 reprezintă în fapt precizările aduse de petentă, urmare a solicitării titularului de dosar, respectiv nominalizarea și depunerea probatoriului în raport de care petenta își argumentează aspectele reclamate prin petiție și susținute în contradictoriu cu părțile reclamate la primul termen de audieri.

- înscrisul înregistrat sub nr. 5376/01.08.2022 reprezintă apărările petentei formulate în raport de punctele de vedere formulate de reclamați.

- înscrisul înregistrat sub nr. 5898/29.08.2022 reprezintă apărările petentei formulate în raport de apărările formulate de reclamați.

112. Astfel, analizând excepția prin raportare la aspectele mai sus enunțate, Colegiul director urmează a respinge excepția decăderii petentei din dreptul de a mai completa petiția peste primul termen de audieri, constatând că înscrisurile nominalizate în susținerea excepției, reprezintă în fapt precizări formulate de petentă ca urmare a apărărilor formulate de părțile reclamate, astfel că, petenta nu și-a modificat petiția inițială și nici nu a completat-o cu capete noi de cerere.

113. Referitor la excepția obiectului vădit nefondat, Colegiul director dispune unirea excepției cu fondul, având în vedere că pentru soluționarea acesteia urmează a fi analizate aceleași probe care sunt în strânsă legătură cu dezlegarea în fond a pricinii.



111. După soluționarea excepțiilor, analizând pe fond memoriul formulat, Colegiul director reține următoarele:

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. (Decizia nr. 349/2001, M.Of. nr. 240/2002, Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002)

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- **la situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- **la situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat² în această situație.

Ne aflăm în prezența unei posibile discriminări directe, atunci când:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

112. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ condițiile prev. de art. 2 alin 1 din OG 137/2000, respectiv:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

113. Colegiul director ia act atât de susținerile petentei cât și cele ale reclamațiilor, precum și de depozițiile de martori, în ceea ce privește obiectul petiției, supunându-le analizei în principal pentru aspectele ce țin de buna desfășurare a muncii, respectarea fișelor de post, acte de șicanare, fapte de natură penală, fapte cercetate de comisiile disciplinare, precum și aspecte ce țin de legalitatea implementării unor reguli de ordin managerial la nivelul Biroului de psihologie din cadrul I.G.J.R.

114. Pentru a identifica prezența unei fapte de discriminare sub forma discriminării directe sau a hărțuirii la locul de muncă, este necesar a fi identificabil prezența unui criteriu care să subziste în analiza realizată de Colegiul director.

115. Pentru a ne încadra în prevederile art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 rep., trebuie să se poată răspunde afirmativ la întrebarea dacă petenta a fost tratată mai puțin

² Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002

favorabil, dacă ar fi fost spre exemplu de sex diferit, de rasă diferită, naționalitate etnie etc. sau în orice altă situație opusă.

Or, în cauză nu se poate răspunde afirmativ la această întrebare întrucât acuzațiile sunt prezentate atât de petentă asupra părților reclamate cât și de reclamați asupra petentei cu privire la desfășurarea activităților în cadrul Biroului de psihologie din cadrul I.G.J.R. precum și cu privire la deciziile organizatorice.

116. Petenta, prin memoriul formulat nu a indicat un criteriu astfel cum sunt definite prin legislația aplicabilă în materia discriminării, iar din administrarea probatoriului nu s-a putut reține un eventual criteriu de discriminare care ar avea o legătură de cauzalitate cu faptele reclamate.

117. Nemulțumirea petentei este față de restricționarea accesului la informațiile transmise prin poșta electronică, însă restricția a fost justificată prin expunerea apărărilor de părțile reclamate în sensul în care, în urma unui incident de securitate, s-au adoptat măsuri de siguranță având în vedere importanța instituției în care funcționa Biroul de psihologie, în care opera activ petenta. Măsura din luna mai 2020 apare ca fiind justificată în raport de importanța documentației transmisă prin intermediul poștei electronice, astfel că măsura a fost adoptată la nivel de unitate, nu a vizat-o doar pe petentă, arătându-se în acest sens, că din cei 400 de utilizatori din cadrul I.G.J.R. au fost nominalizați strict șefii direcțiilor/seviciilor/birourilor/compartimentelor independente și persoanele care au atribuții de secretariat, respectiv 59 utilizatori ai rețelei Intranet, prin urmare această măsură de prevenție nu a urmărit afectarea/eliminarea unei anumite persoane ori structure din cadrul unității.

118. Astfel, aspectele reclamate și combătute de reclamați, în opinia Colegiului director capătă valențele unui conflict de muncă ce ar putea fi analizat de instanțele de judecată competente, aceste valențe putând fi întrunite din lipsa identificării unui criteriu de discriminare real și determinat.

119. Cu ocazia audierii martorilor propuși de părțile litigante, nu s-a putut identifica un criteriu în raport de care petenta să fi fost discriminată, martorii neputând indica un motiv în raport de care petenta se simte discriminată, astfel că coroborând aspectele reclamate cu întreg probatoriu, se conturează imaginea unui conflict intern generat, posibil, și de schimbarea inspectorului general.

120. Cu atât mai mult CEDO statuează în analiza art. 14 din Convenție faptul că nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat, ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe „statutul” pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele (cauza Clift vs. Regatul Unit, 13 iulie 2010).

121. În condițiile în care nu ne aflăm în prezența unui criteriu care să se bazeze pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală nu se poate reține existența unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge excepția lipsei calității procesual pasivă invocată de reclamatul Gen. De Brigadă.
2. Se respinge excepția tardivității petiției invocată de reclamatul Gen. De Brigadă (fapta este continuă în accepțiunea și formularea petentei)
3. Se respinge excepția decăderii completării petiției invocată de reclamatul Gen. De Brigadă.(petenta a depus doar precizări, nu a modificat petiția inițială și nici nu a completat-o cu alte capete de cerere).
4. Unește cu fondul excepția obiectului vădit nefondat .
5. Pe fondul cauzei, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1) și (5) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată- lipsă criteriu.
6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru



JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

SULIMAN SECYL – Membru

(mandat încetat cf. decizie C.C.R. nr. 41/2023, M.O. 227/20.03.2023)

Data redactării: 18.09.2023

Redactată și motivată: M.M. și CG

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

