



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 166 Din 05.04.2023

Dosar nr.: 20A/2022

Autosesizarea nr.: 7560/24.10.2022

Instituția care s-a autosesizat: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Părțile reclamate: Clubul Sportiv Universitatea Cluj, – arbitru, Asociația Sportivă Fotbal Club Universitatea Cluj, Fotbal Club CFR 1907 Cluj, Inspectoratul General al Jandarmeriei Române

Obiect: manifestările xenofobe/rasiste ale suporterilor echipei CFR Cluj 1907 din data de 20.10.2022, în cadrul partidei de fotbal desfășurată între echipele de fotbal Universitatea Cluj-Napoca și CFR 1907

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

Cătălina Olteanu – membru al Colegiului director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu adresa în mun. București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1, adresă de e-mail: support@cncd.ro

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Clubul Sportiv Universitatea Cluj, cu sediul în mun. Cluj-Napoca, str. Cardinal Iuliu Hossu nr. 23, jud. Cluj și adresă de e-mail: csuniversitateacluj@u-cluj.ro
– arbitru, cu comunicarea actelor de procedură la sediul Comisiei Centrale a Arbitrilor din cadrul Federației Române de Fotbal (din mun. București, str. Colonel Șerbănică nr. 12, sect. 2), adresă de e-mail:

Inspectoratul General al Jandarmeriei Române, cu sediul în mun. București, str. Jandarmeriei nr. 9 -11, sect.1 și cu adresă de e-mail: jandarmerie@mai.gov.ro

Asociația Sportivă Fotbal Club Universitatea Cluj, cu sediul în mun. Cluj-Napoca, Aleea Stadionului nr. 2, jud. Cluj; cu sediul ales la Cabinet de Avocat “Dan Mihai” (din mun. București, str. Sergent Major Ștefan Sorescu nr. 22, sector 2 și adresă de e-mail office@mhlaw.ro)

Fotbal Club CFR 1907 Cluj, cu sediul în mun. Cluj-Napoca, str. Romulus Vuia nr. 23, jud. Cluj și adresă de e-mail: office@cfr1907.ro

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 8158/11.11.2022 au fost citate părțile reclamate Clubul Sportiv Universitatea Cluj și arbitrul, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 05.12.2022, ora 12.00.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. La termenul de audieri părțile reclamate Clubul Sportiv Universitatea Cluj-Napoca, Inspectoratul General al Jandarmeriei Române, Asociația Sportivă Fotbal Club Universitatea Cluj, Fotbal Club CFR 1907 Cluj au fost absente, iar arbitrul a fost prezent.

7. Partea reclamată Clubul Sportiv Universitatea Cluj-Napoca a depus un punct de vedere, înregistrat sub nr. 8198/14.11.2022 prin care a invocat lipsa calității procesuale active.

8. Partea reclamată Asociația Sportivă Fotbal Club Universitatea Cluj a depus un punct de vedere, înregistrat sub nr. 8602/24.11.2022.

9. Partea reclamată Inspectoratul General al Jandarmeriei Române a depus un punct de vedere, înregistrat sub nr. 8711/29.11.2022.

10. Partea reclamată Fotbal Club CFR 1907 Cluj a depus un punct de vedere, înregistrat sub nr. 8785/05.12.2022.

11. Partea reclamată a depus un punct de vedere, înregistrat sub nr. 8761/05.12.2022.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 382/18.01.2023 s-a solicitat Grupării de Jandarmi Mobilă Cluj-Napoca un punct de vedere cu privire aspectele descrise în autosesizare și comunicarea măsurilor luate în cazul evenimentelor constând în afișarea de mesaje xenofobe și eventuale scandări rasiste în cadrul în cadrul partidei de fotbal din data de 20.10.2022.

13. Prin adresa înregistrată sub nr. 253/12.01.2023 s-a solicitat Ligii Profesioniste de Fotbal un punct de vedere cu privire aspectele descrise în autosesizare și comunicarea măsurilor luate în cazul evenimentelor constând în afișarea de mesaje xenofobe și eventuale scandări rasiste în cadrul în cadrul partidei de fotbal din data de 20.10.2022.

14. Prin adresa înregistrată sub nr. 252/12.01.2023 s-a solicitat DIGI SPORT comunicarea înregistrării partidei de fotbal din data de 20.10.2022 dintre Universitatea Cluj-Napoca și CFR 1907 Cluj.

15. Liga Profesionistă de Fotbal nu a depus un punct de vedere.

16. Prin adresa înregistrată sub nr. 887/06.02.2023 DIGI SPORT a depus înregistrarea meciului din data de 20.10.2022.

17. Prin adresa înregistrată sub nr. 891/06.02.2023 Gruparea de Jandarmi Mobilă Cluj-Napoca a depus un punct de vedere.

III. Susținerile părților, conform obiectului dosarului

Susținerile petentului – Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

18. Prin autosesizarea înregistrată sub nr. 2370/31.03.2022 Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării reține faptul că în data de 20.10.2022, în timpul partidei de fotbal desfășurată între echipele de fotbal Universitatea Cluj-Napoca și CFR 1907, suporterii echipei CFR Cluj 1907 au folosit scandări rasiste (ex. „*m..e la țigani!*”) și au afișat mesaje rasiste, precum „*Nici răchita nu-i ca pomu', nici țiganu' ca și omu!*”

19. CNCD reține faptul că partida de fotbal s-a desfășurat fără întreruperi, nici arbitrul, nici Jandarmeria Română nu au intervenit pentru sancționarea manifestărilor suporterilor echipei CFR Cluj 1907. Spre deosebire de această situație, la meciul din campionat cu

Sepsi Sfântu Gheorghe, din 22 august, arbitrul a oprit meciul în minutul 26 și a trimis jucătorii la vestiare pentru scandările xenofobe ale suporterilor Universității.

20. Se reține faptul că în presă au apărut articole în care se susține că au existat scandări și afișarea de mesaje xenofobe/rasiste.

<https://m.ziare.com/cluj-napoca/stiri-sport/galeria-cfr-cluj-a-varsat-injurii-si-scandari-rasiste-la-meciul-cu-u-arbitrul-s-a-facut-ca-nu-aude-8778682>

<https://www.digisport.ro/fotbal/cupa-romaniei/duelul-bannerelor-la-derby-ul-u-cluj-cfr-cluj-la-fel-de-incins-precum-meciul-mesajele-afisate-1988027>

Sușținerile părții reclamate C.S. Universitatea

21. Prin punctul de vedere înregistrat cu nr. 8198/14.11.2022, partea reclamată susține că C.S. Universitatea nu deține secție de fotbal, fiind o persoană juridică diferită de clubul de fotbal F.C. Universitatea Cluj-Napoca, care ar trebui citat la adresa de e-mail contact@fcuniversitateacluj.ro.

Sușținerile părții reclamate A.S. F.C. Universitatea Cluj

22. Prin punctul de vedere înregistrat cu nr. 8602/24.11.2022, partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesual pasive, nefiind autorul contravenției.

23. Partea reclamată susține că potrivit regulii generale și în conformitate cu art. 36 Cod Procedură civilă, calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății; pentru ca o persoană chemată în judecată să aibă calitate procesuală pasivă trebuie să existe o legătură între aceasta și persoana subiect al raportului de drept material invocat; prin raportare la prevederile art. 1 alin. (4), art. 2 alin. (4) și art. 15 din OG nr. 137/2000, subiectul activ al contravenției nu este AS FC Universitatea Cluj, care nu a săvârșit nici o faptă de discriminare prin reprezentanții săi, CNCD reținând în autosesizare fapte săvârșite de persoane străine de Club și anume suporterii echipei adverse.

24. Partea reclamată precizează că răspunderea contravențională este personală, sens în care poate fi antrenată doar față de persoana fizică/juridică ce a săvârșit fapta; în acest sens s-a pronunțat și jurisprudența de-a lungul timpului: de ex. Decizia nr. 599/R/CA a Tribunalului Satu Mare, irevocabilă („În mod corect a reținut prima instanță că în ceea ce privește subiectul activ al contravenției de a staționa cu autoturismul fără tichet de parcare, cel care se face vinovat de nerespectarea dispoz. art. 22 lit. a din Regulament este conducătorul auto. Pentru neindeplinirea atribuțiilor inerente conducătorului auto trebuie să răspundă contravențional acesta, având în vedere faptul că răspunderea contravențională este individuală și personală; ca atare, agentul constatator avea obligația de a efectua cercetări pentru depistarea acestuia.”); Decizia civilă nr. 5849/2016 a Tribunalului București, definitivă („Cât privește fondul cauzei, tribunalul remarcă faptul că în mod corect instanța de fond a constatat că din actele dosarului nu reiese că petenta intimată, ar fi săvârșit contravenția reținută în sarcina sa, simpla calitate a acesteia de organizator și beneficiar al publicității realizate prin afișele amplasate în alte locuri decât cele destinate publicității, nefiind suficientă pentru a stabili și că aceasta este cea care a săvârșit contravenția propriu-zisă, prin deducție, așa cum sugerează apelantele, având în vedere că prin art. 1 din OG nr. 2/2001 se stabilește foarte clar că răspunderea contravențională este personală, iar săvârșirea faptei de cel sancționat contravențional trebuie să fie stabilită fără dubiu de agentul constatator, ceea ce în cauza nu s-a realizat.”)

25. Având în vedere considerentele expuse anterior cu privire la subiectul activ al contravenției prevăzute de art. 15 din O.G. nr. 137/2000 și cu privire la caracterul personal al răspunderii civile contravenționale, partea reclamată consideră că răspunderea contravențională pentru săvârșirea contravențiilor reținute prin autosesizare revine exclusiv persoanelor fizice care s-au manifestat în mod direct prin scandările reclamate, Clubul neavând calitatea de subiect activ al faptei și ca urmare nu poate răspunde pentru fapta unui terț.

26. Pe fondul cauzei, partea reclamată susține că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției întrucât fapta nu există.

27. Partea reclamată susține că, din definiția contravenției prevăzută în art. 1 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor (dreptul comun în materie contravențională), reies două aspecte majore de luat în considerare: (i) fapta trebuie săvârșită de persoana ce este sancționată; (ii) fapta trebuie să fie sancționată printr-un act normativ emanând de la autorități, or reclamanta CNCD nu a dovedit încălcarea de către Club a vreunei dispoziții legale din materia contravențională, neexistând vreun temei legal în baza căruia să se rețina răspunderea contravențională a vreunei persoane pentru fapta altei persoane.

28. Partea reclamată susține că, prin raportarea la prevederile art. 1349 alin. 3 din Codul civil și art. 1357 din Codul civil (ca formă a răspunderii civile delictuale), coroborat cu răspunderea contravențională reglementată de prevederile O.G. nr. 137/2000 și de prevederile O.G. nr. 2/2001, răspunderea contravențională are un caracter personal și revine exclusiv persoanelor fizice care au proferat în mod nemijlocit scandările care reprezintă elementul obiectiv al contravenției prevăzute de art. 15 din O.G. nr. 137/2000. Partea reclamată arată că, într-o speță similară (*anexa 1*), a fost formulată o petiție împotriva Federației Române de Fotbal (FRF), reclamându-se scandări xenofobe a unei grupări autointitulate „Uniți sub Tricolor” în cadrul meciului România U21 - Irlanda U21, solicitându-se sancționarea FRF pentru fapte de discriminare; deși CNCD a admis inițial petiția, instanțele au anulat decizia CNCD (*„Analizând conținutul Hotărârii CNCD nr. 483/10.06.2020 și al Hotărârii CNCD nr. 520/17.06.2020, Curtea reține că pârâta nu a indicat un temei de drept substanțial care să reglementeze în mod expres răspunderea contravențională a FRF, persoană juridică, pentru săvârșirea de către suporterii acesteia, de către persoanele fizice care au asistat la desfășurarea meciurilor de fotbal organizate de către aceasta, a contravenției prevăzute de art. 15 din OG 137/2000.”*); dispozițiile legale care reglementează drepturile și obligațiile Federației Române de Fotbal în legătură cu organizarea de către aceasta a meciurilor de fotbal nu reglementează, în condițiile respectării principiului legalității incriminării contravențiilor prevăzute de art. 2 din O.G. nr. 2/2001, răspunderea contravențională a FRF, persoană juridică, pentru fapta delictuală a altor persoane fizice, constând în săvârșirea de către suporterii acesteia, de către persoanele fizice care au asistat la desfășurarea meciurilor de fotbal organizate de către aceasta, a contravenției prevăzute de art. 15 din O.G. nr. 137/2000.

29. Partea reclamată susține că orice sancțiune care ar putea fi emisă de către CNCD ar fi dată în mod nelegal pentru că răspunderea contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 15 din O.G. nr. 137/2000 revine exclusiv persoanelor fizice care au proferat în mod direct scandările (*care reprezintă elementul obiectiv al contravenției prevăzute de art. 15 din OG 137/2000*).

30. Mai mult, contravenția nu a fost săvârșită de organele de conducere ale Clubului, în legătură cu atribuțiile încredințate în calitate de reprezentanți legali ai Clubului.

31. În concluzie, partea reclamată susține că un grup de persoane participante la meciurile organizate de către AS FC Universitatea Cluj nu au calitatea de a angaja Clubul într-un raport contravențional sau penal, întrucât persoanele respective (suporterii) nu au calitatea de reprezentanți ai asociației și nici măcar calitatea de prepuși ai asociației; mai mult, suporterii care au scandat nu sunt nici măcar suporterii echipei AS FC Universitatea Cluj, scandările fiind îndreptate tocmai înspre echipa și suporterii asociației.

32. În continuare partea reclamată arată că nu este probată vinovăția sa. Partea reclamată precizează că potrivit art. 1 din OG nr. 2/2001, constituie contravenție fapta săvârșită cu vinovăție, stabilită și sancționată prin lege, astfel că în lipsa reținerii vinovăției, nu se poate reține caracterul contravențional al faptei.

33. Partea reclamată susține că nu reiese care ar fi legătură dintre faptele spectatorilor prezenți pe stadion și vreo eventuală culpă a sa, neputându-se reține intenția Clubului, respectiv a reprezentanților săi, de a aduce atingeri demnității unei minoritarii etnice ori de a crea o atmosferă de intimidare, ostilă, degradantă, umiltoare sau ofensatoare; din contră, tocmai echipa și suporterii Clubului au fost părțile vătămate în această situație întrucât scandările le-au fost adresate sub formă de injurii și jigniri, or, este împotriva oricărui principiu de drept ca persoana vătămată, împotriva căreia a fost îndreptată acțiunea ce reprezintă elementul material al contravenției, să fie sancționată.

34. Partea reclamată precizează că AS FC Universitatea Cluj nu a încurajat în vreun moment astfel de comportamente în rândul suporterilor săi, ci dimpotrivă, a încercat să mențină legătura cu suporterii și să îi convingă să mențină un comportament responsabil și corespunzător.

35. Partea reclamată depune la dosarul cauzei Raportul de observare întocmit de observatorul de joc de la meciul cu CFR Cluj din Cupa României, de unde reiese, în mod nemijlocit, faptul că singurul reproș adus Clubului este reprezentat de aruncarea câtorva petarde de către suporterii Clubului.

36. Partea reclamată susține că, totodată, Clubul a luat toate măsurile de ordine și siguranță impuse de lege și de regulamentele Federației Romane de Fotbal, jandarmeria intervenind în vederea restabilirii ordinii în momentele când acest lucru a fost necesar și posibil; cu toate acestea, evenimente regretabile apar, iar Clubul, în calitate de organizator, nu are la dispoziție măsuri coercitive sau preventive restrictive care să preîntâmpine în mod definitiv apariția unor astfel de situații, cu atât mai mult cu cât scandările au fost ale suporterilor echipei adverse cu care Clubul nu întreține vreo legătură.

Susținerile părții reclamate Fotbal Club CFR 1907 Cluj

37. Prin punctul de vedere înregistrat cu nr. 8785/05.12.2022, partea reclamată susține că își exprimă regretul față de scandările și mesaje afișate de către presupuși suporterii ai echipei CFR 1907 Cluj, care ar avea caracter rasist/xenofob, aceste fapte nefăcând altceva decât să știrbească frumusețea derby-ului local dintre CFR Cluj și Universitatea Cluj, meci care era așteptat de către fanii celor două echipe de mai bine de 7 ani.

38. Partea reclamată susține că, în calitate de club de fotbal profesionist cu tradiție și bogată experiență pe scena fotbalului românesc, este împotriva comportamentelor de

acest gen, care nu sunt tolerate și nu își au locul sub nicio formă în actualul context european și național, indiferent de situație, făcând tot posibilul, în mod constant, pentru a educa toți participanții la activitatea sportivă din sfera clubului în vederea manifestării unui comportament civilizată și pentru a reprimă orice fapte sau comportamente care sunt împotriva principiilor și regulilor sportului în general, împotriva Regulamentelor FIFA, UEFA și FRF și împotriva normelor legale în vigoare la nivel național.

39. Partea reclamată susține că reprezentanții clubului au făcut toate demersurile necesare pentru a evita astfel de incidente, colaborând cu organele de ordine abilitate în acest sens, Jandarmeria Română, cu câteva zile înainte de ora începerii partidei din data de 20.10.2022. Partea reclamată precizează că și-a arătat disponibilitatea în fața celor de la Universitatea Cluj și a fost de acord ca întreaga activitate de vânzare a biletelor pentru suporterii echipei să fie realizată prin intermediul propriilor case de bilete din cadrul Stadionului „Dr. Constantin Radulescu” întocmai pentru prevenirea eventualelor comportamente sau acte de violență între suporterii celor două echipe, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul a două adrese atașate prezentului răspuns (anexa 1); prin intermediul aceluiași adrese, Fotbal Club CFR 1907 Cluj a atras de la început atenția cu privire la faptul că clubul nu este implicat, sub nicio formă, în organizarea galeriei echipei de fotbal CFR 1907 Cluj și nu coordonează activitatea acesteia, motiv pentru care nu și-a asumat nicio responsabilitate față de acțiunile suporterilor la aceste derby-uri locale.

40. Partea reclamată precizează că atât timp cât echipa gazdă, FC Universitatea Cluj s-a ocupat de organizarea partidei și de accesul spectatorilor pe stadion, Fotbal Club CFR 1907 Cluj se afla în imposibilitate obiectivă de a verifica bannerele introduse de către suporterii pe stadion și de a stopa aceste comportamente jignitoare și cu caracter rasist, aceste sarcini revenind clubului organizator; chiar mai mult decât atât, nu există nicio certitudine că cei responsabili cu afișarea bannerelor respective sunt cu adevărat suporterii ai CFR 1907 Cluj și nu membri ai galeriei echipei Universitatea Cluj, care au urmărit în mod intenționat sancționarea cu orice preț a clubului; totodată, mesajul afișat pe banner nu poate fi atribuit în vreun fel clubului, câtă vreme nu se poate stabili că acesta a fost adresat suporterilor clubului gazdă; pe de altă parte, clubul și suporterii clubului sunt cunoscuți pentru pacea și respectul oferit adversarului, indiferent cine îmbracă această postură; pe de altă parte, nu același lucru se poate spune despre membrii galeriei Universității Cluj, „ultrașii” acestui club, care sunt cunoscuți pentru comportamentele lor violente și deviate.

41. Pe cale de excepție, partea reclamată susține că soluționarea prezentului demers nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere că manifestările/comportamentul spectatorilor din cadrul unei partide de fotbal cade sub incidența Regulamentului Disciplinar a Federației Române de Fotbal, care prin comisiile specializate (ex. Comisia de Disciplină și Etică a FRF, Comisia de Recurs a FRF) au competența de a constata și a sancționa comportamentele deviate ori discriminatorii ale spectatorilor în cadrul meciurilor de fotbal; cu privire la acest lucru, trebuie precizat că manifestările membrilor celor două galerii de fotbal, ale Universității Cluj și ale CFR 1907 Cluj, din data de 20.10.2022, au făcut deja obiectul unei proceduri de tragere la răspundere, iar impunerea unor sancțiuni în prezentul demers ar fi echivalent cu încălcarea principiului non bis in idem, în legătură cu care Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că cel ce a socotit o normă de drept prin conduita sa va

răspunde o singură dată pentru fapta ilicită, căci unei încălcări trebuie să-i corespundă o singură sancțiune; în sprijinul acestor afirmații, se depune la dosar citația Comisiei de Disciplină și Etică a Federației Române de Fotbal (*anexa 2*).

42. În continuare, partea reclamată susține că în prezenta situație nu este îndeplinit tiparul comportamentului discriminatoriu întrucât nimeni nu a fost defavorizat ori a avut vreun drept îngrădit și cu atât mai mult, expresia prezentată în cadrul bannerului, pe parcursul unui meci de fotbal („Nici răchita nu-i ca pomul, nici țiganul ca și omul”), reprezintă în sine o sintagmă cu sens peiorativ, nicidecum nu o expresie cu caracter discriminatoriu.

43. Partea reclamată precizează că în literatura de specialitate se face deseori diferența între folosirea anumitor cuvinte cu sens rasist, discriminatoriu și utilizarea acestora în cadrul unor sintagme care au devenit în timp veritabile expresii cu sens profund peiorativ, acestea din urmă fiind acceptate și utilizate frecvent în mentalul colectiv românesc și în limba română; în această din urmă categorie intră o serie de expresii, care cu toate că nu ar trebui utilizate, ele sunt acceptate și întâlnite frecvent în literatura română, în sens peiorativ, precum; „*Țiganul e țigan și în ziua de Paște*”, „*Țiganul când a ajuns împărat, pe taică-su l-a spânzurat*”, „*Stai cuminte, că vine țiganul și te fură*”.

44. În legătură cu prima acuzație, folosirea de scandări rasiste („M..e la țigani”), partea reclamată solicită respingerea acesteia având în vedere că aceasta nu a fost probată în niciun fel în prezenta cerere, trimiterea la anumite articole de presă nefiind susceptibilă să probeze acest comportament, fiind necesare probe concrete, cum ar fi înregistrări audio/video, din care să rezulte în mod temeinic folosirea respectivelor scandări.

Sușținerile părții reclamate

45. Prin punctul de vedere înregistrat cu nr. 8761/05.12.2022, partea reclamată precizează faptul că, din perspectiva sa, orice faptă de discriminare și orice comportament de această natură nu sunt și nu pot fi tolerate, dumnealui urmând să fie întotdeauna consecvent în promovarea respectului, a spiritului de fair-play și să dezavueze orice formă de discriminare. În continuare partea reclamată susține că, pe lângă aspectele de fond, este necesar ca analiza oricărei situații să se efectueze în limitele și cu respectarea normelor procesuale și ca urmare înțelege să invoce excepția lipsei calității sale procesuale pasive.

46. În argumentare excepției invocate, partea reclamată susține următoarele:

- răspunderea contravențională este una personală, iar CNCD nu are la dispoziție vreo normă legală care ar institui un caz special de răspundere pentru fapta altuia în materie contravențională;

- niciuna dintre faptele incriminate în cuprinsul autosesizării nu sunt comise de dumnealui și nici normele legale pe care autosesizarea se bazează nu îi sunt aplicabile.

47. În ceea ce privește fondul cauzei, partea reclamată arată că a fost delegat de către Comisia Centrală a Arbitrilor din cadrul Federației Române de Fotbal ca arbitru la jocul dintre Universitatea Cluj și CFR Cluj din data de 20.10.2022, din cadrul grupelor Cupei României; Clubul Universitatea Cluj a avut calitatea de gazdă și, prin urmare, majoritatea spectatorilor din tribune au fost susținători ai acestui club; în conformitate cu dispozițiile regulamentare aplicabile, clubul gazdă este obligat să asigure pentru echipa adversă minimum 5% din numărul total de bilete (*a se vedea Regulamentul de Organizare a Activității Fotbalistice art. 30, pagina 57*).

48. În continuare partea reclamată susține că în calitatea sa de arbitru, are atribuții clare în ceea ce privește conducerea jocului de fotbal, îndatoririle sale referindu-se în principal la jocul de fotbal, adică evenimentele din terenul de joc. Partea reclamată precizează că într-adevăr poate să intervină în anumite situații și să decidă anumite măsuri dacă jocul este perturbat sau dacă (*relevant pentru această speță*) află despre producerea anumitor evenimente în tribune care nu sunt compatibile cu jocul de fotbal.

49. Partea reclamată arată că dispozițiile art. 58 alin. 10 din Regulamentul de Organizare a Activității Fotbalistice detaliază cei 3 pași necesari a fi adoptați în situația în care în stadion au loc manifestări rasiste; cu toate acestea, obligația arbitrilor de a lua aceste măsuri este condiționată de constatarea personală a acelor manifestări sau de informarea cu privire la astfel de aspecte primită de la ceilalți arbitri sau delegatul de joc (*art. 58 alin. 10 din ROAF, pagina 128*).

50. Partea reclamată susține că, având în vedere numărul mic de suporterii ai echipei oaspete, precum și atenția sa concentrată asupra jocului destul de îndârjit din teren (*a se vedea și numărul mare de cartonașe galbene acordate pe parcursul acestuia*), nu a constatat personal comportamentul suporterilor echipei CFR și nicio altă persoană nu i-a adus la cunoștință pe parcursul desfășurării jocului respectivele comportamente.

51. Partea reclamată consideră că este de natura evidenței că, în momentul în care constată sau este informat despre incidente sau comportamente rasiste, nu ezită să aplice procedura în 3 pași prevăzută în Regulamentul FRF, o dovadă în acest sens fiind și faptul că în alte ocazii (una dintre acestea fiind relatată chiar în cuprinsul autosesizării), a aplicat procedura menționată.

52. În concluzie, partea reclamată susține că nu se face vinovat în niciun fel de vreun comportament menit a atrage vreo sancțiune în prezenta cauză.

Sușinerile părții reclamate Inspectoratul General al Jandarmeriei Române

53. Prin punctul de vedere înregistrat cu nr. 8711/29.11.2022, partea reclamată susține că nu a asigurat măsurile de ordine și siguranță publică la evenimentul sportiv la care se face referire în autosesizare și, având în vedere faptul că calitatea procesuală pasivă aparține celui față de care se poate realiza interesul respectiv, IGJR nu are calitate procesuală pasivă în dosarul cauzei.

54. Partea reclamată precizează că, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 550/2004, Jandarmeria Română este organizată pe principii militare, ca sistem unitar de forțe și mijloace dispus conform organizării administrativ-teritoriale a țării și are următoarea structură organizatorică: a) Inspectoratul General al Jandarmeriei Române; b) Direcția Generală de Jandarmi a Municipiului București; c) Brigada Specială de Intervenție a Jandarmeriei și grupările de jandarmi mobile; d) inspectoratele de jandarmi județene; e) instituțiile militare de învățământ pentru formarea și pregătirea continuă a personalului; f) unitățile și subunitățile specializate, necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor specifice Jandarmeriei Române, inclusiv de sprijin logistic și medical, înființate potrivit legii.

55. Partea reclamată precizează că, potrivit art. 5 din Legea nr. 550/2004, „(1) *Inspectoratul General este unitatea centrală a Jandarmeriei Române, (...), care planifică, organizează, conduce, coordonează și controlează activitatea structurilor din subordine*”

56. Partea reclamată precizează că, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (4), teza a II-a din Legea nr. 550/2004, „*Unitățile din subordinea Inspectoratului General, ai căror comandanți au calitatea de ordonator terțiar de credite, sunt stabilite prin ordin al*

ministrului administrației și internelor, au personalitate juridică și utilizează creditele bugetare care le-au fost repartizate”, iar potrivit art. 11 alin. (1), „Gruparea de jandarmi mobilă funcționează în subordinea Inspectoratului General ca structură privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române destinată organizării și executării misiunilor de asigurare și restabilire a ordinii publice și de combatere a infracționalității în zona de responsabilitate teritorială”

57. Partea reclamată precizează că, potrivit dispozițiilor art. 222 din Codul civil, „*Persoana juridică având în subordine o altă persoană juridică nu răspunde pentru neexecutarea obligațiilor acesteia din urmă și nici persoana juridică subordonată nu răspunde pentru persoana juridică față de care este subordonată, dacă prin lege nu se dispune altfel.*”

58. Partea reclamată arată că Autosesizarea se referă la un eveniment sportiv la care nu a participat personalul Inspectoratului General al Jandarmeriei Române, măsurile de ordine și siguranță publică la evenimentul sportiv la care se face referire în conținutul autosesizării au fost asigurate de către Gruparea de Jandarmi Mobilă Cluj-Napoca. Prin urmare, partea reclamată susține că Inspectoratul General al Jandarmeriei Române nu poate avea calitate procesuală pasivă în dosarul nr. 20A/2022.

59. Pe fondul cauzei, partea reclamată arată următoarele:

- potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive organizatorului, “*Pentru organizarea și desfășurarea activității de asigurare a ordinii și siguranței spectatorilor în arena sportivă, organizatorul de competiții sau de jocuri sportive are următoarele obligații: r) să interzică afișarea în arena sportivă a simbolurilor, sloganurilor ori textelor cu conținut obscen sau care incită la denigrarea țării, la xenofobie, la ură națională, rasială, de clasă ori religioasă, la discriminări de orice fel și la violență, indiferent pe ce suport ar fi inscripționate;*”

- în conformitate cu art. 5 din Legea nr. 4/2008, răspunderea pentru asigurarea măsurilor de ordine și siguranță în interiorul arenelor sportive revine organizatorului, care este obligat să pună în aplicare prevederile art. 10 alin. (1) lit. r) din Legea nr. 4/2008.

60. Având în vedere cele precizate mai sus, partea reclamată susține că persoanele care ar putea fi trase la răspundere, în cazul în care se dovedește existența unei discriminări, sunt doar cele care au folosit scandări rasiste și au afișat mesaje rasiste, fapta de mai sus neputând fi extinsă la alte persoane.

61. Partea reclamată solicită judecarea cauzei în lipsă.

Adresa nr. 887/06.02.2023 a DIGI SPORT

62. Având în vedere solicitarea CNCD de a-i comunica înregistrarea partidei de fotbal din data de 20.10.2022 dintre Universitatea Cluj-Napoca și CFR 1907 Cluj, DIGI SPORT precizează că, în conformitate cu Decizia CNA Nr. 412/10.05.2007 (potrivit căreia înregistrările programelor/emisiunilor se păstrează timp de 30 de zile după data difuzării), nu mai dețin înregistrarea solicitată deoarece au trecut mai mult de 30 de zile de la data difuzării acestei partide de fotbal.

63. DIGI SPORT anexează, pe suport electronic, producția partidei de fotbal, care nu include nici inserțiile de publicitate și nici pauza dintre reprize.

Punct de vedere, înregistrat cu nr. 891/06.02.2023, al Grupării de Jandarmi Mobilă „Ștefan Cicio-Pop” Cluj-Napoca

64. Prin adresa înregistrată cu nr. 891/06.02.2023 se susține următoarele:

- în data de 20.10.2022 pe stadionul Cluj Arena s-a disputat meciul de fotbal între echipele de fotbal ASFC Universitatea Cluj și F.C. CFR 1907 Cluj;

- Gruparea de Jandarmi Mobilă „Ștefan Cicio-Pop” Cluj-Napoca a asigurat măsurile de ordine publică în zona apropiată și imediată a arenei sportive, în zona de adunare a galeriilor echipelor ASFC Universitatea Cluj și F.C. CFR 1907 Cluj, pe traseele de afluire/definire ale suporterilor spre stadion și în alte locuri de interes operativ, prin dispozitive de ordine publică, cu scopul de a preveni și combate faptele antisociale, în conformitate cu prevederile Legii nr. 4/09.01.2008, modificată, privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive, a Legii nr. 61/1991, republicată, pentru sancționarea faptelor de incalcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice și a Legii nr. 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române;

- în conformitate cu dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 4/09.01.2008, *“Pentru organizarea și desfășurarea activității de asigurare a ordinii și siguranței spectatorilor în arena sportivă, organizatorul de competiții sau de jocuri sportive are următoarele obligații: r) să interzică afișarea în arena sportivă a simbolurilor, sloganurilor ori textelor cu conținut obscen sau care incită la denigrarea țării, la xenofobie, la ură națională, rasială, de clasă ori religioasă, la discriminări de orice fel și la violență, indiferent pe ce suport ar fi inscripționate.”;*

- conform art. 13 din Legea nr. 4/09.01.2008, *“Serviciul de asigurare a ordinii și siguranței în incinta arenelor sportive se prestează de către societățile specializate de pază și protecție sau de către poliția locală.”;*

- potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 4/09.01.2008: *“Prin servicii de asigurare a ordinii și siguranței în incinta arenelor sportive se înțelege: b) reținerea obiectelor și materialelor prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. r) și alin. (2) lit. b), pe care spectatorii încearcă să le introducă sau le-au introdus în arena sportivă.”;*

- în conformitate cu dispozițiile art. 5 din Legea nr. 4 /09.01.2008, *“răspunderea pentru asigurarea măsurilor de ordine și siguranță în interiorul arenelor sportive revine organizatorului, care poate încheia în acest sens contracte de prestări servicii în condițiile legii, cu societăți specializate de protecție și pază sau, în lipsa acestora, cu poliția locală”,* organizator care este obligat să pună în aplicare prevederile art. 10 alin. (1) lit. r) din Legea nr. 4 /09.01.2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive, pentru a se evita introducerea și afișarea în interiorul arenei sportive a unor bannere cu mesaje xenofobe/rasiste.

65. În continuare Gruparea de Jandarmi Mobilă „Ștefan Cicio-Pop” Cluj-Napoca susține următoarele:

- în data de 17.10.2022, instituțiile participante la misiune, precum și firma specializată angajată de către organizator (respectiv S.C. P.P. Proiect Securit S.R.L.) au luat parte la ședința organizată de către Gruparea de Jandarmi Mobilă „Ștefan Cicio-Pop” Cluj-Napoca, având ca obiect cooperarea și măsurile necesare a fi adoptate pentru prevenirea incidentelor și evenimentelor negative;

- în ziua desfășurării partidei de fotbal s-au luat măsuri pentru verificarea arenei sportive de către structurile specializate ale I.P.J. Cluj privind controlul pirotehnic, precum și de către efectivele specializate ale societății de pază și ale unității de jandarmi; cu această ocazie, unitatea a luat măsuri de îndepărtare din interiorul peluzei galeriei gazdă a unor

bannere conținând expresii vulgare și mesaje interzise, neputând fi identificați autorii acestora; bannerele au fost înmânate organizatorului;

- la începutul primei reprize suporterii echipei de fotbal CFR 1907 Cluj au afișat pe gardul transparent care desparte peluza oaspete de suprafața de joc, un mesaj cu caracter vulgar (*filmarea nr. S20115 intervalul 00:00 - 01:05*) la adresa suporterilor echipei A.S.F.C. Universitatea Cluj; având în vedere acest aspect, forțele de ordine au acționat, la solicitarea firmei specializate de pază, pentru îndepărtarea mesajului interzis, moment în care suporterii echipei CFR 1907 Cluj au început să provoace scandal, manifestându-se împotriva forțelor de ordine fără a se produce pagube materiale sau vătămări corporale;
- în jurul orei 21.20, minutul 00:58 al partidei de fotbal, un grup de mai mulți suporteri ai echipei de fotbal FC CFR 1907 Cluj dispuși în peluza II oaspeți din incinta Stadionului Cluj Arena, au afișat un banner pe care era inscripționat mesajul „*Nici răchita nu-i ca pomu, nici țiganu ca omu!*” (*filmare nr. S20120 intervalul 00:00-01:00*);
- pe timpul desfășurării partidei de fotbal dintre cele două echipe de fotbal, suporterii F.C. CFR 1907 Cluj au folosit scandări jignitoare și vulgare la adresa suporterilor echipei ASFC Universitatea Cluj; în acest context, având în vedere evenimentul menționat anterior și faptul că partida de fotbal nu a fost oprită total sau parțial de către oficiali responsabili, iar faptele suporterilor nu au fost de natură a pune în pericol siguranța jocului sportiv și a spectatorilor precum și pentru evitarea unui conflict (cu potențiale efecte mai grave decât faptele săvârșite) între suporteri și forțele de ordine, nu s-a dispus, în conformitate cu art. 9 din Legea nr. 4/09.01.2008 privind prevenirea și combaterea violentei cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive, evacuarea grupului de suporteri implicat în eveniment (*“Evacuarea din arena sportivă a unui grup de participanți, în situația în care, prin faptele săvârșite de către aceștia, se pune în pericol siguranța desfășurării competiției sportive, se face, după caz, la dispoziția prefectului sau a reprezentantului acestuia ori la solicitarea responsabilului de ordine și siguranță al organizatorului, care cere, în scris, intervenția forțelor de ordine.”*);
- în ceea ce privește comportamentul participanților la partida dintre cele două echipe de fotbal, au fost aplicate cu ocazia executării acestei misiuni un număr de două sancțiuni, astfel: 1 sancțiune contravențională principală prevăzută de art. 20 lit. i) și sancționată de art. 22 lit. b) din Legea nr. 4/09.01.2008, cu avertisment scris și sancțiune complementară prevăzută de art. 22 lit. b) din același act normativ, aplicată unui suporter al echipei de fotbal CFR 1907 Cluj; 1 sancțiune contravențională principală prevăzută de art. 2, pct. 36 și sancționată de art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 61/1991, republicată, pentru sancționarea faptelor de inculcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, cu amendă în sumă de 3.000 lei, aplicată unui suporter ai echipei de fotbal A.S.F.C. Universitatea Cluj;
- la momentul efectuării înregistrărilor video de către monitorii de securitate, a fost observat un suporter care manipulează în sensul împachetării bannerul conținând mesaje interzise, semnalmentele acestuia fiind transmise dispozitivului de ordine din zona peluzei oaspete în vederea identificării; având în vedere calitatea slabă a înregistrărilor video, vestimentația similară a suporterilor și numărul mare de participanți, nu s-a reușit legitimarea persoanei în cauză, conform competențelor (potrivit art. 27 lit. b) din Legea 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române).

66. Partea reclamată anexează prezentului punct de vedere un număr de 3 imagini cu bannere conținând expresii vulgare și mesaje interzise, îndepărtate anterior începerii partidei de fotbal.

67. Partea reclamată consideră că persoanele care ar putea fi trase la răspundere, în cazul în care se va dovedi existența unei discriminări, sunt cele care au recurs la scandări și afișare de mesaje cu caracter rasist, faptele acestora neputând fi extinse asupra altor persoane.

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil/ jurisprudența

68. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Ordinul CNCD nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor

➤ **art. 4:** „(1) Ordonanța Guvernului 137/2000, republicată, oferă protecție tuturor persoanelor, grupurilor și comunităților care se află pe teritoriul României împotriva oricăror forme de discriminare bazate pe orice criteriu. (2) Orice persoană fizică sau juridică are obligația să respecte principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și nediscriminării.”

➤ **art. 6:** „Reclamatul este persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare.”

➤ **art. 13:** „Autosesizarea cu privire la orice situație, anunț sau eveniment, în privința cărora există indicii cu privire la existența unor fapte care presupun săvârșirea unei fapte de discriminare, poate fi inițiată de oricare membru al Colegiului director, prin întocmirea unei note de autosesizare, motivată.”

➤ **art. 29:** „Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.”

➤ **art. 32:** „Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

➤ **art. 2 alin. (1):** „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

➤ **art. 2 alin. (8):** „Prevederile prezentei ordonanțe nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație.”

➤ **art. 2 alin. (11):** „Comportamentul discriminatoriu prevăzut la alin. (1)-(7) atrage răspunderea civilă, contravențională sau penală, după caz, în condițiile legii.”

➤ **art. 15:** „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ura rasială sau națională, ori acel

comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia."

➤ **art. 26:** „Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”

Constituția României, revizuită:

➤ **art. 1 alin. (3):** „România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

➤ **art. 4 alin. (2):** „România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

➤ **art. 30 alin. (1) - Libertatea de exprimare:** „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile. (2) Cenzura de orice fel este interzisă.”

➤ **art. 30 alin. (6) – alin. (8):** „Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine. (7) Sunt interzise de lege defăimarea țării și a națiunii, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violență publică, precum și manifestările obscene, contrare bunelor moravuri. (8) Răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștință publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii. Delictelor de presă se stabilesc prin lege.”;

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:

➤ **art. 10 alin. (2):** „Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.”;

➤ **art. 14 - Interzicerea discriminării:** “Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.”;

➤ **art. 17:** „Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute

de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”

Protocolul nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului

➤ **art. 1** - Interzicerea generală a discriminării: *“1. Exercițarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nicio discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”*

Regulamentul de Organizare a Activității Fotbalistice adoptat de Federația Română de Fotbal

➤ **art. 56 - Organizarea jocurilor:**

1. *Toate jocurile trebuie organizate corespunzător prezentului regulament și legislației aplicabile, astfel încât să se asigure siguranța și securitatea în stadion și în zona stadionului înainte, în timpul și după fiecare joc pentru toți cei prezenți în baza sportivă respectivă.*

2. *Cluburile trebuie să numească un responsabil de ordine și siguranță care asigură coordonarea măsurilor și activităților privind asigurarea siguranței, precum și legătura cu forțele de ordine, societatea specializată de protecție și pază, alte autorități sau instituții cu atribuții în domeniu. În cadrul atribuțiilor sale, atât pentru jocurile organizate pe propriul stadion, cât și la jocurile din deplasare, responsabilul de ordine și siguranță al clubului menține o legătură constantă cu reprezentanții suporterilor și responsabilii de ordine și siguranță de la alte cluburi, ține evidența persoanelor recunoscute ca fiind turbulente și a celor cărora li s-a interzis accesul în stadion, cooperează în managementul distribuirii documentelor de acces în stadion.*

3. *Cluburile trebuie să promoveze și să realizeze o relație bună cu suporterii proprii prin:*
a. *Încurajarea suporterilor de a dezvolta și menține o cooperare strânsă cu cluburile respective;*
b. *Încurajarea acestora de a numi stewarzi din rândul suporterilor pentru a ajuta la informarea spectatorilor și afluirea/defluirea lor normală la toate jocurile, precum și pentru a însoți grupurile de suporterii în călătoriile organizate cu ocazia jocurilor din deplasare;*
c. *Recunoașterea lor ca suporterii înregistrați oficial;*
d. *Acordarea unui tratament preferențial în alocarea de bilete de intrare;*
e. *Organizarea de vizite în stadion, întâlniri cu oficialii și jucătorii ori alte activități similare;*
f. *Asigurarea asistenței logistice pentru călătoriile suporterilor la jocurile din deplasare, organizate în țară sau în străinătate;*
g. *Informarea constantă a acestora prin reviste, broșuri, programe sau alte mijloace similare, editate de club.*

Cluburile trebuie să insiste ca suporterii lor să adopte în toate ocaziile un comportament adecvat, să nu consume alcool în deplasările lor către jocuri și să nu se lase angrenați în acte de huliganism ori alte acte antisociale, aplicând măsura retragerii carnetului de suporter sau a recunoașterii oficiale a calității de suporter al clubului celor care nu se conformează.

4. *Pentru o organizare corespunzătoare a jocurilor, cluburile sunt obligate:*
a. *Să informeze din timp autoritățile publice și instituțiile implicate în asigurarea măsurilor de organizare a fiecărui joc;*
b. *În cooperare cu forțele de ordine și cu societatea specializată de protecție și pază și în funcție de gradul de risc al jocului, să asigure un număr suficient de personal de protecție și pază pentru a contracara orice incident violent sau acte de dezordine publică, de natură să pună în pericol siguranța și securitatea publicului și*

participanților la joc în stadion, în apropierea acestuia și pe căile de acces către stadion; c. Înaintea jocului, să îndrume spectatorii către zonele de acces în stadion, asigurându-se că: Aleile și căile de acces în stadion sunt corespunzător semnalizate și marcate cu semne universale folosite pentru a orienta spectatorii către porțile de acces care trebuie să fie funcționale și marcate corespunzător; Numai spectatorii care dețin bilete/invitații de acces, intră în zona în care se află locurile lor; Spectatorii nu dețin obiecte sau substanțe a căror introducere în incinta stadionului nu este permisă; Persoanele care se găsesc în stare de ebrietate sau sub influența drogurilor, precum și cele cărora li s-a interzis accesul la competițiile sportive nu au acces în stadion; Monitorizarea și controlul spectatorilor se realizează eficient, evitându-se controale repetate care să cauzeze întârzierea afluirii, care pot crea tensiuni inutile; Controlul corporal preventiv al fiecărui spectator este realizat de o persoană de același sex cu acesta; f. Oricare persoană care i s-a refuzat accesul în stadion sau a fost evacuată din stadion nu poate intra ulterior în stadion, până după defluirea spectatorilor. Să amenajeze în stadion și să doteze corespunzător un punct de comandă destinat activităților de conducere și coordonarea măsurilor de asigurare și restabilirea ordinii publice în care să aibă acces persoanele prevăzute de lege și prezentul regulament; g. Să elaboreze și să pună în aplicare, în colaborare cu forțele de ordine, strategia de separare a grupurilor de suporterii și de dispersare a acestora; h. Să asigure măsurile de prim-ajutor pentru spectatori prin personal calificat corespunzător; i. Să asigure realizarea și distribuția biletelor de intrare astfel încât: Să se asigure separarea eficientă a grupurilor de suporterii; La solicitarea clubului vizitator, să aloce pentru suporterii acestuia un număr de bilete reprezentând minim 5% din capacitatea totală a stadionului; Să se evite falsificarea biletelor de intrare și vânzarea acestora pe piața neagră. j. În colaborare cu forțele de ordine, să se asigure că echipa vizitatoare și oficialii de meci se află în siguranță și sunt protejați corespunzător la hotelul la care sunt cazați, precum și pe traseul de deplasare către stadion și înapoi; k. Să stabilească împreună cu forțele de ordine ora la care începe accesul spectatorilor în stadion; l. Dacă se estimează că mai mult de 100 de suporterii se vor deplasa pentru a susține echipa la un joc organizat în altă localitate, clubul vizitator va desemna un număr corespunzător de stewarzi pentru a însoți suporterii la joc și pentru a asigura legătura dintre aceștia și autoritățile publice; m. Să realizeze un management corespunzător al spectatorilor pe durata șederii acestora în stadion, în conformitate cu legislația în materie, urmărind ca: Spectatorii să nu se poată deplasa dintr-un sector în altul; Dacă este necesar, să asigure zone tampon, libere de spectatori, ocupate în mod exclusiv de personalul societăților specializate de protecție și pază; Pasajele, coridoarele, culoarele, scările, porțile și ușile destinate publicului (vopsite în culori vii) sunt libere, nu sunt încuiate pe toată perioada prezenței publicului în stadion și permit o afluire și o defluire ușoară, fără congestionări (prevăzute cu sisteme de închidere care pot fi acționate simplu și rapid); Porțile de acces al publicului către terenul de joc, în caz de evacuare de urgență, rămân descuiate pe toată durata prezenței spectatorilor în stadion, fiind păzite de câte o persoană nominalizată în acest scop; Distribuția alcoolului în incinta stadionului nu este permisă; Stația de amplificare a stadionului trebuie să permită ca anunțurile făcute să poată fi auzite de public cu claritate, atât în interiorul cât și în exteriorul stadionului, pe fondul zgomotului făcut de spectatori, chiar și în cazul unei creșteri bruște a nivelului zgomotului făcut de aceștia; Crainicul stadionului trebuie să fie instruit pentru a face anunțuri cu caracter strict neutru, care nu au conținut politic, nu sunt destinate susținerii

echipei gazdă și nici discriminării de orice fel a echipei vizitatoare; Promovarea la stația de amplificare sau prin alte mijloace a unor mesaje politice sau desfășurarea altor acțiuni politice în incinta sau în imediata vecinătate a stadionului este strict interzisă, înainte, în timpul sau după joc; Să prevină orice acțiuni provocatoare sau rasiste, în stadion sau în imediata vecinătate a stadionului și, dacă astfel de acțiuni au loc, să facă anunțuri la stația de amplificare cerând încetarea acestora și, după caz, procedând la îndepărtarea bannerelor, steagurilor ori a altor obiecte sau la evacuarea din stadion a celor care au săvârșit abateri grave; Dacă forțele de ordine decid astfel, pentru motive de siguranță, un grup de suporteri poate fi reținut în stadion o perioadă determinată, până la defluirea celorlalți spectatori, în condițiile în care această decizie a fost anunțată în mod repetat la stația de amplificare, suporterii respectivi au acces la grupurile sanitare și la băuturi răcoritoare; în toate cazurile, suporterii respectivi vor fi informați cu regularitate cu privire la intervalul de timp rămas până când li se va permite părăsirea stadionului. n. Să se asigure că jucătorii și oficialii de meci sunt protejați împotriva pătrunderii spectatorilor în terenul de joc, folosind următoarele mijloace: Plasarea personalului de protecție și pază în apropierea terenului de joc; garduri împrejmuitoare suficient de înalte; Construcții datorită cărora primul rând de spectatori se află deasupra terenului de joc la o înălțime care face imposibilă pătrunderea acestora în teren; Panouri transparente din material plastic care nu pot fi escaladate, montate permanent sau care pot fi montate numai pentru anumite jocuri, care să separe spectatorii de terenul de joc. Folosirea oricăror mijloace dintre cele arătate mai sus trebuie aprobată de Jandarmerie și nu trebuie să constituie un pericol pentru spectatori în caz de incidente sau evacuare de urgență. o. Dacă proiectează reluări ale unor faze de joc pe ecrane în interiorul stadionului, aceasta se poate face numai cu respectarea următoarelor condiții: Reluările sunt permise numai în timpul pauzei sau în timpul jocului, când mingea nu este în joc; Reluarea nu trebuie să redea o fază care, direct sau indirect, ar pune în evidență o posibilă greșeală a arbitrilor sau un comportament care încalcă principiile de fair-play; Reluarea nu trebuie să fie însoțită de sunet; Nu se încalcă interdicția prevăzută de art.41 alin.5, lit.o) din prezentul regulament. **Toate cluburile sunt obligate să pună în aplicare programul UEFA de 10 măsuri privind combaterea rasismului.**

➤ **art. 58**

Procedura în trei pași

10. În cazul în care arbitrul constată personal sau este informat de unul dintre arbitrii asistenți, de al patrulea oficial sau de către delegatul de joc, cu privire la faptul că în stadion au loc comportări/manifestări rasiste, acesta va proceda astfel:

a. Va opri jocul (conform Legii 5 din Legile Jocului) și va solicita delegatului clubului organizator ca la stația de amplificare a stadionului să se ceară încetarea imediată a comportărilor/manifestărilor rasiste;

b. Dacă, după reluarea jocului, manifestările/comportările rasiste nu încetează sau se repetă, arbitrul va opri jocul și îl va suspenda pentru 10 minute, cerând jucătorilor să se retragă la vestiare. Pe durata suspendării, la stația de amplificare, vor fi făcute anunțuri prin care se va cere încetarea comportării/manifestărilor rasiste, arătându-se faptul că în caz contrar jocul va fi oprit definitiv (abandonat);

c. În cazul în care, după suspendarea jocului, comportamentul rasist nu va înceta sau se va manifesta din nou, arbitrul va fluiera sfârșitul jocului, Comisia de Disciplină și Etică urmând să sancționeze în mod corespunzător clubul vinovat.

PLANUL UEFA ÎN 10 PUNCTE REFERITOR LA RASISM

1. Emiterea unei declarații prin care să se afirme că rasismul și orice tip de discriminare nu vor fi tolerate și prin care să se explice clar acțiunile ce vor fi întreprinse împotriva celor implicați în scandaluri rasiste;
2. Difuzarea de anunțuri prin intermediul sistemului de sonorizare prin care să se condamne scandările rasiste în timpul meciurilor;
3. Informarea posesorilor de bilete și abonamente că este de evitat să participe la acțiuni care implică rasismul;
4. Derularea de acțiuni privind prevenirea vânzării de literatură rasistă în interiorul și în jurul stadionului;
5. Contactarea altor asociații sau cluburi pentru asigurarea înțelegerii de către aceștia a politicii împotriva rasismului, promovată de asociația sau clubul respectiv;
6. Întreprinderea de acțiuni disciplinare împotriva jucătorilor implicați în acte de rasism;
7. Încurajarea unei strategii comune a agenților de ordine și a poliției în vederea combaterii actelor de rasism;
8. Îndepărtarea urgentă a mesajelor rasiste de tip grafitti de pe stadion;
9. Adoptarea unei politici de oportunități egale pentru toți, în ceea ce privește angajările și furnizorii de servicii;
10. Cooperarea cu toate grupurile și agențiile, cum ar fi sindicatul jucătorilor, sporterii, școlile, organizațiile voluntare, cluburile de tineret, sponsorii, companiile locale, poliția și alte autorități publice în vederea dezvoltării unor programe proactive și a sporirii gradului de conștientizare în ceea ce privește eliminarea actelor de rasism și a discriminării.

V. Principiile de analiză

Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale (cunoscută în general sub denumirea de Convenția europeană a drepturilor omului, în continuare Convenția) prevede, la art. 10 alin. 2, limitarea libertății de exprimare; în conformitate cu acest tratat internațional, în Europa libertatea de exprimare nu este un drept absolut, nefiind lipsit de relevanță nici faptul că libertatea de exprimare este singurul drept cu privire la care Convenția subliniază: „comportă îndatoriri și responsabilități”.

Necesitatea restrângerii libertății de exprimare într-o societate democratică este elementul cel mai subiectiv din analiza CEDO.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie:

- să fie prevăzută de lege (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă)
- să urmărească un scop legitim
- să fie necesară într-o societate democratică
- să fie proporțională cu scopul urmărit (Corneliu Bârsan, Convenția europeană a drepturilor omului, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801)

Ingerința să fie prevăzută de lege

Prima cerință, cea a existenței unei prevederi legale, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000; aceste texte de lege trebuie coroborat cu art. 2. alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la

informație”; ambele texte normative sunt previzibile și accesibile, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

Ingerința să urmărească un scop legitim

Raportat la scopul legitim urmărit, prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor din România, în mod deosebit a protecției demnității persoanelor vulnerabile la discriminare. Protecția demnității unor grupuri constituie un scop legitim într-o societate democratică.

Pentru a se produce o atingere, încălcarea a demnității umane, ca drept constituțional protejat, o faptă ar trebui să întrunească următoarele elemente:

- un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură rasială sau națională,
- ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane legat de un criteriu protejat de lege - astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

Distincția între cele două categorii de fapte este fundamentală, fiind de subliniat că: dacă propaganda naționalist-șovină ori instigarea la ură rasială sau națională presupune intenția, cea de a doua categorie de fapte prohibite de articolul sus citat nu presupune demonstrarea intenției autorului, concluzie ce rezultă explicit din formularea textului normativ *„comportamentul care are ca scop sau vizează(...).”* Astfel, proba săvârșirii faptei cu intenție nu are relevanță în calificarea și constatarea faptei de discriminare potrivit art. 15 din O.G. 137/2000, teza II, articol de lege care definește ca fiind discriminare orice faptă care are *„ca scop sau efect”* încălcarea unui drept prevăzut de lege, incluzând atât intenția, cât și culpa, ca forme ale vinovăției. Astfel nu se analizează intenția de a discrimina, acest aspect neavând relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

Necesitatea ingerinței

În acest demers, se analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”). Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei „nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere (*Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.*) În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margină de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale presante”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO. (*vezi Handyside v. United Kingdom par. 48 și par. 49*). Ca urmare, constatăm că primele două condiții (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.

Necesitatea restrângerii într-o societate democratică este elementul cel mai subiectiv din analiza CEDO. Având în vedere acest fapt, CEDO a elaborat un set de principii aplicabile în domeniu:

- a) libertatea de exprimare constituie unul din fundamentele esențiale ale societății democratice, și una dintre condițiile de bază ale progresului societății și ale autorealizării individuale (ex. **HANDYSIDE împotriva REGATULUI UNIT**, nr. 5493/72, 7 decembrie 1976, § 49);
- b) libertatea de exprimare nu vizează doar informațiile sau ideile primite favorabil sau considerate a fi inofensive sau indiferente, ci și cele care offensează, șochează sau incomodează statul sau orice parte a populației; acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și înțelegerii, fără de care nu poate exista o societate democratică; libertatea de exprimare are și excepții, dar care trebuie interpretate în mod strict, iar necesitatea oricărei restrângeri trebuie stabilite în mod convingător (ex. **HANDYSIDE împotriva REGATULUI UNIT**, nr. 5493/72, 7 decembrie 1976, § 49);
- c) exercitarea libertății de exprimare comportă obligații și responsabilități (ex. **HANDYSIDE împotriva REGATULUI UNIT**, nr. 5493/72, 7 decembrie 1976, § 49); statele au o marjă de apreciere când reglementează libertatea de exprimare în relație cu afirmații care offensează convingerile personale, în special cele morale sau religioase (ex. **OTTO-PREMIINGER-INSTITUTE împotriva AUSTRIEI**, nr. 13470/87, 20 septembrie 1994, § 49);
- d) îndatoririle și responsabilitățile legate de exercitarea libertății de exprimare au o semnificație specială în situații de conflict sau de tensiuni, o grijă particulară trebuie manifestată față de vehicularea prin presă a limbajului urii sau a promovării violenței (ex. **SÜREK și ÖZDEMİR împotriva TURCIEI**, nr. 23927/94 și nr. 24277/94, 8 iulie 1999, § 63);
- e) toleranța și respectarea demnității umane constituie fundamentul democrației și societății pluraliste, prin urmare este necesar ca în societățile democratice să se sancționeze sau chiar să se prevină orice formă de de expresii care diseminează, incită, promovează sau justifică ura bazată pe intoleranță, cu condiția ca orice formalitate, condiție, restricție sau amendă impusă să fie proporțională cu legitimitatea invocată (ex. **GÜNDÜZ împotriva TURCIEI**, nr. 35071/97, 4 decembrie 2003, § 40);
- f) art. 17 al Convenției previne ca grupurile totalitare sau persoanele care incită la ură rasială să exploateze în propriul interes principiile enunțate, întrucât scopul acestor grupări este de a distruge drepturile și libertățile; această prevedere se referă și la activitățile politice (ex. **GLIMMERVEEN și HAGENBEEK împotriva OLANDEI**, 8348/78 și 8406/78, 11 octombrie 1979);
- g) abuzul cu libertatea de exprimare nu este compatibil cu democrația și drepturile omului, încalcă drepturile altora (ex. **WITZSCH împotriva GERMANIEI**, nr. 7485/03, 13 decembrie 2005);
- h) anumite expresii concrete reprezintă un limbaj al urii, care pot insulta indivizi sau grupuri de persoane, iar aceste expresii nu se bucură de protecția articolului 10 al Convenției (ex. **JERSILD împotriva DANEMARCEI** [Marea Cameră], nr. 15890/89, 23 septembrie 1994, § 35);
- i) atacurile vehemente împotriva grupurilor religioase sau etnice sunt incompatibile cu valorile proclamate și garantate de Convenție, și anume toleranța, pacea socială și nediscriminarea (ex. **NORWOOD împotriva REGATULUI UNIT**, nr. 23131/03, 16 noiembrie 2004);
- j) se poate invoca necesitatea restrângerii libertății de exprimare în situația în care există o nevoie publică urgentă; statele au o anumită marjă de apreciere privind existența nevoii,

dar această apreciere se completează cu supervizarea europeană atât a legislației cât și a modului de aplicare al legislației de instanțele independente; CEDO este împuternicit să ofere interpretarea în ce măsură restricția sau sancționarea este reconciliabilă cu libertatea de exprimare (ex. **HANDYSIDE împotriva REGATULUI UNIT**, nr. 5493/72, 7 decembrie 1976, § 49);

k) în exercitarea supervizării, CEDO analizează atât conținutul cât și contextul afirmațiilor în cauză; restrângerea trebuie să fie proporțională cu legitimitatea restrângerii, autoritățile trebuie să justifice relevanța și suficiența lor (ex. **JERSILD împotriva DANEMARCEI** [Marea Cameră], nr. 15890/89, 23 septembrie 1994, § 31; trebuie să existe o proporționalitate între impactul afirmației sancționate și sancțiune (ex. **LINGENS împotriva AUSTRIEI**, nr. 9815/82, 8 iulie 1986, § 40);

l) principiile privind libertatea de exprimare vizează și funcționarii publici, deși este legitimat ca statul să impună față de ei obligația discreției, ținând cont de statutul lor special (ex. **AHMED și alții împotriva REGATULUI UNIT**, nr. 65/1997/849/1056, 2 septembrie 1998, § 56).

VI. Motivele de fapt și de drept. Aplicarea principiilor la speță

70. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul petiției poate fi analizat din perspectiva art. 15.

71. Raportat la speța de față, Colegiul director urmează a analiza cauza din perspectiva contravențională, conform sferei proprii de competență, analizând acțiunile părților reclamate din perspectiva asigurării echilibrului impus de respectarea principiul nediscriminării și a demnității persoanei prevăzute de art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

72. Examinând conținutul autosesizării supusă prezentei analize, Colegiul director constată că se reclamă scandările xenofobe și afișarea unui banner cu mesaj rasist în timpul meciului disputat în data de 20.10.2022 pe stadionul Cluj Arena între echipele de fotbal Universitatea Cluj-Napoca și CFR 1907.

73. Prin raportare la susținerile părților reclamate, Colegiul director reține excepția privind lipsa calității procesuale pasive invocată de către toate părțile reclamate (Club Sportiv Universitatea Cluj, Asociația Sportivă Fotbal Club Universitatea Cluj, Fotbal Club CFR 1907 Cluj, Inspectoratul General al Jandarmeriei Române,).

74. Pe cale de excepție, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, **Colegiul director urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate de către părțile reclamate.**

75. Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Club Sportiv Universitatea Cluj, aceasta nedeținând secție de fotbal, fiind o persoană juridică diferită de clubul de fotbal F.C Universitatea Cluj-Napoca, analiza faptelor prin prisma răspunderii urmând a se face în sarcina Asociația Sportivă Fotbal Club Universitatea Cluj. **Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a Asociației Sportive Fotbal Club Universitatea Cluj și admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Fotbal Club CFR 1907 Cluj având în vedere că meciul de fotbal din data de**

20.10.2022 a avut loc pe Arena Cluj, iar FC Universitatea Cluj s-a ocupat de organizarea partidei și de accesul spectatorilor pe stadion, sarcinile de a stopa comportamentele cu caracter rasist revenind clubului organizator, conform legii.

76. Astfel, în ceea ce privește răspunderea clubului gazdă, Colegiul director ia act de dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. r) coroborat cu dispozițiile art. 5 din Legea nr. 4/09.01.2008, reținând faptul că organizatorul meciului este obligat să pună în aplicare prevederile legislației privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive, prin interzicerea introducerii și afișării în interiorul arenei sportive a unor bannere cu conținut care incită la xenofobie, la ură rasială; de asemenea, Colegiul director ia act de dispozițiile art. 56 din Regulamentul de organizare a activității fotbalistice a Federației Române de Fotbal, reținând faptul că „cluburile au obligația de a insista ca suporterii lor să adopte în toate ocaziile un comportament adecvat, [...] și sa nu lase angrenați în acte de huliganism ori alte acte antisociale [...]”.

77. Mai mult decât atât, cu privire la răspunderea clubului organizator, Colegiul director ia act de Decizia nr. 1653/2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, decizie potrivit căreia “(...) se identifică un temei legal în baza căruia se poate stabili răspunderea juridică contravențională a clubului organizator în cauză pentru fapta constând în neîndeplinirea obligației de a preveni manifestările discriminatorii ale suporterilor cu ocazia organizării evenimentului sportiv respectiv (...) Astfel, potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (1) și art. 10 alin. (1) lit. r) din Legea nr. 4/2008 (...). Înalta Curte reține că dispozițiile legale instituie o obligație în sarcina clubului organizator de a garanta terților că participanții (suporterii prezenți) prin actele și faptele lor, nu le vor cauza prejudicii injuste de imagine. De altfel, și dispozițiile art. 9 din Regulamentul disciplinar al F.R.F. instituie o răspundere a clubului pentru acțiunile sau comportamentul suporterilor proprii, indiferent dacă se află pe teren propriu, în deplasare sau pe teren neutru. Pe de altă parte, dispozițiile amintite din Legea nr. 4/2008, impun clubului organizator să iasă din pasivitate și să se manifeste activ în sensul interzicerii scandărilor xenofobe, prin acțiuni concrete de natura anunțurilor la stația de amplificare prin care să se ceară încetarea scandărilor discriminatorii, prin evacuarea din stadion a spectatorilor implicați în astfel de fapte, în scopul preîntâmpinării producerii unei atmosfere ostile, intimidante, ofensatoare și degradante la adresa membrilor minorității maghiare din România, obligații neîndeplinite în speță. Pentru aceste motive, Înalta Curte constată că față de reclamantă a fost angajată răspunderea juridică de tip contravențional pentru fapta sa proprie, constând în neîndeplinirea obligațiilor legale de prevenire a efectelor discriminatorii ale scandărilor suporterilor, hotărârea nr. 87/06.02.2019 emisă de pârâtul Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării fiind legală și temeinică.”

78. Ca urmare, Colegiul director respinge ca nefondate argumentele părții reclamate Asociației Sportive Fotbal Club Universitatea Cluj potrivit cărora un grup de persoane participante la meciurile organizate de către AS FC Universitatea Cluj nu au calitatea de a angaja Clubul într-un raport contravențional, întrucât persoanele respective (suporterii) nu au calitatea de reprezentanții ai asociației și nici măcar calitatea de prepuși ai asociației și nici măcar nu sunt suporterii echipei AS FC Universitatea Cluj.

79. Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive a arbitrilor având în vedere că, astfel cum urmează a se reține mai jos, din materialul probatoriu depus la dosarul cauzei nu a rezultat că au avut loc scandări rasiste în cadrul meciului

din data de 20.10.2022 organizat pe stadionul Arena Cluj, chestiune care face inutilă analiza privind răspunderea arbitrilor în prezenta speță.

80. Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Inspectoratului General al Jandarmeriei Române având în vedere că la evenimentul sportiv din data de 20.10.2022 nu a participat personalul Inspectoratului General al Jandarmeriei Române, măsurile de ordine și siguranță fiind asigurate de către Gruparea de Jandarmi Mobilă Cluj-Napoca - unitate în subordinea Inspectoratului General, cu personalitate juridică, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (4), teza a II-a din Legea nr. 550/2004.

81. Cu privire la obiectul prezentei spețe, față de articolele apărute în presă cu privire la scandările din timpul meciului din data de 20.10.2022 (ex. <<Galeria CFR Cluj a "vărsat" injurii și scandări rasiste la meciul cu U. Arbitrul s-a facut ca nu aude>>), Colegiul director ia act de susținerile Grupării de Jandarmi Mobilă „Ștefan Cicio-Pop” Cluj-Napoca potrivit cărora “pe timpul desfășurării partidei de fotbal dintre cele două echipe de fotbal, suporterii F.C. CFR 1907 Cluj au folosit scandări jignitoare și vulgare la adresa suporterilor echipei ASFC Universitatea Cluj” și constată faptul că din materialul probatoriu existent la dosarul cauzei (producția partidei de fotbal pusă la dispoziția Consiliului de către DIGI SPORT și raportul de observare întocmit de observatorul de joc) nu a rezultat folosirea scandării rasiste (precum „M..e la țigani”). În continuare, Colegiul director se raportează la susținerile Grupării de Jandarmi Mobilă „Ștefan Cicio-Pop” Cluj-Napoca, potrivit cărora în jurul orei 21.20, minutul 00:58 al partidei de fotbal, un grup de mai mulți suporterii ai echipei de fotbal FC CFR 1907 Cluj (dispuși în peluza II oaspeți din incinta Stadionului Cluj Arena) au afișat un banner pe care era inscripționat mesajul „Nici răchita nu-i ca pomu, nici țiganu ca omu!”. Ca urmare, din obiectul dedus soluționării Colegiul director reține spre analiză afișarea unui mesaj rasist în cadrul partidei de fotbal dintre FC Universitatea Cluj și Fotbal Club CFR 1907 din data de 20.10.2022.

82. În analiza sa, Colegiul director constată că expresia „Nici răchita nu-i ca pomu, nici țiganu ca omu!” conține o comparație negativă a “țiganului” cu “omul” în modul asemănător în care răchita¹ nu este ca pomul (fiind o salcie subțire, care permite împletire), comparație care transmite ideea că romii nu au același statut precum ceilalți, fiind inferiori, necuvenindu-li-se același tratament, respect, ca și celorlalți oameni. Conform jurisprudenței sale, Colegiul director a apreciat constant că un comportament este discriminatoriu atunci când e bazat pe o gândire care neagă egalitatea dintre oameni sau are efectul de a submina principiul egalității, lezând demnitatea umană.

83. În plus, Colegiul director constată că utilizarea termenului „țigan” în spațiu public conduce la crearea unei atmosfere degradante, ofensatoare, fiind lezată demnitatea umană. Cu privire la utilizarea apelativului „țigan”, se reține faptul că, prin Sentința civilă nr. 4280/02.11.2010 pronunțată în dosarul 267/2/2010, Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios și Fiscală a statuat faptul că în limba română apelativul „țigan” este asociat unui comportament negativ, sensul figurat propus de Dicționarul Explicativ al Limbii Române (D.E.X.) fiind acela de epitet dat unei persoane cu apucături rele. De altfel, Colegiul director observă că în limbajul obișnuit se utilizează termenul „țigan” și în mod figurat, fără ca o anumită persoană să aparțină etniei rome, tocmai pentru a sublinia niște

¹<https://dexonline.ro/definitie/rachita>

răchită, răchite, substantiv feminin 1. Nume dat mai multor specii de salcie cu frunze înguste și lunguiețe, cu ramuri subțiri și elastice, folosite ca material de împletit (*Salix*).

trăsături/apucături indezirabile. În aceeași ordine de idei, în cercetarea „Rom sau țigan. Dilemele unui etnonim în spațiul românesc” (Editura Institutului pentru Studiarea Problemelor Minorităților Naționale Cluj-Napoca, 2012, pag. 257) se menționează următoarele: <<Definiția din DEX 1998 (preluată și în ediția din 2009) ilustrează înțelegerea cotidiană pe care ne-romii o au asupra „țiganilor” este parțial o categorie etnică, parțial o categorie comportamentală deviantă. Problema însă rămâne nespecificarea caracterului peiorativ a unor sensuri atunci când acest lucru se impune, lucru care nu face altceva decât să întărească accepțiunea comportamental-deviantă în detrimentul celei etnic-minoritare. Expresiile care sunt redade în DEX sunt „selectate” astfel încât diferențele dintre „romi”/„țigani” (termeni sinonimi în accepțiunea DEX) și români – sau alte etnii – să pară înnăscute, de neschimbat. Aceasta îl poziționează într-o stare de inferioritate pe cel care își asumă apartenența la minoritatea romilor. Țiganul (a se citi inclusiv romul) este laș (aruncă vina pe altul), nu e în stare să ducă ceva la bun sfârșit, este lăudăros și este o persoană săracă, deprinsă cu nevoile. Sensurile din Dicționarul explicativ al limbii române aflat în circulație în anul 2011 nu diferă decât prin formulare de cele din dicționarul din 1939>>. Colegiul director reține faptul că folosirea termenului „țigan” este ofensatoare, având în vedere și istoria minorității etnice în spațiul românesc și statul juridic al acestora până la elaborarea primului Cod Civil. Termenul de „țigan” provine din limba greacă medie, din „athinganos/athinganoy”, însemnând: „păgân”, „eretice”, „de neatins” sau „impur”. Pe de altă parte, „rom” este un cuvânt vechi al limbii romani, folosit pentru desemnarea apartenenței etnice. După cea mai bine documentată ipoteză, termenul provine din cuvântul prakrit „dom” (cu de cerebralizat), care însemna „om” și se referea, pe de o parte, la imigranții indieni provenind din diverse grupuri etnice, care s-au amestecat și au realizat căsătorii mixte în Persia, formându-se ca popor acolo și pornind apoi spre Europa, iar pe de altă parte la un subgrup etnic din India, care există și astăzi. Ideea că termenul de „rom” este termenul corect pentru a desemna pe cei ce aparțin acestei minorități este întărită de profesorul Jean Alexandre Vaillant, în lucrarea sa publicată la Paris în anul 1857 „Les Romes: histoire vraie des vrais Bohémiens” (Romii, adevărată poveste a veritabililor bohemieni).

84. Luând în considerare și percepția negativă generalizată asupra membrilor comunității rome², Colegiul director apreciază că mesajul supus prezentei analize

² Conform Raportului FRA (Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene) privind drepturile fundamentale din anul 2019, în anul 2018 au continuat să fie semnalate cazuri de discriminare și infracțiuni motivate de ură, confirmând faptul că ura împotriva romilor rămâne un obstacol important în calea incluziunii acestora;

În sondajul de opinie la nivel național privind nivelul discriminării în România și percepțiile actuale asupra infracțiunilor motivate de ură, realizat de IRES pentru CNCD (2018), cifrele arată că discriminarea în România este preponderent definită de homofobie, cu nuanțe semnificative de xenofobie, șovinism și antisemitism. Astfel, sondajul indică un nivel ridicat de neîncredere al populației majoritare față de față de romi (72% față de romi), iar scala distanței sociale ne indică o intoleranță ridicată față de persoanele LGBTQI+, dar și față de alte categorii (imigranți, musulmani, persoane care aparțin altor secte religioase și persoane infectate cu HIV/SIDA), în clasa a doua de intoleranță aflându-se categoriile definite prin criteriul etnic, pe prima poziție aflându-se romii (29% nu acceptă să le fie rudă, 18% nu acceptă să le fie prieteni);

Conform sondajului IRES despre percepția asupra romilor în timpul pandemiei de COVID-19, 7 din 10 români nu au încredere în romi, o atitudine similară mai degrabă cu cea față de imigranți decât față de alte minorități, ceea ce sugerează o constanță a acestui indicator pe durata pandemiei. Altfel spus, neîncrederea în romi nu este contextuală.

este de natură să instige la ură și intoleranță rasială, afișarea unui banner cu mesaj rasist reprezentând un comportament manifestat în public³ care lezează demnitatea persoanelor de etnie romă.

85. În contextul dreptului de a nu fi spus discriminării, corelativ unui tratament injust, ostil, umilitor sau degradant, trebuie reținut elementul de apreciere al criteriului de la care un comportament reprobabil ar putea fi calificat ca ostil, injust până la tratament degradant, astfel cum au statuat instanțele de contencios european, fosta Comisie pentru Drepturile Omului și Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Acest element de apreciere este unul variabil, în funcție de circumstanțele cauzei și de efectele aplicării lui. Pentru a decide dacă un anumit tratament este sau nu degradant în sensul art. 3 al Convenției, Curtea Europeană a Drepturilor Omului examinează dacă scopul aplicării lui este acela de a umili sau înjosi victima și dacă, prin efectele produse, a fost adusă o atingere personalității acesteia, într-o manieră incompatibilă cu art. 3 (a se vedea, în acest sens, Raninen împotriva Finlandei, Decizia din 16 decembrie 1997, Reports 1997-VIII, pag. 2.821-22, paragraful 55). Cu toate acestea, absența unui asemenea scop nu ar putea exclude într-o manieră definitivă constatarea unei încălcări a art. 3 (a se vedea, în acest sens, Peers împotriva Greciei, Cererea nr. 28.524/95, paragraful 74, CEDO 2001-III). Totodată, în jurisprudența Curtii Europene a Drepturilor Omului, s-a statuat că *„o importanță specială trebuie acordată discriminării rasiale și că a diferenția un grup de persoane sub aspectul tratamentului bazat pe rasă, poate constitui, în anumite circumstanțe, o formă specială de afront adusă demnității umane”*. Astfel, *„tratamentul diferențiat aplicat unui grup de persoane datorită rasei poate fi capabil a constitui tratament degradant în circumstanțe în care tratamentul diferențiat pe baza altor criterii, precum limba, nu ar pune astfel de probleme”* (Comis. EDH, cauza Asiaticilor Est Africani v. Marea Britanie, no. 4403/70, 14.12.1973, în același sens vezi CEDO, cauza Cyprus v. Turkey, (2002) 35 EHRR 30, para. 308-310, cauza Moldovan and others v. Romania, Judgment No. 2, 12 July 2005).

86. Trebuie subliniat și faptul că manifestările rasiste în sport contravin atât principiilor Uniunii Europene din domeniul sportului, cât și principiilor formulate de Federația Română de Fotbal. În acest sens, trebuie menționată Cartea Albă privind sportul, adoptată de către

³ În ceea ce privește îndeplinirea condiției săvârșirii faptei în spațiul public, în lipsa unor prevederi expres prevăzute de O.G. nr. 137/2000, republicată, respectiv în legislația privind contravențiile, pentru determinarea caracterului public al faptei, ne raportăm la prevederile art. 184 din Noul Cod Penal al României, care arată că: *“Fapta se consideră săvârșită „în public” atunci când a fost comisă: a) într-un loc care prin natura sau destinația lui este totdeauna accesibil publicului, chiar dacă nu este prezentă nicio persoană; b) în orice alt loc accesibil publicului, dacă sunt de față două sau mai multe persoane; c) în loc neaccesibil publicului, cu intenția însă ca fapta să fie auzită sau văzută și dacă acest rezultat s-a produs față de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepția reuniunilor care pot fi considerate că au caracter de familie, datorită naturii relațiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace cu privire la care făptuitorul și-a dat seama că acest fapt ar putea ajunge la cunoștința publicului.”*

De asemenea, în completarea încadrării juridice a faptei sub natura sa contravențională, ne raportăm și la definirea conceptelor “public”-“privat”, reținând considerațiunile făcute pe marginea respectivelor noțiuni în literatura de specialitate: *“Există două categorii de conduite private ale oricărui individ: Conduite ce pot afecta viața altor oameni și, prin urmare, intră ca elemente în sfera publică, caz în care intervenția autorității și restrângerea libertății individuale sunt permise (constrângere la conduitele ce depășesc sfera privatului); Conduite ce aparțin strict sferei privatului (strict private), domeniu de afirmare a libertății individuale și de protecție a ei în fața intervenției de coerciție a instituțiilor publice (la acest nivel, intervenția autorității în sfera privatului este nelegitimă și nejustificată)”. A se vedea articolul “Public – Privat; Sfera publică și cetățenia”, publicat în Analele Universității “Constantin Brâncuși” din Târgu Jiu, Seria Litere și Științe Sociale, Nr. 2/2010, autor Prof. univ. dr. Adrian Gorun și Conf. univ. dr. Horațiu Tiberiu Gorunde, Universitatea „Constantin Brâncuși” din Târgu-Jiu, pag 10*

Comisia Comunităților Europene, care la alin. 1-3 din Introducere precizează: „*sportul este un fenomen social și economic în continuă dezvoltare, cu o contribuție importantă la obiectivele strategice ale Uniunii Europene referitoare la solidaritate și prosperitate. Idealul olimpic de dezvoltare a sportului în vederea promovării păcii și înțelegerii între națiuni și culturi, precum și a educației celor tineri, s-a născut în Europa și a fost susținut de Comitetul Olimpic Internațional și de Forul Olimpic European. Sportul îi atrage pe cetățeni, majoritatea participă în mod regulat la activități sportive. Acesta generează valori importante precum: spiritul de echipă, solidaritatea, toleranța și fair-play-ul, contribuind la dezvoltarea și împlinirea personală. De asemenea, sportul promovează contribuția activă a cetățenilor UE la societate și, în acest sens, sprijină cetățenia activă. Comisia recunoaște rolul esențial al sportului în cadrul societății europene, mai ales la momentul de față, când este necesar să se apropie de cetățeni și să se ocupe de aspecte de care aceștia sunt direct interesați. Cu toate acestea, sportul se confruntă cu pericole și provocări nou apărute în societatea europeană, precum presiunea comercială, exploatarea tinerilor sportivi, dopajul, rasismul, violența, corupția și spălarea banilor.*” (se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza *Bilka Kaufhaus*, parag.31; cauza *C-33/89 Kowalska* [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza *C-184/89 Nimz* [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza *C-109/88 Danfoss* [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza *C-127/92, Enderby* [1993] ECR 673 parag. 16.)

87. Având în vedere argumentele de mai sus, **Colegiul director respinge ca nefondate argumentele părții reclamate potrivit cărora expresia prezentată în cadrul bannerului, pe parcursul unui meci de fotbal („Nici răchita nu-i ca pomul, nici țiganul ca și omul”), reprezintă în sine o sintagmă cu sens peiorativ, nicidecum nu o expresie cu caracter discriminatoriu.**

88. În continuare Colegiul director ia act de faptul că Clubul Universitatea Cluj a avut calitatea de gazdă în cazul partidei de fotbal desfășurată între echipele de fotbal Universitatea Cluj-Napoca și CFR 1907 în data de 20.10.2022, majoritatea spectatorilor din tribune fiind susținători ai acestui club (U Cluj); **cu toate acestea, Colegiul director apreciază că nu are relevanță dacă bannerul conținând mesajul rasist a aparținut suporterilor clubului gazdă sau suporterilor clubului oaspete, determinant fiind faptul că cetățeni fie din galeria echipei oaspete fie din galeria echipei sunt percepuți ca aparținând etniei rome și față de aceștia se utilizează prejudecăți negative cu caracter rasist.**

89. Analizând obiectul autosesizării prin prisma prevederilor art.(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul director reține că dreptul încălcat este dreptul la demnitate.

90. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, autosesizarea, astfel cum a fost formulată raportat la prevederile art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **Colegiul director constată că aspectele sesizate constituie fapte de discriminare, prin încălcarea demnității umane generat de afișarea unui banner rasist afișat în timpul meciului de fotbal.**

91. Conform jurisprudenței în materie, Colegiul director apreciază că sancționarea unui comportament care aduce atingere dreptului la demnitate este necesară într-o societate democratică în care demnitatea umană este garantată oricărui cetățean, fiind proporțională cu scopul urmărit, acela al protecției demnității umane a unui cetățean român care aparține comunității rome din România.

92. În stabilirea cuantumului amenzii Colegiul director se raportează la prevederile art. 26 din O.G. nr. 137/2000, republicată și dispune sancționarea părții reclamate Fotbal Club Universitatea Cluj cu amendă contravențională în cuantum de 10.000 de lei pe care o consideră efectivă, disuasivă și proporțională.

93. Colegiul director recomandă conducerii clubului Fotbal Club Universitatea Cluj, care în cazul de față a fost și organizator al partidei de fotbal susținut în data de 20.10.2022 pe Arena Cluj, să manifeste o exigență mai mare în organizarea competițiilor și să interzică afișarea în arena sportivă a simbolurilor, sloganurilor ori textelor cu conținut obscen sau care incită la denigrarea țării, la xenofobie, la ură națională, rasială, de clasă ori religioasă, la discriminări de orice fel și la violență, indiferent pe ce suport ar fi inscripționate.

94. Pe cale de excepție, față de susținerile părții reclamate Fotbal Club Universitatea Cluj potrivit cărora soluționarea prezentului demers nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pe motiv că manifestările membrilor celor două galerii de fotbal din data de 20.10.2022 fac obiectul unei proceduri de tragere la răspundere Comisiei de Disciplină și Etică a Federației Române de Fotbal, iar impunerea unor sancțiuni de către CNCD ar fi echivalent cu încălcarea principiului non bis in idem ("pentru una și aceeași contravenție se poate aplica numai o sancțiune contravențională principală"), Colegiul director ia act de Decizia nr. 1653/2022⁴ a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ

⁴ "Referitor la apărările reclamatei privind încălcarea principiului juridic non bis in idem, raportat la aplicarea unei sancțiuni de către Comisia de Disciplină a Federației Române de Fotbal pentru aceleași fapte, Înalta Curte reține că principiul enunțat la articolul 50 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene nu se opune ca un stat membru să impună, pentru aceleași fapte, o sancțiune contravențională și o sancțiune referitoare la organizarea unor activități sportive, chiar dacă au ambele caracter pecuniar, în măsura în care prima sancțiune nu îmbracă un caracter penal, aspect care trebuie verificat de instanța națională. De asemenea, trebuie reamintită explicația oferită de inițiatorii Protocolului 7 la Convenție, cu privire la sensul urmărit în adoptarea prevederii cuprinse în art. 4, care consacră, în planul CEDO, principiul non bis in idem.

Astfel, în raportul explicativ privind Protocolul 7 la Convenție, la pct. 32, se precizează că art. 4 nu se aplică decât "procedurilor penale".

În privința naturii penale a procedurilor, Curtea a hotărât că doar calificarea juridică a procedurii în dreptul intern nu poate constitui singurul criteriu relevant pentru aplicabilitatea principiului non bis in idem din perspectiva art. 4 § 1 din

Protocolul nr. 7, întrucât, în caz contrar, aplicarea acestei dispoziții ar fi lăsată la aprecierea statelor contractante, existând riscul să se ajungă la rezultate incompatibile cu obiectul și scopul Convenției [Sergey Zolotukhin împotriva Rusiei (pct. 522)].

Aceasta a precizat că sintagma "procedură penală", folosită în textul art. 4 din Protocolul nr. 7, trebuie să fie interpretată în lumina principiilor generale aplicabile expresiei "acuzăție în materie penală" și termenului "pedeapsă" care figurează la art. 6 și, respectiv, la art. 7 din Convenție.

Conform jurisprudenței constante a Curții, existența sau nu a unei "acuzății în materie penală" trebuie apreciată în funcție de trei criterii, denumite în mod curent "criteriile Engel" [Engel și alții împotriva Țărilor de Jos; Sergey Zolotukhin împotriva Rusiei, pct. 53].

Primul este încadrarea juridică a infracțiunii în dreptul intern; cel de-al doilea este însăși natura infracțiunii; iar cel de-al treilea este gradul de severitate a sancțiunii pe care persoana în cauză riscă să o primească.

Astfel, în cauza A și B împotriva Norvegiei (nr. 24130/11 și 29758/11, 15 noiembrie 2016) Curtea a reținut că art. 4 din Protocolul nr. 7 nu exclude desfășurarea unor proceduri mixte, sub rezerva îndeplinirii anumitor condiții. În special, statul pârât trebuie să demonstreze în mod convingător că cele două proceduri în cauză au fost suficiente de strâns legate pe fond și în timp. Printre elementele relevante de care se ține seama pentru a stabili dacă există o legătură materială și temporală "suficient de strânsă" se numără, în special, următoarele (pct. 132): "dacă diferitele proceduri urmăresc scopuri complementare și, prin urmare, abordează, nu numai în abstracto, ci și în concreto, aspecte diferite ale actului în cauză prejudiciabil societății; dacă natura mixtă a procedurilor în cauză este o consecință previzibilă, atât în drept, cât și în practică, a aceluiași comportament incriminat (idem); dacă procedurile în cauză s-au desfășurat astfel încât

și Fiscal, decizie potrivit căreia sancțiunea aplicată în temeiul dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 are o natură juridică distinctă față de o sancțiune disciplinar-sportivă (penalitate sportivă), aplicată pentru încălcarea regulamentului federației **și respinge excepția invocată de către partea reclamată.**

Față de întrunirea elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare, s-a votat cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, iar cu privire la cuantumul amenzii de 10 000 lei cu cinci voturi „pentru” și „două” împotriva,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei calității pasive a Asociației Sportive Fotbal Club Universitatea Cluj;
2. Admite excepția lipsei calității pasive a Fotbal Club CFR 1907 Cluj;

să se evite pe cât posibil orice suprapunere în colectarea și aprecierea elementelor de probă, în special datorită unei interacțiuni adecvate între diferitele autorități competente, care să demonstreze că stabilirea faptelor efectuată în cadrul unei proceduri a fost preluată în cadrul celeilalte; și mai ales dacă sancțiunea impusă în urma procedurii care a rămas definitivă mai întâi a fost luată în considerare în cadrul procedurii rămase definitive ulterior, astfel încât, în final, să nu li se impună persoanei în cauză o sarcină excesivă, acest risc fiind cel mai puțin probabil să survină în cazul în care există un mecanism de compensare menit să garanteze că ansamblul tuturor pedepselor pronunțate este proporțional."

Înalta Curte reține că sancțiunea aplicată în temeiul dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 are o natură juridică distinctă față de o sancțiune disciplinar-sportivă (penalitate sportivă), aplicată pentru încălcarea regulamentului federației.

Conform art. 42 alin. (9) lit. a) și b) din Legea nr. 69/2000 ligile profesioniste organizează competiția oficială profesionistă și controlează și exercită puterea disciplinară asupra membrilor săi, în limitele stabilite prin lege.

În temeiul art. 46 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 69/2000, Federația Română de Fotbal exercită autoritatea disciplinară în sport, conform statutului și regulamentului, iar art. 54 alin. (2) din Regulamentul Disciplinar reglementează sancțiunea aplicării unei penalități sportive pentru scandările suporterilor, urmând ca spectatorilor identificați să li se interzică accesul pe stadion cel puțin 2 ani.

În cea ce privește aplicarea amenzii contravenționale de către autoritatea pârâtă, se reține că, prin Decizia nr. 1096/15.10.2008 pronunțată de Curtea Constituțională, s-a statuat că, potrivit dispozițiilor art. 16 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării îndeplinește rolul de "garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării", iar potrivit dispozițiilor art. 18 din același act normativ, "este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul său de activitate". Potrivit aceleiași decizii: "Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a fost conceput ca un organ al administrației publice centrale cu atribuții în prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, prin supravegherea și combaterea actelor sau faptelor de natură a încălca principiul constituțional fundamental al egalității în drepturi".

În concluzie, Înalta Curte statuează că, deși reclamantei i-au fost impuse sancțiuni de către două autorități diferite, în cadrul unor proceduri diferite, față de considerentele expuse, nu se poate considera că procedura de sancționare a faptei de discriminare reprezintă o repetare a procedurii de aplicare a unei sancțiuni disciplinar – sportive."

3. Admite excepția lipsei calității pasive a arbitrilor;
4. Admite excepția lipsei calității pasive a Inspectoratului General al Jandarmeriei Române;
5. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
6. **Sanționarea Asociației Sportive Fotbal Club Universitatea Cluj**, în calitate de parte reclamată, **cu amendă contravențională în cuantum de 10.000 lei**, potrivit art. 2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
7. Colegiul director recomandă conducerii clubului Fotbal Club Universitatea Cluj, care în cazul de față a fost și organizator al partidei de fotbal susținut în data de 20.10.2022 pe Arena Cluj, să manifeste o exigență mai mare în organizarea competițiilor;
8. Prezenta hotărâre se va comunica părților;
9. O copie a prezentei hotărâri se va comunica și Administrației Județene a Finanțelor Publice Cluj pentru încasarea amenzii.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda contravențională se va plăti la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj pentru încasarea amenzii, conform Ordonanței nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA Maria – Membru

Redactată și motivată C.O./S.M.D.

Data redactării: 26.09.2023

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu