



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 97 Din 22.02.2023

Dosar nr.: 684/2021

Petiția nr.: 6312/23.08.2021 conexată cu autosesizarea nr. 28.326/22.02.2023

Petenți: și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Reclamat: Universitatea de Vest Timișoara

Obiect: lezarea demnității personale a mai multor categorii de persoane, prin întrebările conținute de un chestionar de evaluare pe tema satisfacției privind serviciile oferite de către Universitatea de Vest Timișoara

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu sediul în mun. București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1 și adresă de e-mail: support@cncd.ro

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Universitatea de Vest Timișoara, cu sediul în mun. Timișoara, Bulevardul Vasile Pârvan nr. 4, jud. Timiș și adresă de e-mail: secretariat@e-uvt.ro

II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 6312/06.10.2021 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 7531/06.10.2021 a fost citată partea reclamată pentru termenul de audiere stabilit de către Consiliu la data de 28.10.2021, ora 12.00, ședința de audiere desfășurându-se online pe aplicația Zoom, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2. Citațiile au fost transmise părților cu poșta română, cu formular de confirmare de primire, la dosar existând dovada primirii corespondenței. Citațiile au fost de asemenea transmise părților prin e-mail, existând la dosar dovada transmiterii.

5. Prin citația nr. 6312/06.10.2021, s-a solicitat petentei precizarea interesului în prezenta cauză, în sensul în care fapta sesizată i-a lezat dreptul la demnitate personală ca și studentă a Universității de Vest Timișoara, în vederea stabilirii calității procesuale active, în conformitate cu prevederile art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul de audieri petenta a fost prezentă, partea reclamată a fost absentă.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 8118/28.10.2021 petenta a depus Note scrise (care au fost transmise părții reclamate prin adresa nr. 8910/24.11.2021).

9. Prin e-mailul înregistrat sub nr. 8208/01.11.2021 petenta a depus precizări.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 8910/24.11.2021 s-a comunicat părților posibilitatea de a formula concluzii scrise. De asemenea, s-a pus în vederea părții reclamate obligația de a depune un punct de vedere cu privire la obiectul petiției.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 9759/27.12.2021 partea reclamată a depus concluzii scrise.

III. **Sușinerile părților conform obiectului dosarului**

Sușinerile petentei

12. Prin petiția înregistrată sub nr. 6312/23.08.2021, petenta susține că în data de 22 august 2021 a primit o captură de ecran cu o întrebare cu răspunsuri multiple, care ar fi fost adresată studenților Universității de Vest din Timișoara în cadrul unui sondaj de evaluare pe tema satisfacției privind serviciile oferite de către universitatea în cauză.

13. Petenta arată că textul întrebării din sondaj era următorul:

"Pe lista următoare sunt trecute diferite grupuri de persoane. Te rugăm să selectezi acele categorii de persoane pe care nu ai dori să le ai drept colegi de studii.

*Prefer să nu am colegi: **

- Maghiari*
- Romi/țigani*
- Moldoveni din Republica Moldova*
- Sârbi*
- Gay/lesbiene*
- Transgender*
- Fumători*
- Alcoolici*
- Persoane de altă rasă*
- Persoane violente verbal și/sau fizic*
- Vârstnici*
- Consumatori de droguri*
- Persoane cu dizabilități*
- Persoane afiliate politic*
- Nu am preferințe în acest sens".*

14. Pentru a se asigura de veridicitatea informației primite, petenta susține că a căutat în mediul online informații care să confirme cele aflate inițial și ca urmare a găsit o captură de ecran cu o postare pe Facebook, care conține la rândul ei o captură de ecran a e-mail-ului primit de către studenți de la EDU UVT cu link-ul la chestionar (link-ul din e-mail fiind accesibil doar pentru studenții înregistrați), link pe care nu a putut să-l deschidă.

15. Petenta susține că în primul rând din modul în care este adresată întrebarea se deduce că ar fi o opțiune ca aceste categorii de persoane să nu le fie colegi celor întrebați și reprezintă astfel o discriminare; în al doilea rând, asocierea în aceeași listă a

comportamentelor antisociale ca violența sau consumul de droguri cu categoriile minoritare este denigrantă și discriminatorie; în al treilea rând faptul că aceste atitudini discriminatorii sunt promovate tocmai de o instituție educațională este cu atât mai grav.

16. În final petenta acuză Universitatea de Vest Timișoara de discriminare pe criterii: etnice, de naționalitate, de orientare sexuală, pe motiv de dizabilități, de vârstă.

Sușinerile părții reclamate

17. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 9759/27.12.2021, partea reclamată susține că petenta nu este studenta Universității de Vest din Timișoara (fapt care reiese și din conținutul petiției), iar informațiile pe baza cărora a fost formulată petiția provin dintr-o captură de ecran, respectiv o postare pe Facebook, care conține la rândul ei o captură de ecran al unui e-mail primit de către studenții EDU UVT cu link-ul la un chestionar și ca urmare rezultă că petenta nu a accesat informația primară și nici nu a avut acces la chestionarul transmis studenților Universității de Vest din Timișoara pe adresele lor de e-mail: @e-uvt.ro, bazându-și sesizarea exclusiv pe postările publice ale Facebook.

18. Partea reclamată susține că, în ceea ce privește chestionarul și natura informațiilor pe care acesta le conține, el fost transmis studenților în mod online, prin promovare pe grupurile de e-mail instituționale, fiind accesibil doar prin intermediul contului de @e-uvt.ro, nefiind promovat de universitate prin canale publice; perioada de transmitere și completare a fost 29 iunie - 2 septembrie 2021 și a avut rolul de a releva gradul de satisfacției al studenților universității cu privire la procesul și parcursul lor educațional, dar și alte aspecte în legătură cu acest proces.

19. Partea reclamată susține că, prin intermediul chestionarului, se colectează și o serie de date socio-demografice necesare pentru a putea realiza corelații, respectiv pentru a defini interdependența sau legătura dintre variabilele observate și pentru a identifica tipare comportamentale generate de credințe și valori personale.

20. Partea reclamată susține că toate răspunsurile primite sunt anonime, deoarece cu ocazia completării acestui chestionar nu sunt colectate date cu caracter personal care ar permite identificarea respondentului; respondenții sunt studenți înmatriculați la toate programele de studii din cadrul Universității de Vest din Timișoara.

21. În ceea ce privesc informațiile cuprinse în captura de ecran la care petenta face referire, partea reclamată precizează că acestea sunt informații clasice, care stau la baza oricărei cercetări sociologice (de ex. sondajul *Percepții și atitudini ale populației din România față de strategia națională de prevenire și combatere a discriminării*, realizat pentru CNCD în anul 2015), respectiv Bogardus Social Distance Scale (*scara socială Bogardus a fost creată de sociologul Breton S. Bogardus ca o tehnică de măsurare a voinței oamenilor de a participa la relațiile sociale cu alte tipuri de oameni; în mod simplu, scara invită oamenii să declare gradul în care acceptă alte grupuri, fiecare element de pe scară este marcat pentru a reflecta nivelul distanței sociale, de la 1,00 ca măsură a distanței sociale la 5,00*); astfel, scopul acestor itemi este de a identifica anumite tendințe respectiv comportamente posibil a fi discriminatorii în rândul studenților Universității de Vest din Timișoara și în cazul în care datele statistice sunt relevante, cu ajutorul unor programe specifice, urmând a fi creat, pe principiile non-discriminării, cadrul de proiecție și de prevenție adecvat pentru oricare dintre categoriile sociale menționate.

22. Partea reclamată susține că un aspect important de menționat este faptul ca întreg chestionarul duce la îndeplinirea unui indicator din Metodologia de evaluare externă a Agenției Române de Asigurare a Calității în învățământul Superior (A.R.A.C.I.S.), aprobată prin H.G. nr. 1418/2006 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare externă, a standardelor, a standardelor de referință și a listei indicatorilor de performanță a Agenției Române de Asigurare a Calității în învățământul Superior:

„P.B2.1.3. Nivelul de satisfacție al studenților în raport cu dezvoltarea profesională și personală asigurată de universitate

Min: IIS are și aplică reglementări pentru mecanismele de sondare periodică a opiniei studenților cu privire la satisfacția acestora în ceea ce privește procesul educațional, serviciile studențești și infrastructura oferite de universitate. Mai mult de 50% dintre studenți apreciază pozitiv mediul de învățare/dezvoltare oferit de către universitate și propriul traseu de învățare.

Ref. 1: Mai mult de 75% dintre studenți apreciază pozitiv mediul de învățare/dezvoltare oferit de către universitate și propriul traseu de învățare."

23. În concluzie, partea reclamată precizează că susținerea petentei legată de apariția unei situații de discriminare prin sondajul sus-menționat este discreționară și subiectivă, nefiind îndeplinite condițiile pentru ca fapta să fie considerată discriminare.

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil/ jurisprudența

24. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor

➤ art. 63: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

➤ art. 2 alin. (1): „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

➤ art. 15: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ura rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia. ”

Constituția României, revizuită:

➤ art. 1 alin (3): *“România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”*

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:

➤ art. 14 - Interzicerea discriminării: *“Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.”*

Protocolul nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului

➤ art. 1 - Interzicerea generală a discriminării: *“1. Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nicio discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”*

➤ **Prin Decizia nr. 62 din 18.01.2007 a Curții Constituționale**, se statuează faptul că dreptul la demnitate este una dintre valorile supreme, iar lezarea acestui drept poate fi sancționată chiar și penal: *„Obiectul juridic al infracțiunilor de insultă și calomnie, prevăzute de art. 205 și, respectiv, art. 206 din Codul penal, îl constituie demnitatea persoanei, reputația și onoarea acesteia. Subiectul activ al infracțiunilor analizate este necircumstanțiat, iar săvârșirea lor se poate produce direct, prin viu grai, prin texte publicate în presa scrisă sau prin mijloacele de comunicare audiovizuale. Indiferent de modul în care sunt comise și de calitatea persoanelor care le comit — simpli cetățeni, oameni politici, ziariști etc. — faptele care formează conținutul acestor infracțiuni lezează grav personalitatea umană, demnitatea, onoarea și reputația celor astfel agresați. Dacă asemenea fapte nu ar fi descurajate prin mijloacele dreptului penal, ele ar conduce la reacția de facto a celor ofenșați și la conflicte permanente, de natură să facă imposibilă conviețuirea socială, care presupune respect față de fiecare membru al colectivității și prețuirea în justa măsură a reputației fiecăruia. De aceea, valorile menționate, ocrotite de Codul penal, au statut constituțional, demnitatea omului fiind consacrată prin art.1 alin.(3) din Constituția României ca una dintre valorile supreme.”*

V. Principiile de analiză

25. Potrivit art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 republicată, pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege.

26. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”). În conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, comparația poate fi și ipotetică, nu doar situațiile concrete pot fi comparate.

27. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (*Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32*) sau „analoagă” (*Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46*) ori „relevant similară” (*Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60*), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (*Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75*).

28. Conform legislației în materie de nediscriminare din România, un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 („*rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată*”), „sau orice alt criteriu” - sintagmă care oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

29. Discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării.

30. De asemenea, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare doar dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

31. Prin raportare la art. 15 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director analizează dacă fapta sesizată constituie un comportament manifestat în public care vizează atingerea demnității ori/și crearea unei atmosfere de intimidare, ostilă, degradantă, ofensatoare, îndreptată împotriva unei persoane din cauza unei caracteristici personale (criteriu de discriminare). Dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane.

32. Pentru a decide dacă un anumit tratament este sau nu degradant în sensul art. 3 al Convenției europene a drepturilor omului, CEDO examinează dacă scopul aplicării lui este acela de a umili sau înjosi victima și dacă, prin efectele produse, a fost adusă o atingere personalității acesteia, într-o manieră incompatibilă cu art. 3 (*a se vedea, în acest sens, Raninen împotriva Finlandei, Decizia din 16 decembrie 1997, Reports 1997-VIII, pag. 2.821-22, paragraful 55*). Pe de altă parte, în contextul dreptului de a nu fi supus discriminării și sub acest din urmă aspect, corelativ unui tratament injust, ostil, umilitor

sau degradant, trebuie reținut elementul de apreciere de la care un comportament reprobabil ar fi calificat ca ostil, injust până la tratament degradant, astfel cum au statuat instanțele de contencios european, fosta Comisie pentru Drepturile Omului și Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

VI. Motivele de fapt și de drept. Aplicarea principiilor la speță

33. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, conform art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională.

34. Pe cale de excepție, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, Colegiul director urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției lipsei calității procesuale active a petentei. Prin raportare la art. 5 din Ordinul CNCD nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *“Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa.”*, și la dispozițiile art. 7 alin. 1 *“persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”*, precum și prin raportare la actul normativ O.G. nr. 137/2000, Colegiul director reține că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața CNCD doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminarea și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, limitând calitatea de petent la persoana legat de care se poate constata fapta de discriminare și se poate acorda restabilirea situației anterioare discriminării. **Prin urmare, Colegiul director constată lipsa calității procesuale active a petentei, aceasta nefăcând parte din categoria studenților aparținând unor grupuri vulnerabile la discriminare. În continuare, având în vedere faptul că posibila faptă de discriminare vizează o categorie de persoane vulnerabile la discriminare, titularul dosarului a decis să se autosesizeze cu privire la obiectul sesizării și ca urmare se va analiza fapta pe fond.**

35. În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării reține spre analiză caracterul potențial discriminatoriu al unui chestionar de evaluare pe tema satisfacției privind serviciile oferite de către Universitatea de Vest Timișoara.

36. Cu privire la obiectul petiției, Colegiul director reține susținerile petentei potrivit cărora în data de 22 august 2021 a primit o captură de ecran cu o întrebare cu răspunsuri

multiple, adresată studenților Universității de Vest din Timișoara, întrebare care viza o serie de categorii de persoane vulnerabile la discriminare.

37. În privința aspectelor sesizate de către petentă, Colegiul director reține susținerile părții reclamate potrivit cărora chestionarul despre care face vorbire petenta duce la îndeplinirea unui indicator din Metodologia de evaluare externă a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (A.R.A.C.I.S.), aprobată prin H.G. nr. 1418/2006; chestionarul fost transmis studenților în mod online, prin promovare pe grupurile de e-mail instituționale și a avut rolul de a releva gradul de satisfacției al studenților universității cu privire la procesul și parcursul lor educațional și alte aspecte în legătură cu acest proces; respondenții sunt studenți înmatriculați la toate programele de studii din cadrul Universității de Vest din Timișoara, iar răspunsurile primite sunt anonime; informațiile sunt informații clasice, care stau la baza oricărei cercetări sociologice, respectiv Bogardus Social Distance Scale; prin intermediul chestionarului, se colectează și o serie de date socio-demografice necesare pentru a putea realiza corelații, respectiv pentru a defini interdependența sau legătura dintre variabilele observate și pentru a identifica tipare comportamentale generate de credințe și valori personale; scopul acestor itemi este de a identifica anumite tendințe respectiv comportamente posibil a fi discriminatorii în rândul studenților și în cazul în care datele statistice sunt relevante, cu ajutorul unor programe specifice, urmând a fi creat, pe principiile non-discriminării, cadrul de proiecție și de prevenție adecvat pentru oricare dintre categoriile sociale menționate.

38. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

39. Analizând lucrările dosarului, Colegiul director constată că în situația redată partea reclamată a utilizat un instrument de cercetare (constând într-un chestionar cu o serie de întrebări) în scopul strângerii de informații de la studenții universității, atât pentru a măsura nivelul de satisfacție cu privire la procesul și parcursul educațional, cât și pentru a identifica anumite tendințe/comportamente discriminatorii în scopul realizării unui cadru de prevenție adecvat pentru categoriile sociale vulnerabile la discriminare. De asemenea, Colegiul director se raportează și la modul în care s-au colectat informațiile, constatând că partea reclamată a comunicat chestionarul doar în mediul online și doar studenților universității, restrângând astfel cercetarea doar la mediul academic și asigurând în același timp anonimatul respondenților pentru încurajarea exprimării unor răspunsuri sincere. Astfel, Colegiul director constată faptul că partea reclamată a justificat acțiunea sa cu privire la utilizarea chestionarului supus prezentei analize (conținând întrebări legate de anumite categorii vulnerabile la discriminare), justificare din care rezultă factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

40. În concluzie, Colegiul director reține că în speța de față nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, nefiind încălcat dreptul la demnitate personală a persoanelor din grupurile vulnerabile la discriminare identificate în respectivul chestionar.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se constată lipsa calității procesuale active a petentei;
2. Se conexează sesizarea nr. 6312/23.08.2021 cu autosesizarea nr. 28.326/22.02.2023;
3. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare, conform O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată; lipsă drept încălcat;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SULIMAN SECYL – Membru

(mandat încetat cf. decizie C.C.R. nr. 41/2023, M.O. 227/20.03.2023)

Redactată și motivată: SMD/CO

Data redactării: 01.08.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.