



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 83 din 22.02.2023

**Dosar nr:** 477/ 2022

**Petiția nr:** 5108/21.07.2022

**Petent:**

**Reclamat:**

**Obiect:** petenta reclamă faptul că este hărțuită la locul de muncă de către directorul școlii unde aceasta lucrează ca și cadru didactic

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. Școala Gimnazială Nedelcu P. Chercea cu sediul în Brăila, Strada Deva nr.11, Jud. Brăila

3. cu adresa de comunicare a actelor de procedură la Școala Gimnazială Nedelcu P. Chercea cu sediul în Brăila, Strada Deva nr.11, Jud. Brăila

#### **II. Procedura de citare a părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 5108/05.08.2022 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5492/05.08.2022 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 08.09.2022 (filele 10-12 la dosar).

6. În cadrul procedurii, a fost invocată din oficiu, de către Colegiul director, excepția de tardivitate pentru aspectele invocate anterior termenului de un an de la data depunerii sesizării.

7. Părțile au fost prezente la audieri, partea reclamată a depus un punct de vedere și s-au comunicat între părți toate înscrisurile existente la dosarul cauzei.

8. În cauză a fost dispusă o investigație în vederea clarificării aspectelor sesizate în petiție, raport finalizat și depus la dosar de echipa de investigație la data de 29.12.2022.

9. Partea reclamată a comunicat la dosar un punct de vedere la data de 08.09.2022 (filele 16-79 la dosar).



10. Prin adresa înregistrată cu nr. 8554/24.11.2022, Inspectoratul de Poliție Județean Brăila a comunicat faptul că în supravegherea Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila se află dosarul cu nr. 3491/P/2022/SM în care se efectuează cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 297 alin 1 Cod penal și hărțuire morală la locul de muncă, prev și ped de art. 2 alin 5 ind 1 din OG nr. 137/2000 privind comportamentul numitului O.D.C. în calitate de director școlar al unității de învățământ unde partea vătămată V.V.C. (petenta din prezenta cauză) și-a desfășurat activitatea în anul școlar 2021-2022 (fila 97 la dosar).

11. Părțile nu au mai depus la dosar note scrise sau alte înscrisuri.

12. Procedură legal îndeplinită.

### **III. Susținerile părților conform obiectului dosarului**

#### **Susținerile petetei**

13. Petenta sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare că este cadru didactic titular la școala gimnazială Nedelcu.P.Chercea, catedra de învățator și activează în această școală din data de 31 august 2016, fiind detașată în interesul învățământului.

14. Petenta menționează în legătură cu maniera de lucru moral-civic și profesională directorului școlii următoarele:

14.1 În ceea ce privește hărțuirea la locul de muncă, se arată următoarele:

- prezentându-se cu documentele aferente pentru începerea activității, în biroul directorului, petenta a fost întrebată de reclamat: "*Ai chiloți roșii pe tine?*" În acel moment petenta, considerând că este un episod pasager, nu a luat niciun fel de atitudine, din dorința de a nu escalada un potențial conflict de muncă și din teamă, gândindu-se la repercursiuni.

- din anul 2016 și până în prezent, petenta declară că a fost agasată și harțuită psihic și nu numai, de către directorul școlii. Deși perioada de detașare a fost extinsă ajungând la 4 ani, petenta a susținut în fiecare an probele necesare pentru obținerea transferului în această școală, dar de fiecare dată directorul s-a eschivat să îi dea acordul argumentând cu diverse motive, dar și înștiințarea că la un alt colegiu se plătește suma de 1000 euro pentru a se obține catedra acolo, petenta fiind atenționată în tot acest timp, să aibă grijă, fără o specificație anume.

- în luna mai 2019, petenta i-a oferit directorului un stilou marca Parker și în cutie a pus o bancnotă de o sută de euro, banii fiind împrumutați de la o colega cadru didactic, care știa destinația lor.

- la depunerea dosarului pentru gradația de merit 2020-2021, petentei i s-a cerut să vină cu portofoliul personal iar directorul și-a ales parteneriatele din acest dosar, unde îi apărea numele și a făcut fotocopii după ele. Se menționează faptul că în același timp directorul i-a pus și palma pe fund, petenta realizând că reclamatul are un comportament deviant, mult peste atribuțiile unui manager.

- petenta arată că toată arhiva ei compusă din documente școlare personale se aflau într-o anexă a unei săli care deservea pentru cabinetul de consiliere școlară și, la solicitarea directorului, toate cadrele didactice care aveau depozitate documente în aceea anexă, au trebuit să le mute (înainte de începerea pandemiei). Din acel moment, clasa de consiliere școlară a fost închisă, orarul consilierului școlar fiind modificat în funcție de necesitățile directorului, toate cheile de la aceasta clasă au fost luate, inclusiv

de la personalul auxiliar, iar curățenia se face numai în prezența directorului, această decizie nefiind explicată, dar se menține și în prezent.

- petenta consideră că a fost supusă hărțuirii psihologice și la momentul când a organizat o excursie, directorul dorind să fie luați și copiii acestuia în excursie. Cele două locuri ale copiilor au fost plătite de director iar soția acestuia a mers ca însoțitor, fiind cadru didactic, însă reclamatul a fost extrem de deranjat de faptul că a plătit locurile, spunându-i petentei că: "*cine fură de la el un leu...fură mâncarea de la gura copiilor lui*". În legătură cu excursia, se arată că toate cadrele implicate în organizarea excursiei au fost chestionate de directorul școlii, fiind întrebați: "*de ce costă atât de mult km? de ce costă atât cazarea, masa etc?*", toate aceste întrebări fiind sub un ropot de jigniri și urlete, sunând la șofer și la cazare pentru a se edifica că nu este furat, umilind într-un mod de neuitat, care le-a marcat pe toate cadrele didactice implicate.

- se menționează faptul că directorul a avut ieșiri necontrolate aducând multe jigniri și injurii cadrelor didactice, inclusiv petentei, prin care acestea au fost catalogate ca "*proaste*", folosindu-se expresii vulgare ca de exemplu: "*ce p....aia a mea!*", petenta având o stare de rău și de tremurat sub presiunea psihică imensă în acele momente. De asemenea, petenta a fost jignită de multe ori spunându-i-se: "*Credeam că e ceva de capul tău, dar ești o proastă!*".

- petenta remarcă faptul că la examenul de evaluare națională la clasele 2, 4, 6, 8, aceasta nu a fost niciodată membru în comisie, fiind numită doar asistent sau supraveghetor, toate numirile fiind făcute discreționar de directorul școlii în funcție de interesele personale.

- candidând pentru funcția de membru în Consiliul administrativ, petenta a ajuns în finală, votul fiind în sistem închis pe adresa de e-mail a școlii. Contracandidata acesteia a obținut mai multe voturi deși era o colegă care a venit din concediu creștere copil, spre uimirea colegilor care susțineau ca au votat-o pe petentă într-o "transparență opacă". S-a observat însă că din comisie făceau parte doar persoanele pe care le dorea directorul, iar cei cu vechime în cadrul unității școlare au renunțat să mai facă parte din această comisie, considerând că sunt de decor.

14.2 În ceea ce privește hărțuirea pe linie privată, petenta arată că aceasta a început odată cu noul an școlar 2021-2022:

- aflând că petenta a fost de câteva ori în excursie în Turcia, reclamatul i-a cerut petentei să îi aducă un far pentru mașina personală, fără să îi propună contravaloarea farului.

- întrebând ce meserie are partenerul petentei, reclamatul a dorit să-și facă instalația sanitară la imobilul pe care îl deține într-o altă localitate și i-a cerut petentei să îl pună în legătură personală cu partenerul acesteia, căruia i-a indus faptul că și-ar dori niște lucrări ieftine poate chiar "pro bono". Primind un refuz pentru efectuarea acestor lucrări, reclamatul a devenit și mai agresiv verbal la adresa petentei.

- reclamatul și-a exprimat în "numele colegilor" îngrijorarea față de relația pe care petenta o are în viața personală, dându-i numeroase sfaturi pe holul școlii, în timpul orelor de curs, din care se exemplifică: "*instalatorii sunt curvari, neseriosi*", "*instalatorii au nevoie de Viagra pentru un raport sexual la două săptămâni, că e bătrân*", "*te aduce la sapă de lemn*".

- fiind infectată cu virusul Covid-19, în luna februarie 2022, petenta a anunțat conducerea unității școlare care, prin mesajul directorului, i-a atras atenția petentei că nu

poate intra în concediu medical când îi spune medicul de familie, subliniind că “*nu toti suntem idioti*”. Fiind reconfirmată că virusul în data de 12-13 martie 2022, petenta a anunțat conducerea, solicitând suplinitor pentru zilele de luni și marți 21-22 martie 2022, acestea fiind ultimile zile din perioada de izolare impusă de lege. Deși a fost asigurată că totul se rezolva, în seara de duminică 20 martie 2022, sub un potop de mesaje ofensatoare, directorul i-a cerut imperativ petentei să îi trimită “share location” pentru a-i face dovada ca aceasta se află în localitate și să demonstreze „că spune adevărul și că lumea vorbește mult”. Petenta a considerat că acesta este un abuz însă directorul a amenințat-o că poate accesa baza de date de la UPU pentru a verifica veridicitatea celor afirmate de petentă, aceasta reîntorcând-se la școală deși era încă infectată.

14.3 În ceea ce privește depunerea dosarului pentru obținerea gradăției de merit, petenta arată:

- directorul școlii a fost anunțat de petentă, în mod privat, că intenționează să își depună dosarul pentru gradăție de merit.

- petenta a apelat, pentru suport orientativ și logistic, la o colegă care obținuse anterior această gradăție la aceeași disciplină ca și petenta, colegă ce a fost receptivă și care i-a acordat un punctaj de 83,5, adnotat în fișa de evaluare a petentei.

- în data de 13 mai 2022, petenta s-a prezentat în biroul directorului cu dosarul însă acesta a avut o criză de nervi și de furie atât asupra documentelor cât și asupra petentei. Documentele din dosar au fost rupte, reclamatul a refuzat să elibereze adeverințele necesare și să le ștampileze pe cele prezentate spunând că nu sunt conforme, că nu are cine să îi dea atâtea numere de înregistrare la adeverințele necesare, ce trebuiau refăcute așa cum a cerut acesta, că petenta s-a trezit acum să își depună dosarul când alții lucrează vreo 2-3 ani la el. Refuzul eliberării adeverințelor necesare a împiedicat depunerea în termenul legal a dosarului către ISJ Brailă, singura instituție abilitată să decidă veridicitatea actelor.

- petenta arată că a fost jignită de față cu colega director, reclamatul spunându-i că este o “*tălâmbă/proastă*”, că nu are nici măcar un punct în opinia lui, că el face parte din această comisie de evaluare a gradăției de merit din partea ISJ Brăila. Toată această discuție a durat peste 3 ore, țipetele directorului fiind auzite dincolo de ușa secretariatului. Totodată, reclamatul i-a adus reproșuri petentei referitor la data aleasă pentru căsătorie și la forma de invitație a colegelor la acest eveniment deși el nu a fost de față.

- după acest episod traumatizat, petenta a intrat în concediu medical iar în data de 24 mai 2022, reclamatul, în calitate de director al școlii, a convocat o ședință cu părinții de la clasa pregătitoare la care petenta activează, în lipsa acesteia. În timpul ședinței, reclamatul, folosind un limbaj licențios total neadecvat și neadeverat, i-a adus petentei defăimări, jigniri, printre cele spuse inducând ideea că aceasta a furat bunuri ale școlii, lasând să se înțeleagă de către părinți, faptul că banii plătiti de aceștia pentru efectuarea unei excursii la sfârșit de an școlar ar putea fi subtilizați de petentă, în calitate de co-organizator deși acești bani au fost dați ca avans firmei de transport iar pentru acest fapt petenta a returnat integral sumele părinților. În aceeași ședință, reclamatul a afirmat nefondat, că petenta i-a solicitat eliberarea de adeverințe false pentru depunerea unui dosar în vederea obținerii unei gradății de merit.

Tot în cadrul ședinței, reclamatul a afirmat că petenta ar fi intenționat „să-l călărească” și a proferat amenințări la adresa ei că va constitui o comisie disciplinară de

anchetă pentru zilele de concediu medical, afirmând în mai multe rânduri că o poate ierta dar nu poate uita. Promovând ideea că o va obliga pe petentă să facă singură activități în școală între orele 8.00-16.00, când întreg personalul didactic va fi în vacanță, directorul școlii s-a adresat peiorativ către părinți spunand:” *Nu se gândește că e la mâna mea*”, „*eu sunt mai deștept!*”, „*cobor milităria din pod, că după ea s-au luat și altele, dar pe care le-am înăbușit!*”, creând un motiv în plus de timorare, autoritate și intimidare.

15. În concluzie, petenta consideră că a fost supusă hărțuirii morale de către reclamat, asupra sa fiind aplicată starea de intimidare și denigrare, faptele descrise încadrându-se în prevederile art. art. 2 alin.5'1,2,7 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată.

16. Petenta solicită ca, pe lângă constatarea faptei de discriminare și aplicarea amenințării contravenționale, să se dispună obligarea părților reclamate să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii.

17. În susținerea celor menționate în petiție, petenta a depus la dosar printscreen după mesajele reclamatului primite pe whatsapp, o înregistrare audio cu ședința din 24 mai 2022 și solicită proba cu martori.

### **Susținerile părți reclamate**

35. Partea reclamată a comunicat un punct de vedere la dosar în care arată următoarele:

36. Reclamația este un denunț calomnios deoarece petenta indică o serie de evenimente care nu s-au petrecut în realitate iar altele sunt deformat în mod intenționat pentru a putea susține afirmațiile calomnioase pe care le aduce.

- cu privire la afirmația privind lenjeria intimă, se arată că aceasta este o calomnie deoarece petenta nu a fost întrebată așa ceva

- referitor la susținerea cum că din anul 2016 și până în prezent petenta a fost agresată și hărțuită psihic se susține că situația este demonstrată de evenimentele care s-au succedat din 2016 până în prezent. Petenta a venit în anul 2016 la Școala Gimnazială Nedelcu Chercea în cadrul etapei de mobilitate a personalului didactic numită detașare în interesul învățământului iar această etapă de mobilitate presupune acordul cadrului didactic solicitat. Petenta putea să refuze să mai vină în această școală iar dacă s-a simțit hărțuită psihic și agresată, aceasta putea să nu își mai dea acordul pentru detașare în anii școlari 2017-2018, 2018- 2019 iar în anul 2019 putea solicita transferul la altă unitate de învățământ din municipiul Brăila. Atitudinea pe care petenta a avut-o este una a unei persoane care s-a simțit bine atât în cadrul unității școlare, cât și în afara acesteia atunci când au fost organizate anumite evenimente.

- în ceea ce privește acuzația că petenta a stat 4 ani pe detașare și în fiecare an a susținut probele necesare transferului, se arată că aceasta nu a susținut în anul 2017 sau anul 2018 nicio probă pentru transfer deoarece școala nu a organizat astfel de probe. Singura probă pe care petenta a susținut-o a fost cea din anul 2019, probă în cadrul căreia a fost examinată de o comisie externă trimisă de Inspectoratul Școlar Județean Brăila, probă pe care a promovat-o și în urma căreia inspectoratul școlar a emis decizia de pretransfer. Susținerea cum că în luna mai 2019, a oferit un stilou Parker și în cutia acestuia se afla suma de 100 euro, este o calomnie deoarece acest lucru nu s-a întâmplat.

- referitor la susținerea cum că în cadrul sesiunii privind acordarea gradată de merit -sesiunea 2021- i s-a cerut să aducă portofoliul personal de unde s-au făcut fotocopii după documentele în care apărea numele reclamatului, se arată că această solicitare s-a făcut deoarece petenta nu a depus documentele la dosarul unității așa cum prevede legislația, ci le-a păstrat la portofoliul personal. Referitor la comportamentul deviant cum că a fost atinsă în părțile intime, reclamatul apreciază că petenta avea la îndemână posibilitatea să îl reclame autorităților sau să îi comunce soției acestuia, cadru didactic în unitate.

- în ceea ce privește susținerile cum că i s-a solicitat să ia toate lucrurile pe care le depozitase în cabinetul de consiliere școlară, reclamatul arată că a solicitat tuturor cadrelor didactice să își ridice materialele din anexa cabinetului deoarece o transformaseră în magazie și sală de mese, unde petenta împreună cu colegele sale aduceau tot felul de preparate pe care le serveau în timpul programului neglijându-și activitățile din fișa postului. Totodată, s-a solicitat cadrelor didactice să nu mai intre în cabinetul de consiliere decât în cadrul activităților cu rol educativ.

- cu ocazia organizării excursiei la care face referire petenta, reclamatul arată că petenta nu a prezentat la dosarul excursiei facturile privind costul transportului și al cazării. În urma demersurilor întreprinse de reclamat, s-a aflat care era costul real al transportului și cel al cazării, organizatorii neputând justifica prețul per elev raportat la costul cazării și cel al transportului, aceștia încasând cu aproximativ 50 de lei mai mult per elev. Având în vedere că erau aproximativ 60 de plătitori, organizatorii nu au putut justifica suma de 3000 lei pe care o cereau în plus iar petenta s-a dus acasă și a adus banii și sub pretextul că a obținut niște reduceri a restituit banii elevilor.

- deși petenta susține că nu a fost niciodată membru în Comisia de evaluare națională 2,4,6,8, aceasta s-a regăsit în calitatea de membru conform deciziei nr 10/03.05.2018.

- în ceea ce privește susținerile privind alegerile de membru în Consiliul de Administrație al unității din partea cadrelor didactice, deși petenta susține că a fost nedreptățită, se arată că reprezentanții cadrelor didactice din CA unității sunt aleși de Consiliul profesoral prin vot secret, sesiunea incriminată de reclamantă desfășurându-se în regim online unde s-a votat electronic.

- referitor la ședința Consiliului profesoral din octombrie 2021 pentru a caracteriza munca managerială a directorului, punctul de pe ordinea de zi era cel legat de desemnarea reprezentanților unității în comisia de interviu din cadrul concursului public pentru ocuparea funcției de director. Concursul fiind public, se putea înscrie oricine inclusiv petenta.

- în ceea ce privește solicitarea farului pentru mașina personală, reclamatul arată că petenta i-a solicitat o învoire pentru o zi deoarece în weekend urma să plece în Turcia și tot ea l-a întrebat dacă vrea să îi aducă ceva, răspunsul primit fiind că nu este nevoie.

- cu privire la susținerea că i s-au adus o serie de cuvinte jignitoare concubinului petentei, reclamatul arată că într-o discuție amicală cu petenta, acesta și-a exprimat atât personal cât și în numele colegilor, îngrijorarea privind schimbarea pe care colegii au observat-o la petentă, respectiv că nu mai venea la școală cu mașina, că și-a vândut apartamentul și stătea cu chirie în apartamentul unei prietene de-a concubinului.

- reclamatul a avut o conversație telefonică cu petenta, conversație în timpul căreia acesta a intrat în legătură cu concubinul petentei deoarece am încercat să aflăm ce prețuri

practică instalatorii din Brăila în comparație cu cele de la Focșani, cerându-i acestuia părerea deoarece petenta l-a recomandat ca fiind un instalator foarte bun.

- cu privire la perioada în care petenta a fost bolnavă, se arată că aceasta a fost testată pozitiv la Sars-Cov-2 în seara zilei de 16.02.2022, zi în care aceasta a fost în unitatea școlară desfașurându-și programul conform orarului clasei. Concediul medical a fost eliberat cu data de 16.02.2022, zi în care ea a fost în unitate, situație în care reclamatul i-a transmis că i se pare corect ca cele 5 zile să fie luate în considerare din data de 17.02.2022. Pe data de 20 martie, acesta a fost contactat telefonic de directorul adjunct care i-a comunicat faptul că petenta a înștiințat-o că are Covid, aceasta încercând să o suplinească pe petentă însă a fost refuzată de colegi, care nu mai acceptau să o acopere bănuind-o că ar fi iar plecată în Turcia. Fiind contactat telefonic de petentă, reclamatul i-a transmis că totul este în regulă dacă are concediu medical și la confirmarea acesteia că nu are concediu medical, a fost un moment în care a bănuț că minte că este în Turcia și i-a cerut să îi trimită un share location.

- în data de 13.05.2022 petenta s-a prezentat în biroul directorului cu un dosar pe care intenționa să-l depună pentru gradația de merit, sesiunea 2022. Dosarul era plin de documente falsificate, petenta făcând acasă, pe calculatorul personal, o serie de documente cu antetul unității pe care directorul și secretara urmau să i le semneze și care urmau să fie înregistrate ca fiind documente eliberate de secretariatul unității. Câteva dintre aceste documente erau adeverințe cu rezultate deosebite ale elevilor, planuri de intervenție personalizată pentru elevii cu CES, rezultate la concursuri școlare, proces verbal fals privind dotarea cu bunuri a unității școlare în anul 2017, directorul refuzând să le semneze deoarece este o încălcare gravă a legislației în vigoare.

37. Se arată că în data de 16.05 2022 petenta a solicitat eliberarea unei adeverințe medicale în jurul orei 10,00, adeverința fiind eliberată fiicei sale, care s-a prezentat la secretariatul unității, în jurul orei 15,00. În aceeași zi, în jurul orei 16,30 petenta, însoțită de concubinul său s- a prezentat la școală, de unde a luat tot din sala de clasă inclusiv bunurile cumpărate de părinții elevilor, postând apoi pe grupul de whatsapp al clasei un mesaj în care anunță că și-a încetat activitatea la această clasă deși mai erau 4 săptămâni de școală. La reacția părinților, care au solicitat lămuriri privind situația, reclamatul a organizat în data de 24.05.2022, o ședință pentru a lămuri lucrurile cu părinții, și la întrebările acestora, li s-au expus evenimentele care s-au petrecut în unitatea școlară, evenimente provocate de petentă și de concubinul acesteia. Afirmatia *să-/călăresc*, deși nu se înțelege la ce se referă petenta, a fost folosită cu sensul figurat în sensul de a conduce pe cineva în direcția dorită.

Pe parcursul ședinței atitudinea a fost una conciliantă, nu s-au adus jigniri petentei, nu s-au proliferat amenințări la adresa ei și nu a fost o atitudine belicoasă.

38. În continuarea expunerii, reclamatul apreciază că petenta face confuzie între obligativitatea de normă care este de 14 ore pe săptămână în cazul ei și contractul colectiv de muncă care este de 40 de ore pe săptămână/ 8 ore pe zi, fiind normal ca activitatea să se desfășoare în intervalul 8- 16 atunci când aceasta este în activitate iar elevii sunt în vacanță. Aceasta nu are proprietatea termenilor inducând în eroare persoanele neavizate prin lansarea ideii că profesorii au vacanță iar desfășurarea activității conform prevederilor legale nu poate constitui motiv de timorare sau intimidare.

39. Reclamatul consideră că toate acțiunile petentei fac parte dintr-un plan al său, idee ce a fost preluată dintr-un mesaj postat de un părinte în urma unei discuții cu petenta,

pe grupul clasei, reclamația putând fi considerată o poveste care are scopul de a-l denigra pe reclamat deoarece nu a fost părtaș și a refuzat încălcarea legii și a normelor de etică și conduită profesională.

40. În concluzie, partea reclamată solicită respingerea petiției ca fiind netemeinică și clasarea acesteia ca fiind nefondată, apreciind că nu a fost săvârșită nicio faptă de discriminare raportat la susținerile petentei.

41. În susținerea punctului său de vedere, partea reclamată a depus în probațiune, atașând la dosar următoarele înscrisuri: fotocopii după deciziile de detașare și după cea de pretransfer, procesul verbal al ședinței Consiliului profesoral, postări de pe rețelele de socializare făcute de petentă, cât și fotografiile trimise de aceasta de pe telefonul personal de la o petrecere organizată de ziua școlii, decizii, alte înscrisuri.

### **Raportul de investigație**

42. Din Raportul de investigație comunicat la dosar de către echipa de investigație a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării se desprind următoarele concluzii:

În urma controlului efectuat la fața locului, a discuțiilor purtate cu persoane având calitatea de martori și a analizei documentației din dosarul cauzei, se constată următoarele:

- presupusa faptă de discriminare a directorului O.D.C. la adresa petentei nu a fost confirmată de martorii audiați;
- nu s-a probat existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și aspectele sesizate.

### **IV. Motivele de fapt și de drept**

43. În fapt, Colegiul director reține că Inspectoratul de Poliție Județean Brăila a comunicat, prin adresa înregistrată cu nr. 8554/24.11.2022, faptul că în supravegherea Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila se află dosarul cu nr. 3491/P/2022/SM în care se efectuează cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 297 alin 1 Cod penal și hărțuire morală la locul de muncă, prev. și ped. de art. 2 alin 5 ind 1 din OG nr. 137/2000 privind comportamentul numitului O.D.C. în calitate de director școlar al unității de învățământ unde partea vătămată V.V.C. și-a desfășurat activitatea în anul școlar 2021-2022.

44. Examinând conținutul petiției, solicitările părților și legislația în vigoare, Colegiul director reține că s-a făcut dovada existenței unui dosar aflat în supravegherea Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila, dosar nr. 3491/P/2022/SM în care se efectuează cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu și hărțuire morală la locul de muncă privind comportamentul numitului O.D.C. (*parte reclamată în prezenta cauză*) în calitate de director școlar al unității de învățământ unde partea vătămată V.V.C. (*petenta din prezenta cauză*) și-a desfășurat activitatea.

45. Colegiul director constată că obiectul plângerii penale formulată de petentă asupra căreia se fac cercetări se suprapune cu obiectul petiției din această cauză, pretensele fapte de discriminare indicate de petentă în prezenta cauză fiind aceleași cu pretensele fapte pe baza cărora petenta a introdus plângere penală, respectiv abuz în serviciu și hărțuire morală la locul de muncă.

Fapta de abuz în serviciu poate fi săvârșită și prin acte/fapte de hărțuire, aceasta este cercetată și sub aspectul discriminării dacă se încadrează ca faptă penală sau nu,



fapta urmând a fi apreciată ca și posibilă discriminare chiar dacă nu este penală, prin hotărârea de soluționare pe care o va pronunța, instanța urmând a stabili și dacă cele expuse în petiție reprezintă sau nu fapte de discriminare.

46. Principiul de drept *penalul ține în loc civilul* este regula potrivit căreia soluționarea acțiunii civile în fața instanței competente se suspendă dacă există un proces penal pendinte cu privire la aceeași faptă, până la rezolvarea definitivă a acțiunii penale, hotărârea instanței penale având autoritate de lucru judecat în fața instanței civile în condițiile prevăzute de lege.

47. Față de cele expuse, Colegiul director apreciază că suspendarea analizării prezentei cauze este necesară, procedura de soluționare a dosarului nr.477/2022 urmând a fi suspendată până la soluționarea definitivă a cauzei aflate în supravegherea Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila, respectiv dosar nr. 3491/P/2022/SM având ca obiect plângerea penală în care se efectuează cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. și ped. de art. 297 alin 1 Cod penal și hărțuire morală la locul de muncă prev și ped de art. 2 alin 5 ind 1 din OG nr. 137/2000, aceste plângeri având obiecte similare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.(2), din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Suspendarea procedurii de soluționare a dosarului nr. 477/2022 până la soluționarea definitivă a cauzei aflată în supravegherea Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila, respectiv dosar nr. 3491/P/2022/SM, întrucât sunt plângeri cu obiecte similare.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 22.02.2023 au fost:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**SULIMAN SECYL - Membru**

*(mandat încetat cf. decizie C.C.R. nr. 41/2023, M.O. 227/20.03.2023)*

**Redactată și motivată: AND/FL**

Data redactării: 20.06.2023

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

