



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 81 din 22.02.2023

Dosar nr: 1033/ 2020

Petiția nr: 8277/30.12.2020

Petent:

Reclamat:

Intervenient în cauză: Sindicatul Român al Jurnaliștilor MediaSind

Obiect: Petenta acuză părțile reclamate de hărțuire la locul de muncă, considerând că a fost supusă unor practici de umilire, batjocură și tortură psihologică.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Intervenient în cauză:

5.Sindicatul Român al Jurnaliștilor MediaSind

II. Procedura de citare a părților

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

7. Prin adresa nr. 933/09.02.2021 a fost citată petenta iar prin adresele nr. 933/09.02.2021 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 78-81 la dosar).

8. Partea reclamată G.M.S. a solicitat participarea la ședința de audiere, solicitând în mod expres amânarea ședinței de audieri și acordarea unui termen pentru a pregăti probatoriul și apărarea (fila 82 la dosar).



9. Părțile au fost recitate în cauză având în vedere faptul că primele citații nu au fost permise de către părțile reclamate S.A.K. și C.R. (filele 86-88 la dosar).

10. În cauză s-a solicitat introducerea ca intervenient a Sindicatului Român al Jurnaliștilor MediaSind (filele 91-100 și 133-137 la dosar). Cererea a fost introdusă de către sindicat având în vedere petiția cu același obiect adresată de acesta Comisiei pentru Cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții a Senatului României, declinată la dosarul cauzei.

11. Petenta a comunicat completarea probatoriului la dosar, respectiv procese verbale ale ședinței Consiliului de administrație și înregistrări audio ale ședinței (filele 253-581 la dosar).

12. Prin adresa nr. 1316/21.02.2022 s-au comunicat toate înscrisurile aflate la dosarul cauzei către Sindicatul Român al Jurnaliștilor MediaSind în calitate de Reprezentant reclamat, acordându-se acestuia un termen pentru depunerea unui punct de vedere (filele 144-145 la dosar).

13. Partea reclamată S.A.K. a comunicat la dosar un punct de vedere la data de 17.02.2022 (filele 147-170 la dosar).

14. Prin adresele nr. 5488/05.08.2022 au fost recitate părțile din dosar, acestea fiind citate în vederea soluționării sesizării pentru termenul de audieri din data de 08.09.2022 (filele 171-179 la dosar). La ședința de audieri a fost prezent reprezentantul convențional al petentei.

15. Prin adresa nr. 6231/12.09.2022 s-au comunicat părțile reclamate C.R. toate înscrisurile aflate la dosarul cauzei, respectiv: un exemplar al petiției, completarea la petiție și probele depuse de petentă la dosar, acordându-se reclamatului un termen pentru a formula un punct de vedere/note scrise.

16. Partea reclamată G.M.S. a comunicat un punct de vedere la dosar, la data de 14.09.2022, prin email (filele 219-221 la dosar).

17. Partea reclamată C.R. a comunicat un punct de vedere la dosar la data de 10.10.2022 (filele 235-251 la dosar).

18. Punctele de vedere transmise de părțile reclamate la dosar au fost comunicate petentei la data de 14.10.2022, acordându-se acestuia un termen pentru depunerea de concluzii scrise (fila 252 la dosar).

19. Petenta a comunicat la dosar concluzii scrise în data de 03.10.2022 (filele 222-232 la dosar).

20. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

21. Prin adresa nr.8277/30.12.2020, petenta sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare arătând următoarele:

21.1. Petenta menționează faptul că este umilită, torturată psihologic și hărțuită la locul de muncă de către angajații instituției, toate situațiile identificate de petentă fiind realizate prin hărțuire și instigare la hărțuire.

22. În fapt, petenta arată următoarele:



22.1 Petenta deține calitatea de Președinte-Director general instituției Societatea Română de Televiziune (SRTV), serviciu public de interes național ce desfășoară activitatea sub controlul Parlamentului. Aceasta susține că pregătirea sa profesională de economist a determinat înțelegerea cu multă ușurință și logică a actului de management în administrația publică și în egală măsură i-a fost de real ajutor experiența acumulată în calitate de management în mediul privat, în cadrul unor companii cotate ca fiind lideri de piață în domeniul media. Colaborarea acesteia cu angajatorul actual a început din anul 2016, iar în septembrie 2017 a fost numită, prin votul majorității Parlamentului României, Director general interimar prin Hotărârea nr. 73 publicată în data de 29 septembrie 2017. Petenta arată că de-a lungul timpului, performanțele și meritele profesionale i-au fost recunoscute și prin acordarea de diverse diplome de merit, de recunoștință, omagiale. De asemenea, toate rezultatele activității sale manageriale din cadrul instituției angajatoare constituie informații publice, devenite multe de notorietate publică. Printre multe altele se remarcă cele mai mari investiții din ultimii 25 de ani, a luat naștere un contract colectiv de muncă cu condiții net superioare față de precedentul în ceea ce privește salariații, fiind în esență un real model de management cu folosirea eficientă și optimă a resurselor umane, financiare și logistice.

22.2 În privința deontologiei sale profesionale, petenta arată transparența și imparțialitatea deciziilor sau acțiunilor sale în calitate de Director general. Cariera profesională construită prin muncă, pasiune, voință și fidelitate pentru domeniul media a fost recunoscută public, performanțele profesionale efortul și perseverența petentei fiind atributele care au recomandat-o pentru ocuparea unei funcții și care au consacrat-o ca o persoană publică, cu notorietate în domeniu. Astfel, stau drept dovadă rapoartele Curții de Conturi și ale altor autorități îndreptățite în materie de control, care nu menționează petenta ca fiind responsabilă de vreo abatere, nefiind sesizate abateri privind obiectivele generale ale instituției sau încălcări deontologice profesionale care să o vizeze pe petentă sau care să o implice în vreun fel.

22.3 Petenta aduce la cunoștință faptul că deține calitatea de reclamantă în dosarele aflate pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București, acțiune întemeiată pe răspundere civilă delictuală îndreptată împotriva lui G.M.S. (parte reclamată în prezenta cauză) pentru publicarea în spațiul public la data de 31 iulie 2020 a unei postări calomnioase la adresa ei, respectiv pe rolul Tribunalului București - acțiune întemeiată pe răspundere civilă delictuală pentru activități în mediul public care i-au încălcat onoarea și demnitatea, persoanele ce formează obiectul sesizării având, printre altele, în această cauză, calitatea procesuală pasivă.

23. Petenta prezintă faptele săvârșite asupra ei de părțile reclamate raportându-se la data de 10 august 2020, cu mențiunea că acestea reprezintă continuarea unor activități de hărțuire și instigare la hărțuire anterioare datei menționate și precizează că acțiunile de hărțuire ale persoanelor menționate, ca efect al instigării la hărțuire, sunt susținute pe lângă alți câțiva membrii ai Consiliului de administrație și de sindicatul Român al Jurnaliștilor MediaSind, care este nereprezentativ la nivelul instituției dar își arogă drepturi și acționează în mod repetativ și abuziv, completând și dând intensitate în spațiul public acțiunilor de hărțuire al căror subiect este petenta, precum și pentru a submina activitatea TVR și care, prin amenințări, instigare la ură și revoltă afectează grav activitatea și imaginea TVR.



24. Se arată că autorii acțiunilor discriminatorii la locul de muncă ce constau în acțiuni abuzive, conduită ostilă și comentarii verbale, realizate într-o manieră sistematică (cu precădere în cadrul ședințelor Consiliului de administrație) sunt salariații instituției publice SRTV și doi dintre aceștia, respectiv părțile reclamate G.M.S. și K.S.A. sunt și membri ai Consiliului de administrație, în calitate de reprezentanți ai salariaților. Petenta consideră că situațiile de discriminare la locul de muncă reprezintă intenții directe ale persoanelor care le-au săvârșit în vederea atingerii scopului propriu de denigrare, defăimare, discreditare, fiind generatoare a unei presiuni psihice uriașe săvârșite cu intenția de a o determina să își dea demisia de la conducerea SRTV, acestea fiind realizate prin acțiuni voluntare care îi lezează drepturile și demnitatea, afectându-i starea de sănătate fizică și psihică.

25. În fapt, petenta susține că acțiunile de hărțuire ale persoanelor au constat în următoarele activități:

25.1 Transmiterea unei scrisori de către partea reclamată C.R. în data de 9 noiembrie 2020, adresată Consiliului de administrație, publicată ulterior prin intermediul unui comunicat de presă al sindicatului, prin care sunt prezentate informații neadevărate, cu scopul de a o discredita public și a fi demisă. În această scrisoare adresată membrilor Consiliului de administrație, petenta era acuzată de fapte reprobabile, cum ar fi instigarea la sperjur într-un litigiu de muncă în care C.R. ar fi fost nominalizat ca martor din partea SRTV.

Tot în data de 9 noiembrie 2020, sindicatul MediaSind face publică această scrisoare printr-un comunicat de presă, menționând în cuprinsul acestuia că scrisoare a venit „din partea unor membri ai CA din SRTV (instituția angajatoare)”, singurul membru Mediasind din Consiliul de administrație al instituției angajatoare fiind partea reclamată G.M.S. așa după cum reiese și din declarația sa de interese. Astfel, petenta consideră că cei doi, prima și a treia parte reclamată, au acționat împreună pentru a dezinforma și a calca în picioare demnitatea și onoarea acesteia.

25.2 Se arată că partea reclamată C.R. a redactat și a trimis o scrisoare adresată Consiliului de administrație privind aspecte care nu sunt de competența Consiliului de administrație, cum ar fi demiterea sau demisia Președintelui - Director general, formulându-se acuze false de șantaj și instigare la sperjur în sarcina petentei. De asemenea, petenta consideră că prin comunicarea scrisorii primite de la R.C. către sindicatul Mediasind, partea reclamată G.M.S. a încălcat dispozițiile ROF al Consiliului de administrație privind regimul comunicațiilor publice ale problemelor interne ale televiziunii publice prevăzute la Cap. V.6. punctul (2) și prin urmare, susținerea unui asemenea document calomnios la adresa petentei cu arătarea și invocarea unor neadevăruri.

25.3 În ceea ce privește sindicatul MediaSind, petenta susține că publicarea scrisorii părții reclamate R.C., primită de la membrul de sindicat G.M.S., ambii concomitent membrii în Consiliul de administrație al SRTV, precum și susținerea elementelor false conținute de aceasta prin comentarii tendențioase menite să îi încalce grav onoarea și reputația petentei, reprezintă, de asemenea, o formă de hărțuire. În plus, informațiile false au fost preluate în data de 9 și 11 noiembrie 2020, de două agenții de presă, fiind preluat comunicatul publicat de MediaSind pe propria pagină de internet. Se menționează că pagina de internet a unui ziar online, care a preluat integral comunicatul de presă, a înregistrat un număr de 648.142 de vizitatori, expunerea petentei fiind una majoră, ceea ce se transpune în prejudicierea gravă a onoarei și reputației sale dar și a instituției angajatoare.

25.4 În acest sens, se apreciază că partea reclamată C.R. a transmis scrisoarea către membrii Consiliului de administrație al SRTV în mod evident, pentru ca aceasta să ajungă la partea reclamată G.M.S., care urma să o remită organizației sindicale al cărei membru este, pentru a fi făcută publică alături de comentarii insinuante și defăimătoare, petenta aflându-se în prezența unei intenții directe a părților reclamate care au urmărit săvârșirea faptelor pentru defăimarea constantă a petentei, care să determine demisia acesteia de la conducerea SRTV.

25.5 În continuarea expunerii, petenta arată că partea reclamată C.R. (coordonator cu atribuții de director al TVR Cluj), s-a adresat în data de 22.07.2022, membrului Consiliului de administrație S.K.A. prezentând pericolul unei pierderi iminente a unei porțiuni mari de teren aflat în proprietatea SRTV, situat în Cluj-Napoca, solicitând să se facă toate demersurile legale pentru a evita această situație, prin găsirea unei soluții alternative legale.

25.6 În datele de 22 și 28 iulie 2020, partea reclamată S.K.A. s-a adresat Consiliului de administrație solicitând informații despre situația terenurilor și, deși i s-au furnizat toate informațiile privitoare la situația juridică a terenurilor și a stadiului litigiului în cauză, acesta împreună cu partea reclamată C.R. au lansat invitația către deputatul U.E, subiectul discuției fiind constituit din susțineri nerezonabile și de acuzații aduse petentei, care în accepțiunea celor doi, ar fi urmărit vinderea terenului dând un “tun imobiliar”. În urma acestor informații primite de la părțile reclamate, deputatul U.E. a formulat o plângere penală împotriva petentei pe acest subiect, informațiile fiind preluate de Agerpres și de presa locală.

26. Petenta consideră că promovarea publică de informații false cu privire la un imobil deținut de instituția angajatoare în Cluj Napoca, este o calomnie lansată public de către deputatul U.E., de furt și păgubire a instituției publice, completată și de prezentarea de către Sindicatul Român al Jurnaliștilor Mediasind de informații false conform cărora li s-ar pregăti un “tun imobiliar” la nivel de instituție, cu scopul de a o discredita public pe petentă spre a fi demisă și reprezintă în mod evident efectul instigării la hărțuire.

27. În continuarea expunerii, petenta explică starea de fapt și de drept a terenurilor arătând că:

- Prin notificarea nr.1615/2001 depusă la Primăria Municipiului București, moștenitoarele de drept au solicitat și în temeiul Legii nr. 10/2001¹ s-a efectuat restituirea în natură a terenului în suprafață de 346 mp, teren ce a fost preluat de stat prin sentința penală nr. 656/1952. Notificarea a fost respinsă prin Dispoziția nr. 11368/2009 și ulterior respingerii, moștenitoarele de drept au solicitat Tribunalului București anularea Dispoziției și instanța a obligat primăria să înainteze angajatorului petentei, spre competență soluționare.

- În ceea ce privește terenul situat în Cluj, Comisia a analizat varianta propusă de moștenitori și a constatat imposibilitatea restituirii în natură a acestui imobil, cauzată de valoarea foarte mare a suprafeței de teren sau a construcției solicitată și în considerarea faptului că instituția are de efectuat un studiu de fezabilitate pentru a se proiecta și pentru a se construi un platou de filmare de circa 2000 mp, necesar realizării obiectivelor corespunzătoare ale instituției. Comisia a propus transmiterea dosarului și a documentelor doveditoare către Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor în scopul stabilirii și acordării, după caz, prin decizia Autorității Naționale pentru Restituirea

¹ Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989 cu modificările și completările ulterioare

Proprietăților, de măsuri reparatorii alternative prin echivalent pentru imobil. Ulterior, moștenitoarele de drept au formulat o cerere de chemare în judecată. Astfel, Tribunalul București a respins contestația reclamantelor, hotărârea în cauză nefiind definitivă. Petenta menționează că din acest răspuns rezultă că au fost realizate toate demersurile legale pe care instituția le avea în cauză.

28. Petenta apreciază că în situația prezentată nu se poate discuta despre o singură faptă care ar putea fi analizată sub aspectul hărțuirii și al instigării la hărțuire respectiv: părțile C.R. și S.K.A. atât ca făptuitori cât și ca instigatori ai sindicatului MediaSind și ai deputatului U.E., faptele prezentate putând fi analizate atât individual cât și unitar sub aspectul caracterului hărțuitor ceea ce întărește susținerile petentei și înlătură orice urmă de dubiu ce ar plana asupra lor.

Transmiterea unei scrisori de către partea reclamată S.K.A. (membru al Consiliului de administrație și reprezentant al salariaților) adresată Consiliului de administrație, publicată ulterior de presa locală din Cluj Napoca prin intermediul unui comunicat de presă al sindicatului MediaSind, prin care sunt prezentate informații neadevărate cu scopul de a o discredita public și a fi demise, reprezintă în opinia petentei, acțiuni realizate cu rea credință, cu efect hărțuitor asupra ei.

29. În continuarea acțiunilor de hărțuire, petenta arată că partea reclamată S.A.K., membru în Consiliul de administrație, reprezentant al salariaților, a transmis Consiliului de administrație al instituției, în contextul unei corespondențe purtate cu petenta, prin care califică răspunsul formulat de petentă drept “nivel suburban și incalificabil prin care angajatorul încearcă să discrediteze și intimideze, aducând atingerea demnității semnatarului”, petenta fiind acuzată de limbaj suburban, rasism și fascism pur și instigare la ură, cu scopul de discreditare publică. Corespondența vizează o scrisoare adresată de partea reclamată S.A.K. către Consiliul de administrație cu privire la eventualele probleme în cazul filmării unei emisiuni în limba maghiară. Acesta menționează în scrisoarea sa că, având în vedere indicele îngrijorător al ratei de infectare în Cluj, emisiunea trebuie produsă online sau trebuie găsită o formă prin care să fie evitat accesul profesorilor în studiourile teritoriale Cluj. Ulterior, în data de 2 noiembrie 2020, Consiliul de administrație a primit o scrisoare din partea părții reclamate S.K.A. cu un text care, în aprecierea petentei, conținea acuzații grave la adresa acesteia, calomnioase și extrem de discriminatorii: *“Având în vedere că nivelul suburban și incalificabil prin care angajatorul încearcă să mă discrediteze și intimideze... (...) un astfel de gest, chiar și la mod declarativ, este foarte periculos și ne duce cu gândul la fascism pur, la rasism și la instigare la ură! Oricare dintre noi poate fi expus unui astfel de rasism și fascism declarat de către angajatorul unei instituții, care ar trebui să fie model de echilibru și toleranță!”*.

30. Petenta menționează că asocierea cu noțiunea de nazism, cu ideea de propagare a unor mesaje naziste și de mentalități naziste, alături de repetarea unor cuvinte jignitoare și degradante i-au încălcat demnitatea și i-au prejudiciat grav imaginea. Propaganda fascistă sau nazistă este o faptă pedepsită penal iar discriminarea este sancționată administrativ și folosind un limbaj degradant s-au proferat acuze grave de nazism la adresa sa.

31. Petenta arată că legislația din România combate fascismul și tocmai pentru că promovează aceste doctrine, propagarea mesajelor de acest tip și expunerea simbolurilor specifice fascismului și nazismului sunt considerate fapte extrem de grave. Dacă acuzele de nazism care i-au fost aduse petentei în mod mincinos ar fi fost adevărate, aceasta ar

putea intra sub incidența legii speciale care conține chiar și pedeapsa cu închisoarea (Legea nr. 217/2015 care modifică și completează OUG nr. 31/2002). Se arată că prin repetabilitatea și gravitatea acuzelor care sunt aduse petentei prin scrisorile adresate Consiliului de administrație de către reclamatul S.K.A., nereale și mincinoase, în scopul discreditării petentei în calitate de Președinte al Consiliului de administrație și a pierderii încrederii și susținerii membrilor Consiliului de administrație, a disfuncționalității reale a activității CA, au fost aduse prejudicii grave onoarei și demnității petentei.

32. De asemenea, petenta menționează că părțile reclamate, văzând că rezistă acestor atacuri permanente și nu și-a dat demisia, și-au intensificat acțiunile abuzatorii și au recurs la un mijloc nelegal și abuziv care să determine demiterea ei. În acest sens, s-a înaintat către membrii Consiliului de administrație un convocator al ședinței extraordinare de Consiliu de administrație pentru data de 7 decembrie 2020, convocator ce cuprindea pe ordinea de zi angajarea răspunderii pentru acte și fapte săvârșite în calitate de administrator al societății de către petentă, fapte prevăzută de art. 2020 Cod Civil, demers inițiat de partea reclamată G.M.S., susținută de alte trei persoane, text preluat și publicat ulterior prin intermediul unui comunicat de presă al Mediasind prin care sunt preluate informații neadevărate însoțite de comentarii tendențioase cu scopul de a o discredita public și a o suspenda/demite pe petentă.

33. Petenta consideră că părțile reclamate încearcă o discreditare publică continuă a acesteia și totodată supunerea la presiuni psihice și emoționale extrem de puternice, prin acțiuni repetitive, de luni de zile, prin uzanță de calomnii și acuzații nefondate extrem de grave, în interiorul instituției și mai ales în mediul public.

34. În continuare, petenta arată că demersurile de hărțuire și instigare la hărțuire au continuat pe aceeași temă și în cadrul ședințelor Consiliului de administrație din datele de 17 și 18 decembrie 2020, partea reclamată G.M.S. insistând cu privire la introducerea pe ordinea de zi a unor subiecte contrare legii, având ca scop validarea unei acțiuni în instanță împotriva petentei, suspendarea din funcție și desemnarea unui director general interimar, propunerea fiind în esență ilegală, fiind în contradicție în mod vădit cu legislația care guvernează activitatea instituției în acest context, în ziarul Bursa aparând un articol semnat de către MediaSind în care petenta este acuzată de “evaziune fiscală, spălare de bani, corupție”.

35. De asemenea, în cadrul ședinței Consiliului de administrație din data de 25 noiembrie 2020, partea reclamată G.M.S. a solicitat introducerea pe ordinea de zi a unor proiecte de hotărâri prin care să se adopte înaintarea pe rolul instanțelor de judecată a unei acțiuni în vederea angajării răspunderii pentru acte și fapte săvârșite în calitate de administrator al SRTV de către petentă, Președinte-Director general în perioada 2018-2020, precum și o hotărâre de constatare a demiterii de drept a petentei din această funcție. Deoarece introducerea pe ordinea de zi a celor două puncte au primit un punct de vedere juridic privind ilegalitatea introducerii lor pe ordinea de zi, părțile reclamate au solicitat convocarea unei ședințe extraordinare a Consiliului de administrație cu aceeași propunere, pentru data de 7 decembrie 2020.

36. Se arată că demersurile de hărțuire și instigare la hărțuire au continuat pe aceeași temă în cadrul ședințelor Consiliului de administrație din datele de 17 și 18 decembrie, când partea reclamată G.M.S. a insistat cu privire la introducerea pe ordinea de zi a subiectelor având ca scop validarea unei acțiuni în instanță împotriva petentei și suspendarea acesteia din funcția de Președinte – Director general, precum și desemnarea unui director general



interimar, context în care a apărut în ziarul Bursa un articol semnat de MediaSind cu titlul: *Directorul TVR, D. G., a fost secretară personală a lui A. S.. Școala Inaltă: evaziune fiscală, spălare de bani, corupție.*

37. Petenta susține că toate aceste acțiuni, conduite care au ca scop atingerea demnității ei și crearea unei atmosfere ostile, degradante și ofensatoare în cadrul raporturilor de muncă, au afectat-o emoțional foarte puternic, afectându-i sănătatea fizică și psihică, generând momente de suferință, anxietate și panică. Modalitatea de a "forța" efectiv o persoană, în cadrul unor raporturi de muncă, fără nici un motiv real, legal, să demisioneze, folosind ca unic argument "nu vă vrem", într-un context clar legislativ care prevede procedurile de numire și demitere a Președintelui - Director general, este în mod existent un abuz, o formă de hărțuire psihică și morală la locul de muncă.

38. În concluzie, petenta solicită constatarea situației de discriminare, apreciind că este în mod evident un demers legal complet abuziv, o reală modalitate prin care se încearcă discreditarea publică continuă a ei și totodată, supunerea la presiuni psihice și emoționale extrem de puternice, prin acțiuni repetitive, prin uzanța de calomnii și acuzații nefondate extrem de grave, în interiorul instituției și mai ales în mediul public.

39. Din perspectiva prejudiciului suferit, petenta arată că informațiile false cuprinse în comunicatul publicat de MediaSind din data de 26 noiembrie 2020, pe propria pagină de internet, au avut o expunere publică extrem de mare ceea ce se transpune în prejudicierea gravă a onoarei și reputației acesteia dar și a televiziunii publice și a colegilor din management.

40. Pentru susținerea faptelor menționate în petiție, petenta anexează la dosar următoarele documente: stenogramele ședințe Consiliul de administrație, corespondență prin e-mail între membrii Consiliului de administrație, cerere chemare în judecată formulată împotriva părții reclamate G.M.S. și a celorlalte persoane implicate, copie publicații, comunicate de presă MediaSind în spațiul public și raportul de activitate al instituției aferent anilor 2018 și 2019.

41. Prin adresa 3239/28.04.2021, petenta depune în completarea probatoriului, procesele verbale ale Consiliului de Administrație SRTV și înregistrările audio ale ședințelor.

42. În notele scrise comunicate la dosar, petenta reiterează cele expuse anterior în petiție și solicită să se constate că este fără echivoc și fără dubiu împrejurarea că prin afirmațiile părților reclamate, prin conduita ostilă a acestora, prin comentariile deplasate, jignitoare, a tonalității folosite în anumite momente și prin nenumăratele acuze aduse în timpul ședințelor Consiliului de administrație, precum și prin publicarea în spațiul media a comunicatelor, se aduce un nivel ridicat de gravitate, apt de a produce consecințe negative asupra petentei, în plan moral și psihic. Prin caracterul repetativ al mesajelor din conținutul email-urilor trimise membrilor Consiliului de administrație din care rezultă că președintele-director general nu mai are legitimitate și reprezentativitate în condițiile legii, prin atitudinea ostilă și comentariile pline de adversitate din cadrul ședințelor Consiliului de administrație, inclusiv demersul de suspendare/demitere a petentei, rezultă un comportament care are ca scop atingerea demnității petentei și crearea unei atmosfere de intimidare, ostilă, degradantă, umilitoare și ofensatoare la locul de muncă.

Sușinerile părții reclamate G.M.S.

43. Prin adresa nr.1657/03.03.2021, partea reclamată G.M.S. consideră că acuzațiile aduse nu se suțin, faptele susținute de petentă reprezentând o enumerare tendențioasă de



fapte și relatări, unele închipuite, altele cu vădit caracter denigrator la adresa acesteia și a colegilor. De asemenea, menționează că situațiile ce au vizat comunicarea unor opinii personale nu au lezat în nici un fel demnitatea sau onoarea petentei, astfel, reclamația acesteia nu face obiectul niciunei discriminări.

44. Prin adresa nr. 6342/15.09.2022, partea reclamată arată următoarele:

44.1 Procesele înaintate de către petentă în instanță s-au finalizat cu respingerea acuzațiilor aduse de aceasta în calitate de reclamantă, ca fiind neîntemeiate, prin Hotărârea Tribunalului București nr. 543/2022 din 01.04.2022. Astfel, petiția înaintată către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării constituie o enumerare de fapte, unele închipuite, altele cu caracter vădit denigrator la adresa părții reclamate.

44.2 Criticile aduse de partea reclamată în cadrul ședințelor Consiliului de administrație au avut ca obiect strict deficiențele actului managerial al petentei (și nicidecum discriminarea sa), validitatea acestora fiind confirmată la scurt timp prin demiterea de către Parlament a petentei din funcția de Președinte - Director general al instituției.

Sușinerile părții reclamate S.A.K.

45. Prin adresa înregistrată cu nr. 1256/17.02.2022, partea reclamată expune următorul punct de vedere:

46. Cu privire la excepții, partea reclamată invocă:

46.1 Excepția privind inadmisibilitatea petiției pe motiv că faptele incriminate nu pot face obiectul unei petiții în temeiul art.2, alin 5, ind. 1 și 2 și al art. 15 din OG nr. 137/2000 deoarece:

- referitor la fapta incriminată prin art. 2 alin. 5 ind 1 din OG nr. 137/2000, este necesar să existe ca scop sau efect “o deteriorare a condițiilor de muncă prin lezarea drepturilor sau demnității angajatului, prin afectarea sănătății sale fizice sau mentale ori prin compromiterea viitorului profesional al acestuia (...)”. Astfel, condițiile de muncă au fost deteriorate chiar de către petentă prin comportamentul său și atitudinea sa față de colegi, iar cu privire la afectarea sănătății sale fizice sau mentale, aceasta nu a fost dovedită de către petentă. De asemenea, nu se poate dovedi nici “compromiterea viitorului profesional” al acesteia de către partea reclamată.

- referitor la fapta incriminată prin art. 2 alin. 5 ind 2 din OG nr. 137/2000, nu sunt îndeplinite condițiile din cauza faptului că lipsește caracterul sistematic al comportamentului care se presupune că ar trebui să îndeplinească condițiile unei hărțuiri morale. Toate acțiunile și comportamentele întreprinse de partea reclamată au fost un răspuns la abuzurile de putere manifestate de petentă de pe poziția sa de conducere iar acesta, având calitatea de membru în Consiliul de administrație, avea datoria legală de a le semnala.

- raportat la art. 15 din OG nr. 137/2000, se arată că nu sunt îndeplinite condițiile textului de lege, acțiunile părții reclamate având ca scop aducerea în lumină a unor abuzuri interne. Este de subliniat faptul că nu au fost manifestate comportamente în public legate de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acesteia, toate măsurile ce au fost luate având legătură directă strict cu modalitatea defectuoasă în care petenta își îndeplinea atribuțiile de serviciu.



- raportat la faptul că petenta face referire la hărțuirea la locul de muncă (mobbing-ul), partea reclamată consideră că este relevantă Decizia civilă nr. 4130/13.10.2018 a Curții de Apel București².

- petenta a formulat pentru aceleași fapte și o cerere de chemare în judecată, în contradictoriu cu părțile reclamate din prezenta cauză și cu alți părâți, cerere ce face obiectul dosarului nr. 34237/3/2020 aflat pe rolul Tribunalului București.

46.2 Excepția privind netemeinicia petiției urmând a se reține că faptele reclamate sunt neadevărate, petenta făcând o prezentare eronată și incompletă a stării de fapt.

47. Pe fondul cauzei, partea reclamată arată că raportat la susținerea conform căreia părțile reclamate C.R. și S.A.K. ar fi promovat public informații false cu privire la un imobil deținut de instituția angajatoare în Cluj-Napoca, fiind considerate o calomnie și o distribuire de informații false care să aibă drept scop discreditarea publică pentru ca petenta să fie demisă, având de asemenea ca efect instigarea ca aceasta să fie hărțuită.

48. Se arată că, în calitatea sa de membru al Consiliului de administrație dar și realizator și prezentator la TVR Cluj și TVR 3, acesta a avut o relație colegială bună cu petenta pe parcursul mandatului său, susținând-o în demersurile sale, însă relația dintre aceștia a început să se deterioreze în momentul în care partea reclamată și alți colegi nu au fost de acord cu modalitățile petentei de conducere și gestionare a instituției și nici cu comportamentul său inadecvat față de poziția pe care o ocupa. Partea reclamată consideră că în calitatea sa de membru al Consiliului de administrație, avea obligația legală și contractuală să semnaleze orice fel de derapaje în administrarea instituției și eventuale nereguli cu privire la tratamentul aplicat angajaților. Astfel, petenta a decis atacul asupra părții reclamate și a colegilor săi prin toate modalitățile posibile, având scopul de a intimida și de a-i face să își retragă pozițiile ferme referitoare la modalitățile sale nepotrivite de conducere a instituției.

49. În ceea ce privește imobilul în discuție, se arată că a primit o sesizare de la partea reclamată C.R. cu supiciunea că acel imobil unde urma să se construiască un studio TVR Cluj ar putea fi oferit ca și compensație pentru un teren retrocedat din București, care face obiectul unui dosar aflat pe rolul Tribunalului București. Ulterior, acesta a transmis o solicitare către petentă, prin care a cerut informații despre situația litigiului având ca obiect retrocedarea imobilului și despre analiza unui eventual schimb de imobile cu terenul aflat în proprietatea TVR Cluj. La solicitare a primit răspuns din partea departamentului juridic, pe un ton ofensiv ca și al petentei, din care rezulta faptul că nu are cunoștință și nu a înțeles raportul întocmit în anul 2018, nu are pregătirea necesară și nu are minime cunoștințe în domeniul procedurii retrocedărilor.

² Decizia civilă nr. 4130/13.10.2018 a Curții de Apel București stipulează: "O atmosferă conflictuală la locul de muncă are aptitudinea de a produce neplăceri, însă aceasta nu dă automat naștere dreptului de a primi compensații morale, dacă un prejudiciu cert de această natură nu rezultă a se fi produs, respectiv salariatul nu a cedat pretinselor acțiuni de intimidare, umilire, rănire, anihilare, ci a rezistat fructificând cadrul mediului profesional care i-a permis să reacționeze: prin opoziții de fapt, prin apărări în drept (apel la ajutorul specializat al avocaților, contestarea măsurilor, a procedurilor, reclamații, petiții) prin exprimarea punctelor de vedere, refuzul de a răspunde anumitor pretenții ale angajatorului și ale împuterniciților săi în derularea relațiilor de muncă cotidiene sau în cursul anumitor proceduri. Cenzura de ordin psiho-comportamental personal nu interferează cu fenomenul de hărțuire la locul de muncă, dacă nu rezultă ca incidental se înscrie pe o linie a unor acțiuni concentrate ale angajatorului (sau ale colegilor – adăugire a părții reclamate - având în vedere reglementarea actuală), care să urmărească copleșirea (...) pentru a-l determina să renunțe la locul de muncă ori la valorificarea drepturilor și intereselor legitime".

50. Partea reclamată subliniază că situația imobilului nu a fost adusă la cunoștința TVR Cluj în mod oficial și nu s-au oferit informații cu privire la stadiul procedurii retrocedării sau care sunt acțiunile avute în vedere de către SRTV și, mai mult, acesta nu ar fi trebuit niciodată să fie luat în considerare pentru un potențial schimb pentru terenul retrocedat, întrucât acesta se află în proprietatea privată a instituției, fiind dobândit prin cumpărare, nu era proprietate publică a statului.

51. Cu toate acestea, partea reclamată consideră că demersurile sale și ale celorlalți reclamați referitoare la problema terenului din Cluj-Napoca nu au cum să reprezinte o modalitate de hărțuire a petentei, susținerile sale fiind nefondate. Faptul că informațiile au ajuns în presă este strict legat de calitatea petentei de conducere a unei televiziuni de stat care își exercita la acel moment în mod vădit greșit atribuțiile, nicidecum cu faptul că petenta este femeie și de aceea ar fi trebuit puse presiuni pentru a demisiona.

52. Partea reclamată afirmă că i-a solicitat petentei să se retragă din funcția de Președinte – Director general al instituției, dar nu și din cea de membru al Consiliului de administrație. Petenta se plângea de multe ori, în special în particular, că este mult prea obosită și copleșită de situație și că se va retrage. Din acest motiv, partea reclamată a făcut această remarcă, de a solicita retragerea sa din funcția de conducere. De asemenea, se menționează că partea reclamată nu a jignit-o pe petentă, dar consideră că prin funcția de membru în Consiliul de administrație, acesta avea datoria de a atrage atenția asupra comportamentelor neadecvate în raport cu angajații.

53. În ceea ce privește transmiterea scrisorii adresată Consiliului de administrație, partea reclamată apreciază că această problemă era una internă a societății, atitudinea petentei fiind necesară a fi dezbătută de către conducerea SRTV în considerarea funcției sale. Afirmările scoase din context, cum că a calificat răspunsul petentei de nivel suburban și incalificabil, s-au făcut într-un context profund conflictual, în care petenta a fost cea care a jignit și a atacat public de nenumărate ori atât părțile reclamate din prezenta cauză cât și alți angajați ai societății.

54. Se menționează că petenta a făcut referire la naționalitatea părții reclamate, spunând că emisiunea în limba maghiară ar trebui să fie sprijinită și de acesta, fiind maghiar. Aceste susțineri au fost vădit ofensatoare și jignitoare pentru reclamat, deoarece acesta are obligația să acționeze în conformitate cu obligațiile legale și contractuale asumate ca membru al Consiliului de administrație și ca jurnalist, fără să fie relevantă sau adusă în discuție naționalitatea acestuia, care este un aspect profund personal și care ține de viața privată.

55. Referitor la convocatorul ședinței extraordinare a Consiliului de administrație pentru data de 07.12.2020, care cuprindea pe ordinea de zi angajarea răspunderii pentru acte și fapte săvârșite în calitate de administrator al SRTV (fapte prevăzute de art. 2020 Cod civil), text preluat și publicat ulterior prin intermediul unui comunicat de presă al MediaSind prin care sunt preluate informații neadevărate însoțite de comentarii tendențioase cu scopul de a o discredita public pe petentă și a fi suspendată sau să își dea demisia, partea reclamată menționează că aceste probleme sunt unele de politică internă ale instituției ca urmare a atitudinii petentei și a modalității sale de conducere și gestionare a societății.

56. Partea reclamată consideră că cele expuse de petentă nu fac obiectul unei sesizări privitoare la discriminarea la locul de muncă, neavând niciun caracter ofensator, degradant sau hărțuitor, faptul că aceste informații au ajuns la publicul larg datorându-se poziției sale

de conducere a unei televiziuni de stat și nicidecum a unei dorințe de a o hărțui și de a pune presiune pentru a-și da demisia sau pentru a fi suspendată din funcție.

57. În concluzie, partea reclamată menționează că raportat la toate cele expuse, toate demersurile și acțiunile în calitate sa de membru al Consiliului de administrație al instituției, dar și ca realizator și prezentator de emisiuni, în raport cu petenta, nu pot fi încadrate în art.2 alin. 5, ind. 1, 5, ind. 2 și art. 15 din OG nr. 137/2000 și a Legii nr. 167/2020 pentru modificarea și completarea OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Prin urmare, partea reclamată solicită respingerea petiției și constatarea faptului că acțiunile părții reclamate nu au fost discriminatorii.

58. În susținerea faptelor prezentate în punctul de vedere, partea reclamată anexează la dosar următoarele documente: cerere de chemare în judecată din dosarul nr. 34237/3/2020, răspunsul din data de 28.10.2020 și împuternicire avocațială.

Susținerile părții reclamate C.R.

59. Prin adresa nr. 7111/10.10.2022, partea reclamată expune următorul punct de vedere:

60. Cu privire la excepții, partea reclamată invocă:

60.1 Excepția privind inadmisibilitatea petiției pe motiv că faptele incriminate nu pot face obiectul unei petiții în temeiul art.2, alin 5, ind. 1 și 2 și al art. 15 din OG nr. 137/2000 exemplificând expunerea din punctul de vedere al părții reclamate S.A.K.

60.2 Excepția privind netemeinicia petiției urmând a se reține că faptele reclamate sunt neadevărate, petenta făcând o prezentare eronată și incompletă a stării de fapt.

61. Pe fondul cauzei, partea reclamată arată că personal, acesta a avut o relație colegială bună cu petenta pe parcursul mandatului său însă relația a început să se deterioreze în momentul în care acesta, împreună cu alți colegi, nu au fost de acord cu modalitățile de conducere și gestionare ale societății de către petentă, și nici cu comportamentul său inadecvat față de poziția pe care aceasta o ocupa.

62. Partea reclamată arată că, în calitate sa de director al TVR Cluj, a înaintat o solicitare către DSP pentru a i se comunica existența avizului pentru organizarea Campionatului Mondial de Culturism, informând echipa din București despre răspunsul negativ privitor la faptul că instituția nu a avizat organizarea acestui eveniment și că nu recomandă ca el să se desfășoare, adresa fiind preluată în comunicatul de presă prin intermediul colegilor din Consiliul de administrație, care fac parte din sindicat.

63. În calitate de director al instituției, parte reclamată are obligația legală de a comunica conducerii și colegilor săi cele descoperite și totodată o obligație morală, fiind în joc siguranța și sănătatea colegilor, acela fiind momentul în care petenta a decis să îi atace (chiar și colegi și membri ai Consiliului de administrație) prin toate modalitățile posibile, petenta acuzându-l oficial că și-a depășit atribuțiile și că acționează contrar intereselor SRTV (printr-un comunicat publicat pe intranet), amenințându-l pe petent că vor exista repercursiuni pentru ceea ce a făcut.

64. Partea reclamată arată că a răspuns pe același canal de comunicare inițiat de petentă și nu a condus discuțiile într-o direcție jignitoare deși petenta a făcut acest lucru. În urma exercitării dreptului la replică a urmat un alt șir de acuzații la adresa părții reclamate, prin care i s-a transmis că nu avea niciun temei legal să ceară informații despre legalitatea unui eveniment și mai mult, acesta a fost acuzat în mod public că a săvârșit infracțiunea de

mărturie mincinoasă și că a acționat împotriva intereselor instituției pentru că a fost propus martor din partea unui fost angajat partizanând cu acesta.

65. Situația conflictuală a instituției a atins un prag critic, motiv pentru care partea reclamată a transmis la data de 2 noiembrie 2020 o adresă oficială către Consiliul de administrație al instituției prin care a făcut o scurtă prezentare a comunicărilor purtate cu petenta și a replicilor sale pe care le-a calificat ca fiind o acțiune de amenințare și chiar o instigare la săvârșirea unei infracțiuni. Acesta a fost un demers legal, procedural și necesar, având în vedere că replicile și amenințările petentei împiedicau desfășurarea activității în bune condiții. Cu aceeași ocazie, partea reclamată a arătat că declarațiile sale, în calitate de martor nu au prejudiciat în nici un fel instituția, dar se pare că ele s-au dovedit în neconcordanță cu așteptările petentei.

66. Partea reclamată consideră că această problemă este una internă a societății, atitudinea petentei fiind necesar a fi dezbătută de către Consiliul de administrație iar afirmațiile cu privire la care s-a formulat petiția s-au făcut într-un context conflictual în care petenta a fost cea care a jignit și a atacat public, acțiunile acesteia având scopul de a-i intimida și de a le retrage pozițiile ferme referitoare la modalitățile sale nepotrivite de conducere a societății, sesizarea astfel formulată reprezentând un astfel de atac personal și un mijloc de presiune.

67. În legătură cu promovarea publică a informațiilor false cu privire la imobilul deținut de instituție, partea reclamată arată că a sesizat cu privire la suspiciunile existente și, în continuarea expunerii susține părerea părții reclamate în cauză, respectiv S.A.K. Toate aceste comunicări au fost realizate cu bună credință, strict în legătură cu activitatea profesională a petentei, la nivel intern, conform procedurilor SRTV și se poate observa că toate aceste comunicări s-au făcut exclusiv și limitat la atribuțiile de serviciu, respectiv în calitate de director al TVR Cluj la acel moment. Faptul că această situație a fost mediatizată este rezultatul demersurilor deputatului U.E. care, în calitate de reprezentant al Clujenilor, avea dreptul să ceară lămurire și concursul autorităților competente pentru a clarifica dacă s-a încercat diminuarea patrimoniului privat al TVR.

68. De asemenea, partea reclamată subliniază faptul că toate aceste acuzații din petiție au fost deja analizate de către o instanță de judecată, care a considerat aceste fapte ca neîntemeiate.

69. În concluzie, raportat la toate cele expuse, partea reclamată consideră că toate demersurile și acțiunile sale în calitate de director, dar și jurnalist, în raport cu petenta, nu pot fi încadrate în art.1 alin. (5) indice 1, (5) indice 2 și art. 15 din OG nr. 137/2000 și a Legii nr. 167/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și solicită respingerea petiției reclamantei și constatarea faptului că acțiunile sale nu au fost discriminatorii.

70. În susținerea punctului său de vedere, partea reclamată anexează la dosar următoarele documente: sentința civilă nr. 543/01.04.2022 și împuternicire avocațială.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României:

- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, *tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

În analiza excepțiilor invocate:

71. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepțiile și solicitările invocate de părțile reclamate din dosar, respectiv:

- excepția privind inadmisibilitatea petiției pe motiv că faptele incriminate nu pot face obiectul unei petiții în temeiul art.2, alin 5, ind. 1 și 2 și al art. 15 din OG nr. 137/2000;
- excepția privind netemeinicia petiției urmând pe motiv că faptele reclamate sunt neadevărate, petenta făcând o prezentare eronată și incompletă a stării de fapt.

72. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate în prezenta cauză.

73. În dezbaterile privind analiza excepțiilor, analizând solicitările părților și excepțiile invocate, Colegiul director urmează a analiza susținerile părților consemnate în punctele de vedere ale acestora cu privire la motivele invocate. Având în vedere și considerentele

rezultate din cuprinsul informațiilor conținute în înscrisurile și probele aflate la dosar, Colegiul director urmează a respinge solicitările/exceptiile invocate, apreciere evaluată pe considerentul că, pentru a se constata conduita abuzivă și caracterul sistematic al comportamentului este necesar a se face o analiză de ansamblu implicând și fondul cauzei.

74. Având în vedere această argumentare, Colegiul director urmează a analiza fondul cauzei, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta fiind sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, respectiv hărțuire.

Aplicarea principiilor la speță

75. **În fapt**, se reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație reclamată de petentă, la care aceasta a fost supusă la locul de muncă motivând că au fost luate măsuri diferite față de ea, aceasta fiind supusă unor practici de umilire batjocură și tortură psihologică, Colegiul director urmând să analizeze în ce măsură faptele sesizate sunt de natură discriminatorie și constituie o eventuală hărțuire la locul de muncă.

76. **În drept**, Colegiul director se raportează la actul normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către OG nr. 137/2000, republicată.

77. În considerarea incidenței obiectului petiției la câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

78. Potrivit art. 2, alin. (1) din OG nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

79. Conform art. 2 alin. (3) din OG nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

80. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ



mai multe condiții:

- a. Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- b. Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin.(1) din OG nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.
- c. Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

81. Hărțuirea reprezintă o formă de discriminare introdusă de legiuitorul român, fiind reglementată de art. 5 din OG nr. 137/2022 privind prevenirea și soluționarea tuturor faptelor de discriminare astfel: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”*

82. Colegiul Director al CNCD analizează faptele sesizate și din perspectiva dreptului la demnitate personală, având în vedere dispozițiile art. 15 teza a II-a din OG nr.137/2000, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, potrivit cărora: *„Constituie contravenție [...] acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.*

83. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare respectiv hărțuire, reținând criteriul de discriminare ca fiind cel raportat la situația profesională a petentei care menționează acțiunile sistematice de presiune psihologică, nedreptățile și umilințele la care a fost supusă, exercitate de angajator sau de subordonați pentru a o convinge să demisioneze, acțiuni cu caracter repetitiv care urmăresc sabotarea performanței sau a imaginii profesionale a victimei și care i-au prejudiciat grav dreptul la onoare și la reputație.

84. Totodată, Colegiul director reține că petenta a sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la o serie de abuzuri, aspecte privind raporturile de muncă/administrare, respectiv sesizările privind retrocedarea/vânzarea unor imobile și emiterea unor comunicate care prezintă poziția membrilor Consiliului de administrație și faptele imputate petentei, aspecte pentru care se constată că nu intră sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și nu sunt de competența analizei Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

85. Colegiul director, analizând obiectul petiției și înscrisurile depuse la dosar, constată că faptele invocate în petiție sunt identice cu cele deduse judecății prin dosarul nr. 34237/2020 aflat pe rolul Tribunalului București Secția a V-a Civilă având ca obiect *acțiune în răspundere delictuală*. Obiectul petiției a făcut obiectul dosarului nr. 34237/3/2020, cauză

În care instanța s-a pronunțat prin sentința civilă nr. 543/01.04.2022 în sensul respingerii cererii formulate de reclamantă. Analizând fiecare capăt de cerere, instanța a respins cererea formulată de reclamanta G. D. în contradictoriu cu pârâții C. R., G. M. S., G. C, I. S., P. C., S. A. K., Sindicatul Român al Jurnaliștilor MediaSind și U. E. și a obligat reclamanta la plata unor sume cu titlu de cheltuieli de judecată.

86. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director apreciază că, în cauză, nu sunt elemente care să probeze faptele de hărțuire și constată că se nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Așa cum a constatat și instanța în judecarea cauzei³, *toate faptele, afirmațiile imputate pârâților nu au făcut referire la aspecte din viața personală a reclamantei, ci la acțiunile sale de persoană aflată într-o funcție publică, respectiv Președinte-Director General al SRTV. Astfel, toate afirmațiile pârâților referitoare la reclamată contribuie la o dezbatere de interes general, fiind prezentate aspecte care țin de activitatea profesională a acesteia.*

87. Colegiul director constată că aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2, alin (5¹), (5²) și art. 15 din OG nr.137/2000, acțiunile părților reclamate nu au fost discriminatorii, nefiind un comportament care ar duce la crearea unui cadru de hărțuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2, alin (5¹), (5²) și art 15 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, acțiunile nu sunt discriminatorii, nu reprezintă hărțuire.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

IV. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 22.02.2023 au fost:

³ Tribunalul București, Secția a V-a Civilă, Dosar nr. 34237/3/3020, Sentința civilă nr. 543/01/04.2022 (pag 15)

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SULIMAN SECYL – Membru

(mandat încetat cf. decizie C.C.R. nr. 41/2023, M.O. 227/20.03.2023)

Redactată și motivată: AND/FL

Data redactării: 19.06.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

