



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 58 din 08.02.2023

Dosarul nr. 689/2021 conexas cu dosar 698/2021

Petiție nr. 6373/24.08.2021 conexasă cu petiția nr. 6429/26.08.2021

Petenți:

Reclamată: Administrația Națională a Penitenciarelor

Obiect: încălcarea dreptului de a se pensiona în condițiile art. 18 alin.1 lit.d din Legea 223/2015 privind pensiile militare de stat, în condițiile în care petenții au îndeplinită condiția de vechime și au fost clasați drept *apt limitat* de către comisia de expertiză medico-militară.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

Numele și domiciliul reclamatei

1. Administrația Națională a Penitenciarelor cu sediul în București, str. Maria Ghiculeasca, nr. 47, sector 2

II. Citarea părților

2. În temeiul art. 66 alin.2 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, la data de 08.09.2021 Colegiul director a dispus conexarea petiției nr. 6429/26.08.2021(dosar nr. 698/2021) la petiția nr. 6373/24.08.2021(dosar nr.689/ 2021).

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), au fost emise adresele sub nr. 7424/04.10.2021 prin care s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinată de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. În temeiul art.20 alin.4 din O.G. nr. 137/2000 republicată, la cererea părților de acordare a unui nou termen, au fost emise noi citații sub nr. 9233/07.12.2021.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului



5. Prin petiția formulată și înregistrată sub nr. 6373/24.08.2021 petentul arată că este fost polițist de penitenciare în cadrul Penitenciarului Iași, statut în raport de care se consideră discriminat prin încălcarea de către reclamată a dreptului de a se pensiona în condițiile legii 223/2015 privind pensiile militare de stat.
6. Prin expunerea de motive, petentul învederează faptul că la data de 20.08.2021 a depus la secretariatul unității o cerere înregistrată sub nr. 252316/20.08.2021, prin care a solicitat încetarea raporturilor de serviciu prin pensionare, ca urmare a îndeplinirii condițiilor de vechime și de clasare *apt limitat* de către comisia de expertiză medico- militară.
7. Petentul, arată directorul unității, a dispus soluționarea cererii ulterior analizării acesteia de către o comisie stabilită prin Decizia Directorului General al Administrației Naționale a Penitenciarelor nr.893/20.08.2021. Petentul apreciază acest demers ca fiind ilegal și discriminatoriu întrucât nu este prevăzut de Lg.223/2015, mai mult decât atât arată că personalul din cadrul Compartimentului de resurse umane a avizat îndeplinirea condițiilor legale de pensionare.
8. Petentul arată că prin prevederile art. 18 alin.1 lit.b din Lg. 223/2015, legiuitorul a reglementat expres dreptul polițiștilor de penitenciare la pensie de serviciu anticipată parțială, în situația în care au încetat raporturile de serviciu anticipată parțială ca urmare a clasării ca APT LIMITAT de către comisiile de expertiză medico-militară. În acest context, petentul precizează faptul că legiuitorul nu a prevăzut o procedură intermediară care să reglementeze posibilitatea directorului de unitate de a aproba sau nu cererea de încetare a raporturilor de serviciu ca urmare a clasării *apt limitat* de către comisiile de expertiză medico-militară.
9. Petentul G.P.L. arată faptul că dosarul său de pensionare cuprinde cererea- model cuprinsă în Anexa 1 a Ordinului MApN-MAI-SRI nr. M24/2016 30/2016 8147/2016 – privind aprobarea Metodologiei de întocmire a dosarului de pensionare, această cerere reprezentând în fapt, documentul oficial prin care angajatul își exprimă dorința de încetare a raporturilor de serviciu, și nu se prevede posibilitatea conducătorului unității de a restrânge sau îngreuna acest act de voință unilateral al angajatului.
10. În completarea celor de mai sus, petentul enunță faptul că singura autoritate care poate interveni în acordarea sau respingerea cererii de pensionare este, conform art.64 alin 1 din Legea 223/2015, Casa de Pensii Sectorială.
11. În opinia petentului, Decizia 893/2021 este contrară legii, abuzivă și discriminatorie în raport cu polițiștii pensionați anterior în condițiile aceleiași legi (lg.223/2015), deoarece condiționează solicitarea de încetare a raporturilor de serviciu de avizul unei comisii neprevăzută de lege și de aprobarea directorului unității fiind un act de obligare a polițistului îndreptățit să solicite acordarea dreptului la pensie, să rămână în activitate și să muncească împotriva voinței sale, contrar dispozițiilor legale.
12. Pentru considerentele expuse prin petiția formulate, petentul Grumăzescu solicită CNCD întreprinderea demersurilor legale în vederea anulării Deciziei Directorului General al ANP nr. 893/20.08.2021, pe care o consideră ilegală, abuzivă și discriminatorie, cât și a demersurilor necesare pentru a beneficia de dreptul la pensionare în condițiile legale antamate.

13. Petentul nu a depus probe în susținerea petiției și nu a formulat concluzii scrise în raport de punctul de vedere formulat de partea reclamată.

Susținerile petentului M.D.M.

14. Prin petiția formulată și înregistrată sub nr. 6429/26.08.2021 petentul arată că este fost polițist de penitenciare în cadrul Penitenciarului Iași, statuat în raport de care se consideră discriminat prin încălcarea de către reclamată a dreptului de a se pensiona în condițiile legii 223/2015 privind pensiile militare de stat.
15. Petentul M. D. M. învederează faptul că la data de 16.08.2021 a depus la secretariatul unității o cerere înregistrată sub nr. X/252272/16.08.2021, prin care a solicitat încetarea raporturilor de serviciu prin pensionare, ca urmare a îndeplinirii condițiilor de vechime și de clasare *apt limitat* de către comisia de expertiză medico - militară.
16. Se arată că, în urma acestui demers, directorul unității a dispus ca cererea acestuia să fie soluționată ulterior, respectiv după o analiza acesteia într-o comisie stabilită prin Decizia Directorului General ANP nr. 893/20.08.2021, deși compartimentul de resurse umane a avizat îndeplinirea condițiilor legale de pensionare la data de 16.08.2021.
17. În ceea ce privește expunerea de motive, petentul invocă aceleași aspecte ca petentul G. P. L., solicitând CNCD întreprinderea demersurilor legale în vederea anulării Deciziei Directorului General al ANP nr. 893/20.08.2021, pe care o consideră ilegală, abuzivă și discriminatorie, cât și întreprinderea demersurilor necesare pentru a beneficia de dreptul la pensionare în condițiile legale antamate.
18. Petentul M. D. M. nu a depus probe în susținerea petiției și nu a formulat concluzii scrise în raport de punctul de vedere formulat de partea reclamată.

Susținerile reclamatului

19. Prin notele scrise depuse în ședința de audieri din 14.12.2021, reclamata prin reprezentant convențional, subcomisar de poliție penitenciară R. B. - consilier juridic în cadrul ANP-Direcția Juridică, solicită în principal constatarea ca rămase fără obiect petițiile conexe în raport de prevederile art. 33 din Ordinul 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor.
20. Un prim aspect în raport de care partea reclamată apreciază ca rămase fără obiect cele două petiții este dat de faptul că petenții și-au încetat raporturile de serviciu prin pensionare, petentul Muscă Dumitru Marius la data de 27.08.2021 și petentul G. P. L. la data de 01.10.2021.
21. Un al doilea aspect învederat de partea reclamată este acela că, la data de 30.09.2021, prin Hotărârea nr. 189/30.09.2021 Curtea de Apel Constanța - Secția a II-a civilă pronunțată în dosarul 387/36/2021 a dispus suspendarea efectelor Deciziei nr. 893/20.08.2021 până la soluționarea cauzei având ca obiect anularea Deciziei 893/2021 emisă de Directorul General al ANP.
22. Față de aspectele expuse, reclamata apreciază că situațiile prezentate la momentul investirii CNCD nu mai subzistă, mai mult decât atât, efectele Deciziei 893/2021, antamată de cei doi petenți, au fost suspendate temporar de către instanța de judecată.

23. Pe fondul cauzei, reclamata prin apărător convențional solicită respingerea celor două petiții ca nefondate, arătând în esență că aspectele reclamate în fața CNCD nu se circumscriu dispozițiilor OG 137/2000 rep.
24. În motivarea notelor de ședință reclamata arată că Decizia nr. 893/2021, contestată de cei doi petenți a fost emisă de directorul general pentru a reglementa din punct de vedere procedural situațiile polițiștilor de penitenciare care solicită încetarea raporturilor de serviciu fiind clasați apt limitat.
25. Se arată în acest context, că emiterea deciziei a survenit în contextul unui fenomen care a luat amploare în poliția penitenciară, respectiv încetarea raporturilor de serviciu prin pensionare ca urmare a clasării ca apt limitat, precizând în acest sens, faptul că au existat situații în care unor polițiști de penitenciare le-au încetat raporturile de serviciu prin pensionare, la vârste premature, începând cu vârsta de 40-42 de ani, aceștia devenind beneficiari ai pensiei de serviciu de la această vârstă.
26. Un alt aspect pe care se dorește a fi avut în vedere este acela al deficitului de personal în cadrul polițiștilor de penitenciare, iar gestionarea acestui proces reprezintă o preocupare pentru managementul Administrației Naționale a Penitenciarelor având în vedere că, doar la nivelul anului 2021 până la sfârșitul lunii august, au fost înregistrate un număr de 264 de încetări cu acest motiv, concomitent cu un număr de 219 polițiști de penitenciare care sunt în evidență ca fiind clasați apt limitat și cu un număr de 90 de polițiști de penitenciare pentru care au fost deja transmise documentele în vederea analizării acestora de către comisia de expertiză medico - militară.
27. În raport de aspectele mai sus învederate, reclamata enunță faptul că este un fenomen care ia amploare și care poate ajunge să periclitaze modul de îndeplinire a misiunilor operative la nivelul unităților.
28. Referitor la Decizia Dir. General al ANP nr. 893/2021 a cărei anulare o solicită cei doi petenți, se arată că aceasta reprezintă un act administrativ emis în contextul situației îngrijorătoare existente la nivelul unităților din sistemul administrației penitenciarelor cu privire la numărul polițiștilor de penitenciare care au solicitat încetarea raporturilor prin pensionare.
29. Referitor la pretinsa contradicție a deciziei contestate cu prevederile actelor normative de nivel superior ce reglementează această situație, partea reclamată arată că formularea textelor legale incidente în materia pensionării anticipate sau anticipate parțiale din Legea 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare evidențiază nevoia identificării raportului de cauzalitate între clasarea "apt limitat" și încetarea raporturilor de serviciu.
30. În opinia reclamatei solicitarea încetării raporturilor de serviciu nu produce efecte de drept, prin simpla depunere a unei cereri în acest sens, ci pentru materializarea voinței solicitantului este necesară verificarea îndeplinirii condițiilor legale și ulterior emiterea unui act administrativ care, suplimentar cadrului legal aplicabil și elementelor de identificare ale persoanei vizate, trebuie să conțină anumite elemente referitoare la situația profesională a acestuia, urmând ca ulterior elaborării, acesta să parcurgă anumite etape procedurale pentru a fi aprobat.
31. Reclamata prin reprezentant convențional, afirmă că încetarea raporturilor de serviciu și dreptul la pensie anticipată parțială sunt instituții juridice separate care nu trebuie confundate, și nu trebuie

tratate la pachet. Prin analiza prevederilor art. 18 alin 1 lit. b din Legea nr. 223/2015, reclamata formulează două observații, și anume:

- utilizarea modului impersonal de exprimare, arată clar că încetarea raportului de serviciu nu reprezintă un drept absolut al celui în cauză, dacă voința legiuitorului ar fi contrară, exprimarea ar fi fost: ” și-au încetat raporturile de serviciu fiind clasaji ”, „ori ” au solicitat încetarea raporturilor de serviciu fiind clasaji ” .

- legiuitorul instituie un raport de cauzalitate între clasarea medicală și încetarea raporturilor de serviciu prin utilizarea expresiei ”ca urmare”. În opinia reclamatei dacă această interpretare corectă, și dacă este coroborată cu HG56/2012 care stipulează la pct.II că în cazul deficienței ușoare de a conduce la clasarea *Apt limitat*: pot apărea contraindicații privind activitatea profesională/ recomandări privind schimbarea locului de muncă, capacitatea de muncă este păstrată.

32. În acest context reclamata arată că pe lângă faptul că în cazul unei clasări *apt limitat* întreaga capacitate de muncă se păstrează, legiuitorul a admis practic, că pot exista exclusiv cazuri în care contraindicațiile să nu afecteze în nici un fel activitatea profesională din moment ce nu utilizează o formulare imperativă. Prin urmare, în contextul dat, în lipsa altor prevederi legale, angajatorului îi cade în sarcină să stabilească dacă clasarea medicală poate avea ca urmare încetarea raporturilor de serviciu.

33. Astfel, în raport cu prevederile art. 18 alin1 lit.b din Legea 223/2015, potrivit cărora beneficiază de pensie de serviciu militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special, în activitate care au încetat raporturile de serviciu ca urmare a clasării ca ”apt limitat” de către Comisia de expertiză medico-militară, mecanismul administrativ instituit prin decizia contestată are rolul de a analiza legătura de cauzalitate dintre clasarea ” apt limitat” și încetarea raporturilor de serviciu este în spiritul textului legal mai sus menționat.

34. Concluzionând, reclamata arată că decizia directorului general al ANP nr. 893/20.08.2021 a fost emisă în considerarea aspectelor anterior prezentate, fiind imperios necesar efectuarea verificărilor necesare de către o Comisie de expertiză medico-militară pentru a se analiza legătura de cauzalitate între clasarea medicală și o eventuală încetare a raporturilor de serviciu. Se precizează că au fost necesare aceste măsuri imediate care să asigure respectarea cu strictețe a prevederilor legale ce reglementează acest domeniu, pentru a nu periclita modul de îndeplinire a misiunilor și a atribuțiilor specifice din sarcina poliției penitenciare.

35. Având în vedere expunerea de motive, reclamata solicită respingerea petițiilor în principal ca rămase fără obiect, și în subsidiar ca nefondate, apreciind că petenții nu au fost discriminați în niciun fel.

38. În raport de aspectele învederate prin notele de ședință, reclamata nu a depus înscrisuri.

IV. Cadrul legal aplicabil

39. O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

- Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor si sesizărilor
- Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat
- Decizia 893/2021

V. Motive de fapt și de drept

40. Aspecte prealabile

Colegiul director reține că la data de 24.08.2021 petentul Grumăzescu Petru a depus petiția cu nr. 6373/24.08.2021 - constituită în dosarul nr. 689/ 2021, iar la data de 26.08.2021 petentul M. D. a depus petiția nr. 6429/26.08.2021 - constituită în dosarul nr. 698/2021.

Colegiu director constată că ambele petiții vizează aceeași parte reclamată: Administrația Națională a penitenciarelor, și au același obiect, respectiv ambii petenți reclamă o încălcare a dreptului de a se pensiona în condițiile art. 18 alin.1 lit.d din Legea 223/2015 privind pensiile militare de stat, în condițiile în care aceștia au îndeplinit condiția de vechime și au fost clasati drept *apt limitat* de către comisia de expertiză medico - militară.

41. Având în vedere cele mai sus expuse, raportat la prevederile art. 66 alin.2 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director a dispus, la data de 08.09.2021, conexarea petiției nr. 6429/26.08.2021 (dosar nr. 698/2021) la petiția nr. 6373/24.08.2021 (dosar nr.689/ 2021).
42. Analizând petițiile astfel cum au fost formulate, Colegiul director reține că petenții reclamă o posibilă faptă de discriminare prin respingerea cererilor de pensionare în condițiile art. 18 alin.1 lit.d din Legea 223/2015 privind pensiile militare de stat, în condițiile în care petenții au îndeplinită condiția de vechime și au fost clasati drept *apt limitat* de către comisia de expertiză medico-militară.
43. Astfel, Colegiul director constată faptul că petentul M. D. M. a formulat cerere de încetare a raporturilor de serviciu prin pensionare la data de 16.08.2021 iar petentul G. P. L. la data de 20.08.2021, aceștia arătând faptul că, la momentul formulării cererilor, îndeplineau condițiile de vechime și de clasare *apt limitat* de către comisia de expertiză medico-militară.
44. În expunerea de motive, cei doi petenți arată faptul că cererile de încetare a raporturilor de serviciu prin pensionare au fost formulate în temeiul **art. 18. Alin.1** – care enunță că *"au dreptul la pensie de serviciu anticipată parțială militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special, în activitate, care au o vechime efectivă de minimum 20 de ani, dintre care cel puțin 10 ani vechime în serviciu, și care se află în una dintre următoarele situații: litera b) sunt trecuți în rezervă sau direct în retragere ori au încetat raporturile de serviciu ca urmare a clasării ca inapt sau apt limitat pentru serviciul militar/serviciu de către comisiile de expertiză medico-militară."*
45. În acest sens, petenții arată faptul că, ulterior depunerii cererilor de încetare a raporturilor de serviciu prin pensionare, directorul uniției a dispus analizarea acestora după o verificare prealabilă de către o comisie stabilită prin Decizia 893/20.08.2021.
46. Având în vedere faptul că părțile nu au depus la dosarul cauzei Decizia 893/2021, în procedura de analizare a celor două petiții, s-a procedat la consultarea site-ului ANP, sens în care se constată că, prin Anexa la Decizia 893/2021, directorul general al ANP a reglementat o procedură care ar trebui urmată subsecvent emiterii de către comisiile de expertiză medico-militară a clasării ca *"apt limitat"* în favoarea polițiștilor de penitenciare care îndeplinesc funcții de execuție și care au formulat cereri de încetare a raporturilor de serviciu pe acest temei.

47. Se constată că prin art. 1 din Anexa la Decizia nr. 893/2021, s-a stabilit competența unei comisii constituită la nivelul fiecărei unități din sistemul administrației penitenciare prin decizie a conducătorului unității, de a analiza cererile de încetare a raporturilor de serviciu ca urmare a clasării "apt limitat" de către comisiile de expertiză medico-militare.
48. Din analiza informațiilor publice cu caracter informativ postate pe site-ul anpc.ro, se constată că prin adresa 52858/30.09.2021 directorul general al ANP a emis o informare privind suspendarea efectelor Deciziei 893/2021, prin sentința civilă nr.189/CA/30.09.2021 pronunțată de Curtea de Apel Constanța în dosarul 387/36/2021. Prin informarea emisă, directorul general enunță faptul că începând cu 01.10.2021 se va reveni la procedura anterioară deciziei ale cărei efecte au fost suspendate de către instanță.
49. Analizând punctul de vedere depus la dosar de partea reclamată la 14.12.2021, se reține că cererile petenților au fost reanalizate, iar la momentul formulării punctului de vedere, aceștia și-au încetat raporturile de serviciu prin pensionare, în speță petentului G. P L i-au încetat raporturile la 01.10.2021 iar petentului M. D. M. la data de 27.08.2021.
50. Coroborând aspectele mai sus expuse, și văzând situația de fapt în raport de care petenții și-au încetat raporturile de serviciu prin pensionare, Colegiul director al CNCD urmează a constata ca rămase fără obiect cele două petiții conexe, întrucât nu mai subsistă situația reclamată.
51. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință.

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Constata că rămase fără obiect petițiile conexe, întrucât petenților le-au fost aprobate cererile privind încetarea raporturilor de serviciu.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SULIMAN SECYL – Membru

(mandat încetat cf. decizie C.C.R. nr. 41/2023, M.O. 227/20.03.2023)

Data redactării: 30.06.2023

Redactată și motivată: M.M. și C.G.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

