



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 570 din 28.09.2022

Dosar nr.: 464/2022

Petiția nr.: 4965/17.07.2022

Petent:

Reclamat: Ministerul Apărării Naționale

Obiect: Petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare, urmare a Ordinului nr. M55/2014 pentru aprobarea baremelor medicale privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unități/instituții de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pe perioada școlarizării elevilor și studenților în unități/instituții de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/rechemați/încadrați în rândul cadrelor militare în activitate, polițiștilor în serviciu, funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor, cu modificările și completările ulterioare.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate

2. **Ministerul Apărării Naționale**, cu sediul în București, str. Izvor, nr. 110, sector 5.

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. **4965/28.07.2022**, respectiv nr. **5285/28.07.2022**, s-a realizat citarea părților în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. 137/2000, în ziua de 12.09.2022.

4. Totodată, odată cu emiterea citației, s-a pus în discuție petentului completarea memoriului cu precizarea interesului în cauză prin raportare la prevederile legale.

5. Prin adresa nr. **5286/28.07.2022**, C.N.C.D. a solicitat punct de vedere Ministerului Sănătății pentru soluționarea cu celeritate a dosarului în speță.

6. Ministerul Sănătății a formulat adresa nr. **5705/19.08.2022**, prin care a comunicat faptul că nu se poate pronunța față de o problemă neinclusă în competența sa, având în vedere că MAPN are o rețea medicală proprie, care examinează candidații pentru ocuparea posturilor.

7. Totodată, Ministerul Sănătății precizează că a formulat punct de vedere către petent, prin care i-a comunicat că persoanele cu Ac antiHBs+, cu viremia nedetectabilă nu sunt



contagioase, purtătorii de virus B, cu viremie nedetectabilă, așa cum este cazul petentului, sau la limita de detecție, pot fi încadrați în muncă și pot desfășura activități ca instalarea, întreținerea și depanarea echipamentelor de comunicații și tehnici de calcul, fără risc epidemiologic pentru colegii de muncă, răspuns față de care petentul și-a exprimat mulțumire.

8. În cadrul ședințelor de audieri, petentul s-a prezentat la sediul C.N.C.D.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin adresa nr. 4965/17.07.2022, petentul a sesizat o posibilă faptă de discriminare urmare a a Ordinului nr. M55/2014 pentru aprobarea baremelor medicale privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unități/instituții de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pe perioada școlarizării elevilor și studenților în unități/instituții de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/rechemați/încadrați în rândul cadrelor militare în activitate, polițiștilor în serviciu, funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor, cu modificările și completările ulterioare.

10. În fapt, referitor la prevederile paragrafului 79, lit. a), petentul susține că până în prezent, nu a fost descoperit niciunde în lume un tratament care să elimine Virusul Hepatic B din organismul unui purtător cronic.

11. Totodată, având în vedere faptul că în ultimii ani au apărut tratamente de generație nouă din categoria antivirale (care nu elimină virusul din organism dar îl țin inactiv, practic purtătorul nu mai are virusul în sânge, deci nu mai este contagios), petentul solicită modificarea Ordinului nr. M55/2014, oferind astfel posibilitatea purtătorilor de AgHBs să poată fi încadrați în serviciul militar, având în vedere faptul că o persoană deja încadrată în sistemul militar, descoperită AgHBs pozitivă după ce a fost angajată, nu este distituită, ci este îndrumată spre tratament.

12. În drept, petentul își întemeiază sesizarea pe prevederile art. 2 din O.G. 137/2000.

13. În cadrul ședinței de audieri din data de 12.09.2022, petentul a menționat că dorește să își retragă plângerea. În acest sens, a formulat solicitarea nr. 6215/12.09.2022.

Susținerile părții reclamate

14. Partea reclamată a formulat adresa nr. 5846/25.08.2022, prin care a înțeles să invoce:

- EXCEPȚIA NECOMPETENȚEI MATERIALE A CONSILIULUI

Astfel, în contextul dat, d.p.d.v. al părții reclamate, petentul înțelege, în fapt, să conteste în fața Consiliului actualul barem medical privind efectuarea examenului medical de către candidații care urmează a accede în Sistemul Național de Apărare, Ordine Publică și Securitate Națională (SNAOPSN) în rândul cadrelor militare în activitate/polițiștilor în serviciu/funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare (ceea ce presupune, în mod obiectiv, efectuarea din partea autorității astfel investite a unei analize a fondului problematicei semnalate, prin reexaminarea amănunțită a modului de stabilire a



baremelor prevăzute pentru examinarea medicală n.n.), solicitând modificarea unor prevederi din actul normativ în vigoare incident în materie, respectiv ordinul comun antemenționat, operațiune care însă, față de prevederile art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144/2008, nu poate forma obiectul analizei Consiliului.

- **EXCEPȚIA LIPSEI CALITĂȚII DE RECLAMAT A MINISTERULUI APĂRĂRII NAȚIONALE**

Reclamatul învederează Consiliului faptul că Ministerul Apărării Naționale nu poate sta în această cauză în calitate de reclamat, deoarece aspectele sesizate de petent nu sunt în legătură cu o anumită activitate desfășurată de instituția militară, activitate în urma căreia acestuia să i se fi creat o situație care să poată fi considerată discriminatorie comparativ cu persoane aflate în situații similare.

Specificăm acest lucru deoarece, din lecturarea petiției ce formează obiectul prezentului dosar, nu rezultă că persoana în cauză a efectuat examenul medical în rețeaua sanitară a Ministerului Apărării Naționale.

- **EXCEPȚIA LIPSEI CALITĂȚII PROCESUALE ACTIVE A PETENTULUI**

Conform reclamatului, în situația pendinte, nu se regăsesc elementele care să susțină o presupusă discriminare a petentului în raport cu cerințele instituite de prevederile legale, iar, într-o atare situație, calitatea de subiect activ al discriminării nu poate fi îndeplinită.

- **LIPSA PROBEI**

Partea reclamată susține că petentul ar fi trebuit să aducă probe în sprijinul afirmațiilor, Ministerului Apărării Naționale revenindu-i sarcina de a furniza contra probe.

De asemenea, o altă obligație care revenea petentului și pe care acesta nu și-a îndeplinit-o este aceea a indicării unui criteriu prevăzut de art. 2 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, în baza căruia se consideră o persoană discriminată.

15. Pe fond, Ministerul Apărării Naționale solicită respingerea cererii ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează:

- În cazul dat, analiza pe fondul problemei relevă faptul că argumentația petentului este construită exclusiv pe considerente de ordin personal, iar elementul subiectiv care stă la baza formulării cererii îl constituie propria apreciere cu privire la modul în care ar trebui întocmit baremul medical, prin eliminarea respectivei boli/afecțiuni, pe motiv că acestea ar fi nerelevante în raport cu scopul urmărit de autorul sesizării, respectiv accederea într-o funcție din sistemul militar.
- Totodată, raportat la cazul de față, în ceea ce privește presupusa discriminare, invocată de petent, reclamatul precizează că aceasta nu poate intra sub incidența actului normativ de referință, nefiind îndeplinită, în primul rând, condiția existenței scopului menționat de norma juridică în cauză.
- De altfel, sub acest aspect, reținerea scopului incriminat prin dispozițiile art. 2 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 (existența unei conduite culpabile a emitenților actului normativ în discuție n.n.) este, în mod vădit, imposibilă.
- În ceea ce privește actul administrativ în cauză, considerat discriminatoriu de



petent, se impune precizarea că acesta a fost emis pentru aplicarea prevederilor art. 61 din Legea nr. 446/2006 privind pregătirea populației pentru apărare, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră: „Baremul medical pentru determinarea aptitudinii cetățenilor de a îndeplini serviciul militar se stabilește prin ordin comun al conducătorilor instituțiilor cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale”.

- Potrivit dispozițiilor art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, „Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională”.

16. Așa fiind, partea reclamată precizează că baremul medical, în integralitatea lui, a fost elaborat avându-se în vedere, printre altele, îndatoririle generate de natura activităților desfășurate de persoanele admise în sistemul militar de apărare, dar și îndatoririle și riscurile deosebite generate de specificul atribuțiilor de serviciu pe care candidații, în urma încadrării, le vor avea.

17. De asemenea, reclamatul arată că, la accesarea într-o instituție din cadrul SNAOPSN, din punct de vedere medical, candidatul trebuie să facă față îndatoririlor specifice sistemului, fără riscul ca starea de sănătate să îi fie agravată de condițiile efective de lucru. Totodată, starea de sănătate trebuie să îi permită candidatului să urmeze o carieră militară pe cât posibil până la pensionare, fără probleme importante de natură medicală.

18. Totuși, odată cu înaintarea în vârstă apar și diverse probleme de sănătate. Astfel, criteriile medicale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 56/2012 pentru aprobarea criteriilor și normelor de diagnostic clinic, diagnostic funcțional și de evaluare a capacității de muncă pe baza cărora se stabilește aptitudinea și încadrarea în grade de invaliditate pentru cadrele militare, soldații și gradații voluntari, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare sunt aplicabile pe toată durata carierei de militar, de la admitere în sistem și până la pensionare. Cele două seturi de bareme/criterii medicale, respectiv cele conținute în Ordinul nr. M.55/107/2.587/C/10.357/210/496/831/2014 și în Hotărârea Guvernului nr. 56/2012 se completează în mod firesc, fără să existe astfel situații posibil discriminatorii.

19. În altă ordine de idei, partea reclamată menționează că, din punct de vedere medical, baremul aprobat prin Ordinul nr. M.55/107/2.587/C/10.357/210/496/831/2014 a fost elaborat pe baza recomandărilor secțiilor de specialitate din cadrul unităților sanitare ale Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Justiției, Serviciului Român de Informații, Serviciului de Informații Externe, Serviciului de Protecție și Pază și Serviciului de Telecomunicații Speciale.

20. D.p.d.v. al reclamatului, în ceea ce privește presupusa discriminare invocată de petent, în esență, comparația este făcută între categorii diferite de participanți la examenul medical fără însă ca, prin raportare la dispozițiile relevante din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, să se poată face dovada existenței unei excluderi nejustificate, strict din perspectiva și pe baza stării de sănătate.

21. Tot cu privire la discriminare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că

diferența de tratament devine discriminare, în sensul art. 14 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, atunci când autoritățile statale induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoanele plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă.”

22. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

23. În același sens, Curtea Constituțională a României, prin Decizia nr. 1 din 08.02.1994, a stabilit că „un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice”. De asemenea, prin Decizia nr. 135 din 05.11.1996, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite.”

24. Prin urmare, reclamatul apreciază că nu există o discriminare, așa cum este definită aceasta de reglementările Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, iar pentru motivele arătate mai sus solicită respingerea petiției formulate de reclamant, ca neîntemeiată și nedovedită.

25. Partea reclamată își exprimă expres acordul pentru soluționarea dosarului în lipsă.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

26. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008 – art. 14:** *”(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.
(2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”*

Principiile de analiză

27. Având în vedere definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Aplicarea principiilor la speță

8. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin restrângerea accesului la examenul de admitere în unitățile / instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională.

29. Colegiul director reține spre analiză faptul că prin Ordinul nr. M55/2014 au fost aprobate baremele medicale privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unități/instituții de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pe perioada școlarizării elevilor și studenților în unități/instituții de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/rechemați/încadrați în rândul cadrelor militare în activitate, polițiștilor în serviciu, funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor, cu modificările și completările ulterioare.

30. În drept, având în vedere prevederile art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petentul care sesizează C.N.C.D. poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă, iar renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.

31. Colegiul ia act de solicitarea petentului înregistrată sub nr. 6215/12.09.2022 prin care aduce la cunoștința C.N.C.D. că își retrage plângerea cu privire la aspectele reclamate.

32. Prin urmare, având în vedere informarea petentului, Colegiul director reține că, în speță, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul că petentul și-a retras petiția prin cerere scrisă, motiv pentru care dispune clasarea acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului ca urmare a retragerii petiției;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 21.11.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.