



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 368
din 19.07.2023

Dosarul nr. 186/2022
Petiție nr. 1901/15.03.2022
Petent:

Reclamați:
Colegiul "Mihai Viteazul"

Obiect: petenții reclamă un comportament abuziv din partea directorului Colegiului "Mihai Viteazul" care, în calitatea sa de cadru didactic, a făcut afirmații discriminatorii și umilitoare în timpul orei de curs de față cu întreg colectivul clasei, afirmații privind posibilitățile materiale ale familiei minorului F. dar și la capacitatea intelectuală a petenților (părinții minorului), afectând în acest fel poziția acestora de părinți în raport cu fiul lor, cât și a minorului în fața întregului colectiv al clasei în care acesta învață.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

- 1.
- 2.

Numele și sediul reclamațiilor

3. la sediul Colegiului "Mihai Viteazul"- din Ploiești, B-dul Independenței, nr.8, jud. Prahova.

4. Colegiul "Mihai Viteazul"- cu sediul în Ploiești, B-dul Independenței, nr.8, jud. Prahova.

II. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000 rep.), s-a îndeplinit procedura de citare, sens în care s-au emis adresele nr. 1901/25.03.2022 și nr. 2205/25.03.2022.

6. Procedura legal îndeplinită.



IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin petiția înregistrată pe rolul CNCD cu nr. 1901/15.03.2022, petenții arată faptul că sunt părinții minorului F. - elev în clasa 6M la Colegiul Național Mihai Viteazul din Ploiești, și sesizează cu privire la faptul că reclamatul, în calitate de director al liceului, a obligat minorul să poarte mască medicală la școală, în timpul orelor de curs, în condițiile în care această solicitare nu mai avea temei legal.

8. Petenții arată în acest sens faptul că, la data de 14.03.2022, în timpul orelor de curs, reclamatul a făcut afirmații discriminatorii și umilitoare în fața întregii clase cu referire la posibilitățile materiale ale familiei dar și la capacitatea intelectuală a petenților, afectând în acest fel poziția acestora de părinți în raport cu fiul lor, dar și în raport cu întreg colectivul clasei.

9. În continuarea memoriului formulat, petenții arată că incidentul petrecut în timpul orei predate de reclamatul a survenit probabil și ca urmare a discuțiilor tensionate purtate pe grupul de părinți de pe aplicația Whatsapp, privind purtarea măștii în sălile de clasă.

10. Referitor la incidentele reclamate, petenții precizează faptul că au adresat unității de învățământ rugămintea ca fiii acestora să nu poarte măști, solicitând cadrelor didactice să nu facă presiuni pentru purtarea măștilor medicinale în timpul cursurilor, față de împrejurarea că, din data de 09.03.2022, nu mai există temei legal pentru obligativitatea măștii medicinale de protecție în spații închise, acest aspect rămânând o alegere individuală.

11. Petenții precizează că, ulterior solicitărilor formulate, reclamatul, în calitate de director al unității de învățământ, a trimis un mesaj pe grupul de părinți spunând că, față de solicitarea petenților, va propune Consiliului de administrație schimbarea Regulamentului de așa natură încât masca medicinală de protecție să fie obligatorie în continuare.

12. În contextul celor expuse, petenții arată că, în urma discuțiilor purtate cu directorul școlii pe grupul de părinți pe aplicația Whatsapp, cât și a manifestărilor cadrului didactic în timpul orelor de curs, s-a generat o situație discriminatorie față de fiul acestora în raport cu colegii care purtau mască, doar pentru a nu-l supăra pe dl. director.

13. Astfel, urmare a situației generate de acest conflict, fiul lor a dezvoltat o stare de teamă în a mai participa la ore din cauza atitudinii abuzive, intimidante și umilitoare a domnului director, atitudine care în fapt creează un periculos fenomen de bullying atât din partea cadrului didactic care o întreține în mod deliberat, dar și din partea colegilor de clasă, consecințe care pot avea urmări pe termen lung, greu de gestionat.

14. Concluzionând, petenții solicită analizarea petiției și dispunerea măsurilor necesare stopării acestui fenomen, iar prin adresa nr. 2851/18.04.2022 au formulat apărări față de punctul de vedere formulat de reclamatul, menținându-și petiția și opiniile exprimate în ședința de audieri.

15. În probațiune au depus la dosarul format, înscrisuri constând în print screen-uri cuprinzând discuțiile purtate pe grupul de părinți prin intermediul aplicației whatsapp, precum și o înregistrare audio care surprinde incidentul reclamat.

Susținerile reclamațiilor

16. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 2707/12.04.2022, reclamatul în calitate

de reprezentant al Colegiul Național "Mihai Viteazu" arată că, față de citația primită, nu se poate prezenta fizic în fața Colegiului întrucât în cadrul unității de învățământ sunt organizate ore de pregătire a elevilor de clasa a 8-a pentru olimpiada națională.

17. În raport de petiția formulată, reclamatul arată că este cadru didactic de peste 30 de ani susținând că este apreciat atât de elevi cât și de părinții acestora, având rezultate remarcabile în cadrul disciplinei pe care o predă.

18. Reclamatul arată că petiția cu care a fost investit CNCD a fost trimisă și Inspectoratului Județean Prahova, instituție care a stabilit că, în fapt, vinovăția aparține elevului, mai precis au constatat că elevul a încălcat regulamentul, apreciind că a fost instigat de părinți.

19. În calitatea sa de director al unității de învățământ, acesta arată că este răspunzător de starea de sănătate și siguranță a 1500 de elevi cât și a 150 de angajați, iar față de recomandarea Ministrului Sănătății, după consultarea cu directorii adjuncți ai instituției, a trimis părinților și colegilor recomandarea de purtare în continuare a măștii, având în vedere și cazurile pozitive din cadrul unității. În acest context, pe grupul clasei 6M, doamna F - mama gemenilor și-a exprimat dezacordul nu doar față de recomandarea emisă cât și față de legea anterioară, aceasta spunând că în raport de ridicarea restricțiilor din data de 09.03.2022, copiii acesteia nu vor mai purta mască, arătând că obligarea minorilor la purtarea măștii medicinale poate fi considerat un abuz.

20. Reclamatul arată că, ulterior acestui incident, i-a răspuns petentei faptul că se va consulta cu Consiliul de Administrație al școlii cu privire la modificarea Regulamentului de ordine interioară, arătând în acest sens că ar fi putut proceda în acest mod, însă nu a făcut-o. Se arată că, pe fondul discuțiilor generate de purtarea/nepurtarea măștii medicinale, un părinte – medic de profesie - a solicitat să nu se facă presiuni asupra copiilor care decid să poarte mască, prin presiuni sub forma bullying, de tipul " *ești fraier/ă că porți masca, că nu mai e obligatoriu*". Mai mult, același părinte, a solicitat ca în cazul apariției unor simptome de răceală, copiii să fie sfătuiți de acasă să poarte mască la școală.

21. În contextul discuțiilor generate pe acest subiect, reclamatul arată că a primit mesaje prin care îi era prezentată situația clasei 6M, relatând faptul că un părinte, care a solicitat păstrarea anonimatului, i-a adus la cunoștință reclamatului faptul că fiul său, elev în clasa 6M, coleg cu elevul , a fost făcut " *fraier*" de către acesta din urmă, fiind îndemnat să își dea jos masca pe motiv că nu mai este obligatorie din punct de vedere legal.

22. În continuare, reclamatul arată că fiul petenților a fost sancționat cu avertisment de către diriginta clasei, ca urmare a unei altercații cu un coleg de clasă, prin urmare nu era la prima abatere. Față de acest incident, reclamatul arată că, discutând cu diriginta clasei 6M, au decis să nu-i aplice elevului nicio sancțiune, apreciind că menirea lor este să îndrepte comportamentele greșite, nu să scadă nota la purtare.

23. Reclamatul arată faptul că situația faptică este diametral opusă de cea prezentată de petenți, respectiv fiul petenților avea un comportament de tip bullying asupra colegilor de clasă care purtau în continuare mască, chiar și după ridicarea restricțiilor.

24. Referitor la episodul prezentat de petenți, în speță cel petrecut la ora de lingvistică din data de 14.03.2022, incident pe care elevul l-a înregistrat cu telefonul mobil,

reclamatul arată că nu știe dacă este prezentată în integralitate discuția de la clasă, însă apreciază că au fost omise părți din înregistrare, cu scopul de a trunchia realitatea. În acest sens, reclamatul prezintă din memorie discuția, citând: *” Pot și eu să glumesc de faptul că nu ai mină. Dar eu nu pot să fac mișto de copii care poartă mască. Dacă ei poartă mască, o poartă din respect și pentru cei care nu poartă mască”*. Astfel, reclamatul arată că prin afirmațiile sale a vrut să le reamintească elevilor că nu e normal să își jignească colegii, indiferent de situație.

25. Referitor la acțiunea elevului de a înregistra cadrul didactic la ora de curs, reclamatul arată că pretinsa probă audio este ilegal obținută și nu are forță probantă.

26. Reclamatul arată că, deși în clasa 6M unde se află și fiul petenților, învață și fratele acestuia, - față de care nu s-a derulat niciun comportament reclamat de petenți. Mai mult decât atât, reclamatul arată că, pe lângă frații F, mai există și alți copii care nu purtau mască, și care nu au fost discriminați ori muștrați pentru nepurtarea ei.

27. Concluzionând, reclamatul solicită respingerea petiției și analizarea respectării principiului legalității probelor administrate în dovedirea petiției, apreciind că o probă obținută ilegal-respectiv înregistrarea audio - nu are forță probantă.

28. În probațiune, reclamatul a depus la dosar înscrisuri, constând în: adresa nr. 1107/31.03.2022 privind răspunsul Inspectoratului Școlar Județean Prahova către fam. F, observația individuală formulată de profesorul diriginte la data de 11.01.2022 către fam. F, Adresa nr.1709/31.03.2022 formulată de dirigintele către Inspectorul General Adjunct Ț privind sesizarea altercației dintre elevul și colegul de bancă, cât și starea apărută la clasă ca urmare a divergențelor privind purtarea măștii, adresa nr. 1707/31.03.2022 întocmită de prof. către Inspectorul General Adjunct Ț., adresa nr. 1712/31.03.2022 întocmită de prof. către Inspectorul General Adjunct Ț Punctul de vedere trimis de părinții unui elev din clasa 6M, Punctul de vedere (nr. 1912/11.04.2022) al președintei Comitetului de părinți cu referire la petiția formulată de fam. F. pe rolul CNCD.

IV. Cadrul legal aplicabil

29. O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

**Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor
Art.29 alin.2 și 3 din Declarația Universală a Drepturilor Omului din 10.12.1948
Art. 72 Cod civil**

Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene

Ordinul nr. 4742/2016 privind Statutul elevului – art. 7 lit.f.

V. Motivele de fapt și de drept

30. Analizând petiția astfel cum a fost formulată, Colegiul director reține faptul că petenții, părinți ai minorului F., elev în clasa 6M în cadrul Colegiului Național Mihai Viteazul Ploiești, reclamă un comportament abuziv, intimidant, discriminator și înjositor asupra minorului, exercitat de către directorul unității - prof., arătând în acest sens faptul că domnul profesor a formulat în fața întregii clase afirmații care ies din sfera atribuțiilor

legale ale unui cadru didactic, apreciind aceste afirmații drept discriminatorii și umilitoare.

31. Petenții precizează Colegiului director faptul că aspectele reclamate au luat naștere ca urmare a ridicării stării de alertă, când domnul director – în persoana reclamatului - a început să facă presiuni asupra elevilor pentru a-i determina să poarte în continuare masca medicală la școală, deși acest lucru nu mai era reglementat de nicio prevedere legală.

32. Se arată astfel că, pe fondul recomandării propuse de directorul unității, s-au declanșat o serie de discuții pe atât pe grupul de whatsapp al părinților de la clasa 6M cât și între elevi în incinta școlii, discuții care, în mod evident, erau contradictorii. Astfel, starea conflictuală a escaladat pe de-o parte față de împrejurarea că părinții elevilor și au solicitat în mod expres să nu se facă presiuni pentru purtarea măștii medicale de către cei doi minori, iar pe de altă parte au luat naștere șicane de tip bullying între elevi.

33. Din probatoriul depus de petenți, se identifică mesajele purtate pe aplicația whatsapp din care rezultă pe de-o parte solicitarea petentei de a nu se pune presiune pe copiii acesteia privind continuarea măsurii de purtare a măștii, iar pe de altă parte se va reține și aspectul că, pe fondul escaladării discuțiilor dintre părinți și cadrul didactic, acesta din urmă i-a învederat petentei faptul că există și posibilitatea de a propune Consiliului de Administrație modificarea Regulamentului intern al unității de învățământ, în sensul instituirii măsurii de port obligatoriu al măștii în spații închise din unitatea de învățământ.

34. În susținerea memoriului, petenții au depus la dosarul cauzei și o înregistrare audio efectuată de minor în timpul orei de curs, având următorul conținut:

"Profesor: aici e frumusețea...."

Profesor: domnul F și mai cum?

Elev: L..

Profesor : L. tu nu scrii?

Elev : Ba da, voiam să scriu, dar nu mai are mină.....

Profesor: Da-ți-i o mină! Eu credeam că dacă acum nu mai cumperi măști, poate-ți cumperi mine. Și făcând economie la măști....pot să fac mișto da?!? De faptul că tu nu vrei să ai grijă de noi, dar noi avem grijă de tine purtând mască. Bun !

alt elev: pot să trec la următoarea?

Profesor: Știi.., că dacă eu port mască, de fapt, eu sunt vaccinat de 3 ori, am făcut și Covid-ul, știi care mai sunt șansele mele să fac Covid în curând?!? 0 (zero), deci o port din respect pentru tine, asta n-au înțeles părinții tăi, tu n-ai nicio vină !" .

35. Colegiul director, analizând întreg probatoriu, constată că, prin punctul de vedere depus la dosar de partea reclamată, acesta își justifică comportamentul reclamat de petenți prin faptul că măsurile dispuse la nivelul școlii au avut în vedere în primul rând siguranța elevilor și a cadrelor didactice, iar recomandarea privind purtarea măștii în contextul ridicării restricțiilor impuse de Covid-19, a avut ca unic scop prevenția nicidecum discriminarea.

36. Prin înscrisurile anexate punctului formulat de reclamat, se arată că Inspectoratul Școlar Județean Prahova a fost sesizat de petenți, motiv pentru care, la data de 31.03.2022, în urma verificărilor efectuate la Colegiul Național "Mihai Viteazul" Ploiești în coroborare cu aspectele relatate de cadrele didactice implicate, a comunicat răspunsul

nr. 1107 (înscris aflat la fila 14) prin care reprezentanții ISJ Prahova au concluzionat următoarele:

- referitor la menținerea măștilor de protecție, inspectoratul apreciază această măsură ca fiind una de prevenție care nu este obligatorie, dar care este adoptată de unele cadre didactice cât și de unii elevi, prin urmare părinții elevului Luca trebuiau să-i interzică minorului folosirea de expresii precum "fraiere" în dialogul cu colegii de clasă care au continuat să poarte masca de protecție, aceasta fiind o decizie personală a acestora ori a familiilor acestora.

- referitor la aspectele sesizate privind înregistrarea audio a cadrelor didactice de către elev cu aprobarea părinților, inspectoratul apreciază că în raport de Contractul educațional încheiat între părinții minorului și reprezentanții unității de învățământ, sunt consfințite atât drepturile cât și obligațiile părinților și ale elevilor în raport cu calitatea lor de cursanți în entitatea școlară, prin urmare înregistrarea afirmațiilor cadrului didactic fără știrea acestuia, încalcă Ordinul Min. Educației nr. 5447/9.08.2020.

37. Inspectoratul Școlar Județean Prahova a concluzionat, cu titlu de recomandare, ca familia Filipescu să trateze cu încredere regulile stabilite de reprezentanții unității de învățământ și să rămână parteneri în actul de instruire și educație al copilului și nu adversari care își vânează slăbiciunile.

38. Analizând răspunsul Inspectoratului școlar, se observă faptul că, deși petenții au reclamat și probat cu înregistrări audio tratamentul pe care elevul l-a primit din partea cadrului didactic în timpul orei de curs, inspectorii investiți cu soluționarea petiției nu au analizat impactul afirmațiilor și implicit a modului în care cadrul didactic a ales să-și exprime o convingere, ci s-au rezumat în a concluziona faptul că înregistrarea acestor afirmații, contravine ROFUIP-OME5447/9 sept 2020-Anexa - Model Contract de Management Educațional, cap.IV pct 3 lit.m.

39. Față de acest aspect, Colegiul director apreciază că, chiar și în situația în care măsura propusă de cadrul didactic ar putea fi interpretată drept o măsură justificată, modalitatea de abordare a acestui subiect excede codului deontologic. În acest sens, se impune precizarea că principala datorie a pedagogului este tocmai aceea de a informa, dezvolta și educa personalitatea copilului la nivelul potențialului maxim, în spiritul democratic și în baza idealului educațional modern, per a contrario, nu se poate admite un comportament agresiv verbal, care ironizează un minor doar pe baza propriilor convingeri ale cadrului didactic, mai cu seamă că reclamatul nu este în măsură să emită ipoteze de ordin medical întrucât acesta este cadru didactic, ci nu cadru medical.

40. Colegiul director apreciază că un cadru didactic are ca unic scop stimularea copiilor în crearea unei atmosfere de bunăvoință și stimă reciprocă, și nu crearea unui mediu intimidant, ostil, degrandant ori umilitor pentru elevi.

41. Potrivit Ordinului nr. 4742/2016 privind Statutul elevului, se enunță la art 7 litera f faptul că " *Elevii beneficiază de dreptul la un tratament nediscriminatoriu din partea conducerii, a personalului didactic, nedidactic și din partea altor elevi din cadrul unității de învățământ. Unitatea de învățământ preuniversitar se va asigura că niciun elev nu este supus discriminării sau hărțuirii pe criterii de rasă, etnie, limbă, religie, sex, convingeri, dizabilități, naționalitate, cetățenie, vârstă, orientare sexuală, stare civilă,*



cazier, tip de familie, situație socioeconomică, probleme medicale, capacitate intelectuală sau alte criterii cu potențial discriminatoriu.”

42. Referitor la recomandarea conducerii Colegiului Național Mihai Viteazul - Ploiești privind purtarea măștii medicinale după ridicarea restricțiilor covid-19, Colegiul director apreciază recomandarea ca fiind justificată, obiectivă și rezonabilă, măsura fiind proporțională cu scopul urmărit.

43. Referitor la comportamentul directorului reclamat - cadru didactic la clasa 6M, respectiv modalitatea prin care s-a adresat elevului în timpul orelor de curs, Colegiul director urmează a constata în raport de art. 2 alin 5 din OG 137/2000 rep. ca fiind întrunite elementele constitutive ale hartuirii, urmând ca în raport de disp. art.5 alin.2 lit. a) și art. 7 din O.G nr.2/2001 să sancționeze cu avertisment partea reclamată Gabriel Taga.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare privind recomandarea purtării măștii după ridicarea măsurilor restrictive de prevenire Covid-19 (măsuri justificate obiectiv).
2. Se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare privind comportamentul cadrului didactic reclamat, potrivit art.2 alin.5 și art. 15 din O.G nr.137/2000.
3. Se sancționează reclamatul cu avertisment, conform art.5 alin.2 lit. a) și art. 7 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor.
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul



VII.Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN– Membru

Data redactării: 28.07.2023
Redactată și motivată: M.M. și C.G.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.