



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 351 din 19.07.2023

**Dosar nr.: 929/2021**

**Petiția nr.: 8685/17.11.2021**

**Petentă:**

**Reclamat: Unitatea Administrativ Teritorială Ștefan cel Mare - Neamț**

**Obiect:** Petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare ca urmare a refuzului Unității Administrativ Teritoriale Ștefan cel Mare – Neamț de a-i comunica printr-un înscris poziția prin vecinătăți a unui imobil.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele și domiciliul procedural ales al petentei**

1.

##### **Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate**

2. **Unitatea Administrativ Teritorială Ștefan cel Mare – Neamț, cu sediul în loc. Ștefan Cel Mare, str. Trandafirului nr.58, județul Neamț, cod poștal 617270**

#### **II. Procedura de citare**

3. Prin adresele nr. **8685/02.12.2021**, respectiv nr. **9086/02.12.2021**, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmis punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. De asemenea, prin citația adresată petentei, în temeiul prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, a fost invocată din oficiu **exceptia de necompetență a C.N.C.D., competența revenind instanței de contencios administrativ.**

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

5. Petenta a formulat memoriul nr. **8685/17.11.2021**, prin care a sesizat C.N.C.D. cu



privire la o posibilă faptă de discriminare.

**6. În fapt**, petenta menționează că a solicitat părții reclamate să îi comunice printr-un înscris pe adresa mandatarului poziția prin vecinătăți a imobilului cu suprafață de 5000 m<sup>2</sup> sola 49 parcela 733/5 punct Chicera jud. Neamț, menționat în certificatul cu nr. 56354/04.10.2021 și situat în extravilanul Unității Administrativ Teritoriale Ștefan cel Mare – Neamț, care nu e identificabil în teren după mențiunile din titlul de proprietate nr. 61/1553 eliberat de C.J.P.S.D.P.A.T. Neamț la data de 02.09.1996.

**7.** De asemenea, petenta susține că partea reclamată a refuzat expres să îi comunice cele solicitate, a.î. a întocmit o plângere prealabilă în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004, republicată, urmând ca în situația menținerii refuzului de soluționare în termenul prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. h) să ceară Tribunalului București soluționarea cererii sale cu constatarea faptei prevăzută la art. 10 alin. a) din O.G. nr. 137/2000, dar și daune în valoare de 10.000 de lei.

**8.** Totodată, petenta menționează că imobilul face obiectul partajului judiciar în dosarul nr. 6386/279/2020 aflat pe rolul instanței Judecătorei Piatra Neamț cu termen la data de 16.02.2022.

**9. În drept**, petiția este întemeiată pe prevederile art. 2 din O.G. nr. 33/2002, art. 7 din Legea nr. 554/2004, art. 10 alin. a) și art. 27 din O.G. nr. 137/2000.

**10.** Petenta depune alături de memoriul formulat și certificatul emis de Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Piatra Neamț la data de 04.10.2021.

**11.** Petenta a formulat note scrise înregistrate cu nr. **9150/06.12.2021**, prin care a susținut aspectele sesizate prin memoriul inițial și a depus noi înscrisuri la dosar.

#### **Suținerile părții reclamate**

**12.** Partea reclamată a formulat adresa nr. **231/11.01.2022**, prin care a transmis dovada răspunsului la cererea înaintată de către petentă.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

**13.** Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

##### **1. Constituția României:**

- **Art. 1 Statul român:** „(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*  
(4) *Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale. (...)*”
- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni:** „(...) (2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*”

- **Art. 15 Universalitatea:** „(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.”

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** „(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

- **Art. 52 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică:** „(1) Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.

(2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică. (...)”

## **2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:**

- **Art. 2 alin. 1:** „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

## **3. Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008, Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înlăturarea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.**

## **4. Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008:**

- **art. 28:** „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”

- **art. 29:** „Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.”

- **art. 30:** „(1) *Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*  
(2) *Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*”
- **art. 31:** „(1) *Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*  
(2) *Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*”
- **art. 32:** „*Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.*”

### **Principiile de analiză**

**14.** În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

**15.** Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal;*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

### **Aplicarea principiilor la speță**

**16. În fapt,** Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări în ceea ce privește refuzul Unității Administrativ Teritoriale Ștefan cel Mare – Neamț de a-i comunica petentei printr-un înscris poziția prin vecinătăți a unui imobil.

**17.** Concret, Colegiul reține că petenta a solicitat părții reclamate să îi comunice printr-un înscris pe adresa mandatarului poziția prin vecinătăți a imobilului cu suprafață de 5000 m<sup>2</sup> sola 49 parcela 733/5 punct Chicera jud. Neamț, menționat în certificatul cu nr. 56354/04.10.2021 și situat în extravilanul Unității Administrativ Teritoriale Ștefan cel Mare – Neamț, care nu e identificabil în teren după mențiunile din titlul de proprietate nr. 61/1553 eliberat de C.J.P.S.D.P.A.T. Neamț la data de 02.09.1996.

**18. În drept,** coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**19.** Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu și pusă în dezbateră petentei, prin adresa **nr.**

**8685/02.12.2021**, exceptția de necompetență a C.N.C.D., competența revenind instanței de contencios administrativ: „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica exceptția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.*”

**20.** Examinând conținutul petiției, prin raportare la legislația aplicabilă în speță, Colegiul director constată că instanța de judecată este competentă pentru a analiza aspectele sesizate, în sensul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

**21.** Raportat la sfera de competență a C.N.C.D., în considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

**22.** Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

**23.** Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: „*Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale*”; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înlăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

**24.** Este important de precizat în acest context și Decizia nr. 322/2001<sup>1</sup>, prin care Curtea Constituțională a reținut că: „*În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap. VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și înlăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înlăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art. 125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. ...”.*

**25.** Astfel, s-ar încălca în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea de către C.N.C.D. în atribuțiile instanței judecătorești.

**26.** Având în vedere argumentația de mai sus raportat la aspectele prezentate de petentă, Colegiul director reține că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la comunicarea printr-un înscris a poziției prin vecinătăți a unui imobil, în sensul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

<sup>1</sup> Decizia Curții Constituționale nr. 322/2001 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002.

27. Prin urmare, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petentă intră în sfera de competență a instanței de contencios administrativ.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. pentru aspecte care intră în sfera de competență a instanței de contencios administrativ.
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților.

**IV. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BĂNICĂ CALUDIA CERASELA – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**SĂVULESCU RADU-COSMIN – Membru**

Red.: H.G. și A.D.

**Data redactării: 31.07.2023**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

