



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 350 din 19.07.2023

Dosar nr.: 993/2021

Petiția nr.: 9236/07.12.2021

Petent:

Reclamat: Casa de Asigurări de Sănătate a Județului Bacău

Obiect: Petentul, persoană cu dizabilități, reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a desfășurării unui concurs de recrutare, organizat de Casa de Asigurări de Sănătate a Județului Bacău.

Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate

2. Casa de Asigurări de Sănătate a Județului Bacău, cu sediul în mun. Bacău, str. Mărășești nr. 13, jud. Bacău

I. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 9236/22.12.2021, respectiv nr. 9683/22.12.2021, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. De asemenea, prin citația transmisă, petentului i s-a solicitat să specifice, în mod concret, în ce a constatat tratamentul diferențiat.

5. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

6. Prin adresa nr. 536/21.01.2022, petentului i-a fost comunicat un exemplar al punctului de vedere formulat de către reclamat. Totodată, petentul a fost informat de posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 15 zile de la primirea prezentei adrese.

II. Susținerile părților

Susținerile petentului



7. Prin memoriul nr. **9236/07.12.2021**, petentul a sesizat C.N.C.D. cu privire la posibile fapte de discriminare referitoare la desfășurarea unui concurs de recrutare, organizat de Casa de Asigurări de Sănătate a Județului Bacău, concurs la care s-au înscris persoane cu dizabilități.

8. Petentul a anexat înscrisuri: barem de corectare subiecte, borderou afișare rezultate proba scrisă în urma soluționării contestațiilor, borderou afișare rezultate proba scrisă concurs, subiecte propuse pentru concurs.

9. Totodată, petentul a formulat adresa nr. **9046/02.12.2021**, prin care a solicitat ca, pe lângă constatarea faptei de discriminare, să fie obligată partea reclamată să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii.

10. **În fapt**, în data de 15.11.2021, petentul a participat la proba scrisă a unui concurs organizat de partea reclamată pentru ocuparea postului de consilier superior, Biroul Tehnologia Informației, concurs la care a fost înscris cu nr. de dosar 18.247.

11. Petentul reclamă organizarea defectuoasă a concursului și susține că au fost încălcate prevederile art. 62⁴ din H.G. nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici:

„(1) Regulile generale aplicabile desfășurării probelor de concurs, în funcție de tipul de dizabilitate și nevoile individuale ale candidatului, pot include:

a) prelungirea duratei probelor concursului cu încă jumătate din timpul maxim prevăzut de prezenta hotărâre.”

12. Petentul menționează că a atașat dosarului de înscriere și certificatul de handicap cu nr. 2007/08.05.2021 pe care membrii comisiei l-au ignorat.

13. Conform petentului, organizarea unui concurs cu 23 de subiecte în cadrul căruia un candidat are dizabilități indică nerespectarea și ignorarea în totalitate a prevederii secțiunii 6¹ din H.G. nr. 611/2008.

14. Petentul susține că în timpul concursului, după 2 ore, a întrebat secretara comisiei cât timp a mai rămas și a menționat că 23 de subiecte sunt prea multe pentru o lucrare scrisă.

15. De asemenea, petentul menționează că suferă de boală ombredane (boală oseogentică) și de boală atrofică fapt care a dus la blocarea articulației membrelor superioare și la creșterea limitată a degetului arătător de la mâna dreaptă, fapt care a condus la probleme mari în scrierea de mână.

16. Conform celor afirmate, petentul a încercat pe tot parcursul examenului să se conformeze și să redacteze lucrarea cât de repede posibil, iar la momentul la care i-a adresat întrebarea secretarei comisiei, în sală se mai afla o candidată față de care petentul susține că și-a cerut scuze că trebuie să aștepte până la finalul timpului alocat pentru ca el să termine de redactat.

17. Cu toate acestea, petentul susține că nu a fost întrebat de membrii comisiei dacă are nevoie de ajutor sau de timp suplimentar.

18. Petentul menționează că a depus o plângere prealabilă înregistrată cu nr. 19.303/18.11.2021 la sediul C.A.S. Bacău și o acțiune în contencios administrativ (numărul dosar 3461/110/2021) prin care a solicitat anularea concursului și suspendarea concursului.

19. Petentul anexează următoarele documente:

- Anunțul concursului cu nr. 17.386/15.10.2021;

- Borderoul de afișare a selecției dosarelor;
- Borderoul de afișare a rezultatelor la proba scrisă;
- Subiecte concurs proba scrisă;
- Baremul de corectare a probei scrise;
- Contestația înregistrată cu nr. 19.170/17.11.2021;
- Plângerea prealabilă nr. 19.303/18.11.2021;
- Alte subiecte și bareme de corectare a probelor scrise pentru posturi din 15.11.2021, dar și din alte concursuri organizate de CAS Bacău;
- Copie certificat de handicap permanent nr. 2007/18.05.2021;
- Copie C.I.

20. Petentul a formulat adresa **nr. 9236/07.12.2021**, prin care a retransmis adresa nr. 9046/02.12.2021.

21. Prin adresa **nr. 134/06.01.2022**, petentul a formulat **note scrise** prin care a susținut aspectele menționate în petiție și a atașat înscrisuri.

22. Petentul a formulat **concluzii scrise** înregistrate cu **nr. 988/09.02.2022**, prin care și-a arătat nemulțumirea în ceea ce privește punctul de vedere formulat de partea reclamată.

23. Astfel, petentul susține că reclamata nu precizează de ce nu a luat nicio măsură referitoare la participarea unor candidați cu nevoi speciale și sugerează că nu a fost depusă anexa de la certificatul de handicap, însă, conform petentului, reclamata putea să depună diligențele de a asigura un concurs echitabil pentru toți candidații și de a contacta persoanele cu handicap.

24. Totodată, petentul susține că la depunerea dosarului de participare la concurs a avut la el certificatul în original, inclusiv anexa, ba mai mult, toate actele necesare înscrierii le avea în original, dar angajații Compartimentului Resurse Umane au făcut copii la aparatul xerox de pe hol.

Suținerile părții reclamate

25. Partea reclamată a formulat **punctul de vedere nr. 300/13.01.2022**, prin care și-a exprimat opinia cu privire la aspectele menționate de petent.

26. Astfel, partea reclamată susține că în data de 15.10.2021 a publicat anunțul de concurs pe site la rubrica posturi vacante, înregistrat cu nr. 17.386/15.10.2021 în baza adresei CNAS/ANFP nr. P8948/410806 înregistrat la C.A.S. Bacău cu nr. 17.355/14.10.2021, pentru ocuparea funcțiilor publice de execuție vacante.

27. În anunț au fost menționate detalii cu privire la data organizării concursului, condițiile de ocupare a postului, bibliografie, tematică, perioada de depunere a dosarelor, atribuțiile postului și datele de contact ale persoanei care poate oferi informații suplimentare. Anunțul a fost publicat și pe site-ul A.N.F.P. și în ziarul local.

28. Partea reclamată menționează că în data de 15.11.2021 a avut loc proba scrisă, iar subiectele au fost stabilite pe baza bibliografiei și a tematicii stabilite.

29. Cu privire la certificatul de încadrare în grad de handicap, partea reclamată susține că, în momentul înscrierii la concurs, acesta a fost depus ca document de sine stătător.

30. Totodată, reclamata afirmă că petentul a depus doar certificatul în copie, fără anexă și fără a face o propunere privind instrumentele necesare pentru asigurarea accesibilității probelor la concurs.



31. În consecință, având în vedere prevederile art. 49 alin. (6) din H.G. nr. 611/2008 și prin raportare la nevoile individuale, candidatul cu dizabilități poate înainta comisiei de concurs, în termenul prevăzut pentru depunerea dosarelor de concurs, propunerea sa privind instrumentele necesare pentru asigurarea accesibilității probelor de concurs.

32. Partea reclamată menționează că petentul nu a solicitat în perioada de depunere a dosarelor și nici în timpul probei scrise instrumente de asigurarea a accesibilității și a unor măsuri de adaptare, nu a solicitat prelungirea duratei de concurs și nici ajutor în redactarea lucrării așa cum menționează în petiție.

33. Cu atât mai mult, reclamata susține că petentul a predat lucrarea cu jumătate de ora mai devreme de expirarea termenului de depunere a lucrării scrise, fapt ce, în opinia reclamatei, demonstrează că acesta nu a avut nevoie de timp suplimentar pentru a finaliza lucrarea scrisă.

34. Referitor la afirmația petentului prin care susține că a rămas în sala de concurs cu un alt candidat, partea reclamată apreciază că acest fapt demonstrează că petentul s-a putut încadra în termenul legal, deci a putut susține proba în condiții normale. Atât petentul cât și candidatul au rămas până la finalizarea lucrărilor în sala de concurs. Prin urmare, candidatul poate aduce la cunoștință faptul că petentul nu a solicitat prelungirea duratei probei de concurs.

35. Conform reclamatei, concursul a fost efectuat cu respectarea prevederilor legale și transparenței pentru a putea avea candidați înscriși.

36. După finalizarea contestației la proba scrisă a petentului, în data de 18.11.2021 a avut loc proba interviu, unde a fost admis candidatul cu codul GDPR 18.107 cu un punctaj de 84,33 puncte. Rezultatul final al concursului a fost afișat în data de 19.11.2021 conform Borderoului de afișare rezultate finale nr. 19.427/19.11.2021 și Proces verbal final nr. 19.426/19.11.2021.

37. Cererea de chemare în judecată a petentului a fost primită la instituția C.A.S. Bacău în data de 23.11.2021 și înregistrată cu nr. 19.554/23.11.2021, ulterior finalizării concursului.

38. Prin urmare, au fost depuse apărări în dosarul nr. 3461/110/2021 aflat pe rolul Tribunalului Bacău, Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal având al doilea termen de judecată în data de 17.01.2022.

39. Concluzionând, reclamata susține că procedura pentru demararea concursului a fost îndeplinită în conformitate cu prevederile legale în vigoare și consideră că sunt nefondate pretențiile petentului.

III. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

40. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

1. Constituția României:

- **Art. 1 Statul român:** „(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*”

- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** „(...) (2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*”
- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** „(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*
(2) *Nimeni nu este mai presus de lege. (...)*”
- **Art. 41 Munca și protecția socială a muncii:** „ (1) *Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.*
(2) *Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege. (...)*”

2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:

- **Art. 2 alin. 1:** „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

3. Hotărârea Guvernului nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici:

- **Art. 49 alin. (6):** „(6) *Prin raportare la nevoile individuale, candidatul cu dizabilități poate înainta comisiei de concurs, în termenul prevăzut pentru depunerea dosarelor de concurs, propunerea sa privind instrumentele necesare pentru asigurarea accesibilității probelor de concurs.*”

Principiile de analiză

41. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un **tratament egal**,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

42. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;



- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

43. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de **articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000**, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Aplicarea principiilor la speță

44. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări a petentului, persoană cu dizabilități, ca urmare a desfășurării unui concurs de recrutare, organizat de Casa de Asigurări de Sănătate a Județului Bacău.

45. Astfel, Colegiul ia act de faptul că în data de 15.10.2021 a fost publicat anunțul de concurs pe site la rubrica posturi vacante, înregistrat cu nr. 17.386/15.10.2021 în baza adresei CNAS/ANFP nr. P8948/410806 înregistrat la C.A.S. Bacău cu nr. 17.355/14.10.2021, pentru ocuparea funcțiilor publice de execuție vacante.

46. Concret, în data de 15.11.2021 a avut loc proba scrisă, iar subiectele au fost stabilite pe baza bibliografiei și a tematicii stabilite.

47. Totodată, având în vedere prevederile art. 49 alin. (6) din H.G. nr. 611/2008 și prin raportare la nevoile individuale, candidatul cu dizabilități poate înainta comisiei de concurs, în termenul prevăzut pentru depunerea dosarelor de concurs, propunerea sa privind instrumentele necesare pentru asigurarea accesibilității probelor de concurs.

48. Astfel, Colegiul reține că în cazul în care petentul considera că are nevoie de condiții speciale în ceea ce privește desfășurarea probei scrise îi revenea obligația de a solicita comisiei de concurs acest lucru în termenul prevăzut pentru depunerea dosarelor de concurs.

49. În drept, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

50. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director urmează a analiza posibila discriminare a petentului.

51. În analiza prezentei spețe, Colegiul director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu prin care s-a stipulat că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”.

52. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: ***Fredin împotriva Suediei***, 18 februarie 1991; ***Hoffman împotriva Austriei***, 23 iunie 1993, ***Spadea și Scalabrino împotriva Italiei***, 28 septembrie 1995, ***Stubbings și alții împotriva Regatului Unit***, 22 octombrie 1996).

53. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.¹

54. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

55. În sfera de analiză a situațiilor asupra cărora Colegiul director se pronunță, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, iar în cazul discriminării indirecte, prin comportamentul activ / pasiv aplicat, efectele generate să fie discriminatorii.

¹ A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.

56. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

57. În situația discriminării indirecte însă, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru sau a unui comportament activ sau pasiv care, la prima vedere, scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis.

58. Colegiul director constată că, deși s-a creat premiza de discriminare, nu poate fi reținut dreptul încălcat, întrucât petentului nu i-a fost îngădit dreptul de a înainta comisiei de concurs, în termenul prevăzut pentru depunerea dosarelor de concurs, propunerea sa privind instrumentele necesare pentru asigurarea accesibilității probelor de concurs.

59. Astfel, Colegiul director se raportează la Constituția României care recunoaște și garantează, la art. 41 Munca și protecția socială a muncii.

60. Prin urmare, Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în lipsa dreptului încălcat, pentru fapta reclamată prin prezenta speță, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

61. Având în vedere cele reținute mai sus, aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 în lipsa dreptului încălcat.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

IV. Modalitatea de plată a amenzii: —

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CALUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU-COSMIN – Membru

Red.: H.G. și A.D.

Data redactării: 31.07.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.