



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 343 din data de 19.07.2023

Dosar nr. 186/2021

Petiția nr. 2003/15.03.2021

Petent:

Reclamați:

Secția nr. 14 Poliție Rurală Schitu Golești

Obiect: petenta reclamă faptul că este discriminată, fiind sancționată contravențional doar ea însă vecinii ei – nu, întrucât a apelat serviciul de urgență 112 pentru a reclama faptul că persoane de etnie romă se aflau în apropierea casei ei și făceau scandal

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. cu comunicarea actelor de procedură la Secția nr. 14 Poliție Rurală Schitu - Golești cu sediul în comuna Schitu Golești, sat Schitu - Golești, str. Orășelul Minier nr. 521, jud. Argeș

Secția nr. 14 Poliție Rurală Schitu Golești cu sediul în comuna Schitu - Golești, sat Schitu - Golești, str. Orășelul Minier nr. 521, jud. Argeș

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr.2003/26.04.2021 a fost citată petenta, iar prin adresele înregistrate sub nr. 3171/26.04.2021 au fost citate părțile reclamate, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2.



5. Procedură legal îndeplinită.

6. Petenta prin adresa înregistrată sub nr. 4144/31.05.2021 solicită ca soluționarea cauzei să se facă în lipsă și depune declarație pe propria răspundere a martorelor

7. Partea reclamată depune punct de vedere înregistrat sub nr. 4069/28.05.2021, care este comunicat petentei prin adresa înregistrată sub nr. 4395/09.06.2021.

8. Petenta depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 4857/28.06.2021.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 2003/15.03.2021, petenta susține că în seara zilei de 05.02.2021 în urma apelului la 112 pentru a sesiza un scandal din apropierea locuinței acesteia, a fost amendată cu 2.000 lei de către echipajul de poliție condus de polițistul A. R., pentru că este femeie singură și necăsătorită în comparație cu vecinii C. F. V. și concubina acestuia M. M., aceștia fiind o familie.

10. Petenta se simte discriminată pentru că a fost amendată iar vecinii acesteia care au apelat la 112 de mai multe ori, chiar și fără motiv, nu au fost amendați niciodată.

11. Petenta susține că procesul verbal a fost întocmit în fața sa, nu în lipsa contravenientului, așa cum reiese din înscris și nu a fost întrebată dacă îl semnează, martoră fiind.

12. Depune înscrisuri (proces verbal de contravenție)

13. Prin adresa înregistrată sub nr. 4144/31.05.2021 petenta dorește ca soluționarea cauzei să se facă în lipsă și depune declarații pe propria răspundere a martorelor și

14. Prin concluziile scrise depune de petentă, aceasta susține că organele de poliție din cadrul secției de poliție rurală nr. 14 Schitu Golești s-au deplasat la fața locului doar după mai multe apeluri telefonice pentru că, la momentul când i-au auzit numele, nu au vrut să vină și nici nu au verificat cele reclamate de aceasta (faptul că persoane de etnie romă se aflau în apropierea casei ei și făceau scandal). De asemenea, petenta arată că și vecinii ei au sunat la 112 din același motiv, dar pe ei nu i-a amendat, fiind o familie, și cu copii. Petenta susține că declarațiile scrise de agenții de poliție și procesele verbale sunt false, în loc să facă cercetări pe raza satului Slănic, așa cum au declarat, aceștia au stat în poartă și nu au făcut nimic.

Susținerile părții reclamate

15. Prin adresa înregistrată sub nr. 4069/28.05.2021, Inspectoratul de Poliție al jud. Argeș depune punct de vedere pentru Secția de Poliție nr. 14 Schitu Golești, invocând excepția lipsei capacității de folosință a Secției nr. 14 Poliție, justificat de prevederile Legii nr. 218/2002 din care rezultă în mod clar faptul că secția de poliție nu beneficiază de personalitate juridică.

16. Pe fond, se arată că la data de 05.02.2021 organele de poliție din cadrul Secției de Poliție Rurală nr. 14 Schitu Golești au fost sesizate de către petentă prin intermediul Dispeceratului Poliției Municipiului Câmpulung cu privire la faptul că persoane de etnie roma se află pe drumul comunal din fața domiciliului acesteia. La fața locului s-au deplasat polițiștii din cadrul Secției de Poliție Rurală nr. 14 Schitu Golești, respectiv

patrula formată din Agent șef și aflați în serviciul de patrulare pe raza de competență, unde din primele verificări nu au observat nici o persoană care să facă obiectul sesizării.

17. Petenta împreună cu numita E. P., au fost legitimate, prezentând actul de identitate după repetate solicitări ale organelor de poliție. Aceasta pentru că se afla într-o permanentă stare tensionată, vociferând și adresând diferite expresii jignitoare, a refuzat colaborarea cu organele de poliție și, devenind recalcitrantă, i s-a pus în vedere faptul că din cauza comportamentului agresiv și apelului nejustificat este posibilă de a fi sancționată contravențional pentru apelarea abuzivă a numărului unic pentru apeluri de urgență 112, conform art 32. alin. 1, lit.a din O.G 34/2008 i-a fost aplicată sancțiunea minimă prevăzută de acest act normativ, respectiv 2.000 de lei prin procesul-verbal de constatare a contravenției seria PAGY nr. 0084601/05.02.2021.

18. Se arată că petenta a formulat contestație la Judecătoria Câmpulung împotriva procesului-verbal de sancțiune contravențională, pe rol aflându-se dosarul civil nr. 1569/205/2021 apreciind că este oportună suspendarea cauzei pe rolul CNCD până la soluționarea definitivă a dosarului civil întrucât se află în legătură cu petiția formulată de petentă.

19. La momentul deliberării dosarului, prin Hotărârea nr. 2419 din 27.09.2021 Judecătoria Câmpulung a admis în parte plângerea formulată de petentă și a înlocuit sancțiunea amenzii contravenționale cu avertisment.

20. Se arată că petenta nu a fost sancționată contravențional întrucât "este o femeie singura și necăsătorită" așa cum invoca aceasta, ci pentru apelarea nejustificată a numărului unic de urgență 112, aspectele sesizate neconfirmându-se din cercetările efectuate la fața locului de către agenții constatatori. De asemenea, agenții de poliție i - au explicat petentei ca aspectele sesizate nu reprezentau o urgență și nu necesitau prezenta organelor de poliție la fața locului, moment în care aceasta a devenit agresivă verbal la adresa organelor de poliție și a refuzat să mai colaboreze cu aceștia.

21. Se subliniază că nu a existat nici un alt motiv sau considerent decât încălcarea normelor legale pentru care petenta a fost sancționată contravențional, nicidecum pentru ca aceasta "să nu mai sune niciodată la 112" așa cum în mod eronat afirmă aceasta ci dimpotrivă, pentru a conștientiza importanța acestui număr unic de urgență, care se apelează doar în situații care constituie într-adevar o urgență conform art. 2 alin. 2 din OUG 34/2008: *"Numărul unic pentru apelurile de urgență se apelează atunci când este necesară intervenția agențiilor specializate de intervenție, pentru asigurarea asistenței imediate în situații în care este periclitată viața, integritatea ori sănătatea cetățeanului, ordinea publică, proprietatea publică sau privată ori mediul."*

22. Cu privire la martorul propus de petenta, E. P. se arată că aceasta este mama petentei, iar depoziția sa este în acest context subiectivă, având în vedere gradul de rudenie, invocându-se prevederile art. 315 alin. 1 din Codul de procedura civilă, conform căruia: *"Nu pot fi martori: 1. Rudele și afinii până la gradul al treilea inclusiv"*. Prin urmare, depoziția martorului propus nu ar trebui să fie luată în considerare la soluționarea petiției.

23. Se consideră că în speța de față nu este vorba de o discriminare a petentei, în sensul prevăzut de OG 137/2000, fiind vorba doar de aplicarea normelor legale față de aceasta pentru nerespectarea normelor legale în vigoare privind apelarea numărului unic de urgență 112.

24. Depune înscrisuri (rapoarte întocmite de agent șef A. R., de agent I. F. A. și de comisar șef C. I., Proces-verbal seria PAGY nr. 0084601/05.02.2021, fișa de

intervenție 112 întocmită la fața locului, Proces-verbal întocmit la fata locului de agenții constatatori, extras de pe portalul Judecătorei Câmpulung).

IV. Cadrul legal aplicabil

25. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

Art.1 *“(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”*

Art. 4 *„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială. ”*

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată²**

Art. 2 *”(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

V. Motivele de fapt și de drept

26. Colegiul director reține că petenta reclamă faptul că este discriminată pentru că a fost doar ea sancționată contravențional pentru că a apelat la serviciul de urgență 112 pentru a reclama faptul că persoane de etnie romă se aflau în apropierea casei ei și făceau scandal iar vecinii ei nu au fost amendați.

27. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce

măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată², cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

28. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată.

29. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

30. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

31. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art. 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

32. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile.

33. Art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare, deoarece criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate

cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

34. În ipoteza în care criteriul invocat ar putea fi încadrat în categoria “orice alt criteriu”, acesta trebuie să fie identificat și să reprezinte o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (ex. gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.) și deci care nu poate fi schimbată prin voința individului, sau care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (ex. religie, convingeri, etc.), într-un mod similar criteriilor protejate de lege.

35. Criteriul indicat de petentă, care au stat la baza presupusului tratament diferențiat pe care îl reclamă, este reprezentat de faptul că este o persoană singură, necăsătorită, și nu o familie, cum sunt vecinii ei.

36. Condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat, care constituie cauza actului sau faptei de discriminare, și care, în situația inexistenței sau, după caz, a îndeplinirii condiției criteriului, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată hotărâtor de existența unui criteriu, ceea ce presupune o relație de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul invocat în situația persoanei care se considera discriminată.

37. Prin raportare la cele menționate mai sus, Colegiul director reține faptul că inclusiv Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin Art. 14, nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat, ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe „statut”, pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele. (CtEDO, hot. Clift c. Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55).

38. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu rasă, etnie sau religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis (origine rasială, etnie, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri, etc.) invocat de petenți, constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

39. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G. nr.137/2000, care la art. 1 alin. (2) prevede că ”Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: art. 2 alin. (1).... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau

exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, ...”, precum și Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 1 alin. 1 ”Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,”.

40. Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie și dacă se poate reține un raport de cauzalitate între faptele prezentate și criteriul invocat.

41. Analizând speța, Colegiul director observă că petenta, în seara data de 05.02.2021, a apelat numărul unic de urgență 112 și a reclamat faptul că un grup de persoane de etnie romă făceau scandal în apropierea locuinței sale. La fața locului s-a deplasat o patrulă aflată în serviciul de patrulare și, în urma verificărilor/cercetărilor efectuate la fața locului de către agenții constatatori, s-a constatat că aspectele sesizate nu se confirmă.

42. Din rapoartele întocmite individual de către patrula aflată în serviciul de patrulare pe raza de competență, cu privire la sesizarea privind faptul că persoane de etnie romă se afla pe drumul comunal și fac scandal, reiese faptul că au fost făcute verificări și căutări în zona domiciliului petentei/apelantei la 112 și nu au fost identificate persoane de etnie iar petenta, împreună cu mama acesteia, martora indicată, când i s-a explicat că va fi sancționată pentru apelare abuzivă a numărului unic de urgență 112, au devenit agresive verbal la adresa organelor de poliție, au vociferat și au adresat organelor de poliție expresii de intimidare, amenințând că va da în judecată organele de poliție dacă va fi amendată.

43. În continuare, Colegiul director se raportează la punctul de vedere al părții reclamate și reține justificările acesteia cu privire la măsurile luate. Pentru încălcarea normelor legale, petenta a fost sancționată contravențional, aplicându-i-se minimul sancțiunii prevăzut de lege, respectiv 2.000 lei, cu posibilitatea achitării a jumătate din minim respectiv 1.000 lei în termen de cel mult 15 zile.

44. Petenta a formulat contestație la Judecătoria Câmpulung împotriva procesului-verbal de sancțiune contravențională, în consecință, prin Hotărârea nr. 2419 din 27.09.2021 Judecătoria Câmpulung a admis în parte plângerea formulată de petentă și a înlocuit sancțiunea amenzii contravenționale cu avertisment.

45. În consecință, Colegiul director constată că în speța supusă soluționării nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în consecință nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și presupusa faptă de discriminare reclamată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; *lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat (persoană singură, necăsătorită) și presupusa faptă de discriminare;*

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

JURA CRISTIAN - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Data redactării: 28.07.2023

Redactată și motivată R.B./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu

