



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 331 din 19.07.2023

Dosar nr.: 427/2022

Petiția nr.: 4601/30.06.2022

Petent:

Reclamat: M.A.I. –DGPII

Obiect: posibilă faptă de discriminare la încadrarea directă a ofițerilor civili comparativ cu cei polițiști și militari

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul sau domiciliul procesual ales al petentului

1.

Numele, sediul sau domiciliul procesual ales al părții reclamate

2. Ministerul Afacerilor Interne – Direcția Generală de Protecție Internă cu adresa de corespondență la sediul în București, str. Intrarea Răzoare nr.5, sector 6

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților prin adresele nr. 4601/29.07.2022 și nr. 5343/29.07.2022 pentru termenul din 05.09.2022.

4. Părțile au fost absente, reclamatul a transmis punct de vedere înregistrat la instituția noastră sub nr. 5702/19.08.2022. Petentul doar a precizat că nu poate veni la termenul indicat și că își susține petiția.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. În cuprinsul petiției nr. 4601 din 30.06.2022, petentul susține că a fost discriminat de reclamat prin îngrădirea dreptului de participare la un concurs pentru post de ofițer de poliție, în calitate sa de angajat în grad de subofițer de poliție. Acesta susține că prin anunțul publicat pe site-ul instituției una dintre condițiile eliminatorii și "discriminatorii" de



participare la concurs era aceea de a fi civil. Astfel, petentul subliniază că, în aceste condiții, cadrele MAI și/sau MApN sunt discriminate prin imposibilitatea participării la concursul organizat pentru post de ofițer.

7. Petentul precizează prin corespondența trimisă și înregistrată la CNCD sub nr. 5819/24.08.2022 că este în imposibilitatea de a se deplasa pentru a fi prezent la termen și subliniază că eliminarea acordării posibilității unei categorii profesionale de participare la un concurs organizat pentru post de ofițer este o condiție discriminatorie.

8. Petentul nu a atașat probe și nu a răspuns la solicitarea CNCD nr. 3947/24.05.2023 de a trimite concluzii scrise.

Sușinerile reclamatului

9. Absent la termenul din data de 05.09.2022, partea reclamată a transmis note scrise înregistrate sub nr. 5702/13.08.2022 în cuprinsul cărora susține:

- petentul nu probează afirmațiile făcute în cuprinsul petiției și nu motivează în fapt și în drept, astfel că acesta nu îndeplinește prevederile art. 11 și art. 72 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;

- raportat la obiectul petiției arată că în conformitate cu art. 36, alin.1, lit. g coroborat cu alin.2 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, ofițerii în activitate provin din persoane care sunt absolvente cu diplomă de licență ale unei instituții de învățământ superior, cu profil corespunzător specialităților militare, au promovat testele de aptitudine și îndeplinesc și celelalte condiții stabilite prin ordin al miniștrilor sau șefilor instituției componente ale sistemului apărării naționale, ordinii publice și securității naționale.

- art.3 alin.1, lit. c și alin.2 din Anexa 3 a O.M.A.I. nr. 177/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale MAI, prevăd că posturile de execuție vacante prevăzute a fi încadrate cu cadre militare se ocupă prin concurs și examen, cu aprobarea ministrului afacerilor interne în următoarele situații:

a. trecerea maiștrilor militari /subofițerilor în corpul ofițerilor;

b. rechemarea în activitate;

c. încadrare directă

- încadrarea directă are ca și scop atragerea de persoane care îndeplinesc condițiile legale, criteriile specifice și cerințele pentru ocuparea posturilor vacante, altele decât cele care au calitatea de cadru militar/ polițist conform art.1, alin.4 din Anexa 2 parte integrantă din Ordin M.A.I nr. 177/2016

-art.1, alin. 2 din Anexa 2 parte integrantă din Ordin OMAI nr. 177/2016 reglementează și încadrarea din sursă internă, al cărui scop privește identificarea și atragerea candidaților care corespund cerințelor postului, din rândul personalului încadrat în unitatea în care este prevăzut postul sau în alte unități ale M.A.I.;

- în temeiul dispozițiilor art.2 alin. 3 din OG nr. 137/2000, republicată încadrarea directă așa cum este prevăzută de dispozițiile legale în vigoare anterior-rubricate nu este discriminatorie, având în vedere scopul urmărit și mijloacele folosite și având în vedere că nu au fost introduse condiții limitatorii și discriminatorii, așa cum susține petentul.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

10. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

• **art. 11, alin. (1)** din Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008 privind **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, petiția privind acte sau fapte de discriminare trebuie să cuprindă:

„a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;

b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;

c) obiectul petiției;

d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;

e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;

f) semnătura.”

• **art. 72** *Petentul, respectiv persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.*

Aplicarea principiilor la spetă

11. O.G. nr. 137/2000, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

12. Astfel, în analiza constatării unei fapte de discriminare se urmăresc următoarele elemente:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1, alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”). Totodată, trebuie analizată și situația în care se omite tratarea în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- Raportul de cauzalitate între criteriul și faptele sesizate, al accesului la serviciile publice

13. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussel împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

14. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

15. Criteriile enumerate de O.G. nr. 137/2000 sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).

16. Raportat la prezenta speță, elementele faptei de discriminare, astfel precum au fost evidențiate mai sus, potrivit art. 20 alin. (6) din Ordonanță, trebuiesc dovedite, cu un minim de probatoriu, astfel încât să se poată crea o prezumție simplă de discriminare, de către petent. Ulterior, după ce petentul probează faptele, intervine principiul răsturnării sarcinii probei potrivit căruia partea reclamată are obligația de a dovedi că faptele nu au fost săvârșite sau că acestea nu sunt fapte de discriminare (*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi ca faptele nu constituie discriminare. În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de proba, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice*), precum și art.72 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor (*Petenta, respectiv persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.*)

17. În raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director este de opinie că în prezenta speță nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului, acesta nereușind să își demonstreze susținerile prin atașarea probatoriului său. De asemenea, Colegiul reține și prevederile legale care reglementează încadrarea subofițerilor, condiții care sunt prevăzute în Anexa nr. 2 a O.M.A..I. nr.177/2016 după cum urmează:

• ” Art. 31

(1) *Maiștrii militari și subofițerii care au absolvit studii superioare pot participa la concursul pentru trecerea în corpul ofițerilor, dacă îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

a) *sunt declarați "apt" la evaluarea psihologică organizată în acest scop;*

b) *nu sunt cercetați disciplinar sau nu se află sub efectul unei sancțiuni disciplinare;*

c) *nu sunt puși la dispoziție ori suspendați din funcție în condițiile art. 17 alin. (2) și art. 21 lit. a) și b) din anexa nr. 7 la ordin;*

d) *au obținut calificativul de cel puțin "foarte bun" la ultimele două aprecieri anuale de serviciu.*

(2) *Sergentul major căruia i s-a acordat gradul militar ca urmare a nepromovării examenului de licență din prima sesiune organizată în anul absolvirii instituției de*

învățăământ superior care formează personal pentru nevoile M.A.I., este trecut în corpul ofițerilor, fără concurs sau examen, în urma promovării examenului de licență.”

În cuprinsul aceleiași anexă a OMAI 177/2016 există subsecțiunea **”Seleționarea candidaților pentru ocuparea posturilor vacante”** care dispune:

- **”Art. 2** Postul vacant se ocupă de cadrul militar care îndeplinește condițiile de ocupare prevăzute în fișa postului.

- **Art. 3 (1)** Posturile de execuție vacante prevăzute a fi încadrate cu cadre militare se ocupă prin:

a) numirea absolventului instituției de învățăământ;

b) schimbare din funcție în cadrul aceleiași unități sau mutare, la cerere sau în interesul serviciului;

c) concurs sau examen, în următoarele situații:

i) trecerea maiștrilor militari/subofițerilor în corpul ofițerilor;

ii) rechemare în activitate;

iii) încadrare directă;

iv) transfer din instituțiile din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională.

(2) Concursurile sau examenele prevăzute la alin. (1) lit. c) se organizează cu aprobarea ministrului afacerilor interne. Aprobarea este valabilă pe parcursul exercițiului bugetar anual în care a fost acordată.”

- **”Art. 4:(1)** Posturile de conducere vacante prevăzute a fi încadrate cu cadre militare se ocupă prin:

a) concurs sau examen, după caz;

b) schimbare din funcție în cadrul aceleiași unități sau mutare, la cerere sau în interesul serviciului, când funcția este prevăzută cu coeficient de ierarhizare egal sau inferior celui anterior deținut;

c) numire directă, cu acordul scris al cadrului militar, pe același post sau pe un post prevăzut cu coeficient de ierarhizare egal sau inferior celui anterior deținut;

d) numire directă, ca urmare a aplicării sancțiunii disciplinare privind retrogradarea în funcție;

e) numire directă, în prima funcție, a absolvenților Academiei de Poliție ”Alexandru Ioan Cuza”, arma jandarmi sau pompieri, în funcții de comandant grupă/comandant pluton, respectiv comandant pichet/comandant stație/adjunct comandant secție.

(2) Numirea directă prevăzută la alin. (1) lit. c) poate fi aplicată în următoarele situații:

a) ca urmare a reorganizării unității;

b) ca urmare a reintegrării, prin hotărâre judecătorească definitivă, a altui cadru militar în funcția de conducere ocupată;

c) la încetarea numirii în statul anexă, dacă anterior cadrul militar a ocupat o funcție de conducere;

d) ca urmare a punerii la dispoziție din motive neimputabile.

- **Art. 5:** În situația în care s-a demarat procedura de concurs, postul vacant nu mai poate fi ocupat prin nicio altă modalitate.”

Având în vedere inversarea sarcinii probei pe care a făcut-o partea reclamată, care a demonstrat în temei legal faptul că aplicarea Ordinului M.A.I. de recrutare din sursă externă are ca și scop atragerea de noi cadre în rândul M.A.I., iar petentul nu a demonstrat refuzul candidaturii sale la posturile scoase la concurs și nici calitatea sa de

cadru al M.A.I., Colegiul director reține faptul că în temeiul Anexei nr. 2 din cadrul OMAI 177/2016 partea reclamată prin scopul urmărit și mijloacele folosite de recrutare a cadrelor din surse externe, nu a introdus condiții limitatorii și discriminatorii, așa cum susține petentul.

În concluzie, Colegiul Director urmează să constate că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art.2, alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, petentul nedepunând nicio probă care să ateste susținerile sale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată- lipsă probe;
2. Câte o copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membră

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membră

POPA CLAUDIA SORINA – Membră

RAIU CĂTĂLIN - Membru

SĂVULESCU RADU-COSMIN – Membru

Data redactării: 19.07.2023

Redactat și motivat de C.C.B. și C.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.

