



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA nr. 330 din 19.07.2023

**Dosar nr.: 955/2022**

**Petiția nr.: 9426/30.12.2022**

**Petent:**

**Reclamat:**

**Obiect:** posibilă faptă de discriminare prin încălcarea dreptului la educație și excluderea din activitatea curentă a instituției

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul sau domiciliul procesual ales al petentului**

1.

**Numele, sediul sau domiciliul procesual ales al părții reclamate**

2. cu adresa de corespondență: Direcția pentru Sport a Municipiului București cu sediul în București, Bulevardul Gh. Magheru nr. 28-30, et.6 sector 1,

### **II. Procedura de citare**

3. Petiția fost înregistrată în data de 30.12.2022 sub nr. 9426 și primită de titularul dosarului în data de 11.01..2023. Prin adresele nr. 1247/16.02.2023 părțile au fost citate pentru termenul de audiere stabilit în data de 06.03.2023. La termenul de audieri petentul a fost absent, dar a transmis puncte de vedere cu privire la susținerile sale, adrese înregistrate sub nr. 1640/01.03.2023 și 1752/03.03.2023.

4. Prin adresa nr. 4279/08.06.2023, petentul renunță la soluționarea plângerii, ca urmare a faptului că faptele nu mai subzistă.

5. Procedura legal îndeplinită.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentului**

6. În cuprinsul petiției nr. 9426/30.12.2022, petentul susține că a fost discriminat de reclamat prin:

- îngrădirea dreptului la la educației și dezvoltare profesională;
- excluderea din activitatea curentă a instituției în care își desfășura activitatea;
- instigare la discriminare prin neimplicarea în activitatea instituției și prin îndrumarea celorlalți colegi să fie evitat sau chiar exclus
- discreditare profesionala prin: forțarea predării chei deținute de petent de la magazia

- instituției, desemnarea unei alte persoane ca și responsabil cu magazia instituției
- interzicerea dreptului la exprimare în cadrul ședinței ce a avut loc în data de 21.09.2022, refuzând să justifice această decizie;
  - nerespectarea condițiilor prevăzute de lege privind adaptarea rezonabilă la locul de muncă;
  - hărțuire directă prin întocmirea de către reclamat a unor documente în care susține că starea medicală a sa nu comportă în mod obligatoriu repaus periodic, dar unele cadre medicale emit documente nejustificate, contestând modul de acordare a concediilor medicale
7. Petentul precizează ca temei legal al sesizării sale prevederile OG nr. 137/2000, republicată, atașează probe în format material și solicită pe lângă constatarea faptei de discriminare și aplicarea sancțiunii amenzii și obligarea reclamatului la publicarea în mass-media a un rezumat al hotărârii.
8. Petentul prin adresa 4279/08.06.2023 renunță la soluționarea plângerii, având în vedere că faptele nu mai subzistă.

### **Sușinerile reclamatului**

8. Prezent la termenul de audiere, reclamatul a depus punctul de vedere înregistrat sub nr. 1757/06.03.2023 prin care combate fiecare capăt de cerere, afirmând următoarele:
- a.** - privind îngrădirea dreptului la educație și dezvoltare personală prin neaprobarea cererii de decalare a programului comparativ cu alte 2 colegi ale sale – reclamatul susține că nu sunt situații comparabile, deoarece:
- petentul și-a întemeiat cererea de decalare a programului pe dispozițiile art. 551 din Codul Administrativ pentru a se putea duce la cursurile de masterat; departamentul juridic i-a respins cererea;
  - colegii cu care se compară petentul au solicitat decalarea de program ca urmare a conflictului avut cu un alt coleg (dl S.N) ce are ca obiect hărțuirea, motiv pentru care au primit aprobarea având în vedere că reclamatul este responsabil de integritatea fizică și securitatea angajaților având poziție de șef;
- b.** – privind excluderea din activitatea curentă a instituției
- petentul a lucrat doar 287 zile din totalul de 377 zile, restul zilelor fiind în concediu medical;
  - numărul zilelor lucrate în perioada în care petentul pretinde că a fost exclus din activitatea instituției este neveridică, acesta având zile lucrate mult mai puține decât cele de repaus medical, zilele lucrate fiind fără o continuitate
- c.** – cu privire la instigare la discriminare, reclamatul precizează că acestea sunt afirmații false, defăimătoare, calomnioase, discuția petentului fiind cu o altă colegă care a solicitat protecție de acesta .
- d.** - cu privire la discreditarea profesională – reclamatul arată că a avut loc o atitudine adecvată funcției și, de asemenea și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu solicitându-i petentului să predea o cheie de la magazia unde se aflau materiale de casat, iar acesta refuzând, ulterior închizându-se în acel spațiu și neîntocmind nicio notă justificativă cu privire la cele petrecute.

e.- cu privire la interzicerea dreptului la exprimare, reclamatul susține că petentul la ședința la care a luat parte din data de 21.09.2022 vorbea peste colegi, având o atitudine conflictuală, neadecvată și jignitoare la adresa sa;

f. - cu privire la respectarea condițiilor privind adaptarea rezonabilă la locul de muncă acesta susține că spațiul în care își desfășoară petentul activitatea beneficiază de condiții civilizate de lucru

9. – cu privire la hărțuirea directă prin documente nefondate pentru obținerea și respectiv emiterea certificatelor medicale de obținere a concediului medical de către petent, reclamatul susține că a primit informații că petentul pe perioada acestor concedii a participat la mai multe concursuri organizate la Ministerul sporturilor, motiv pentru care a întocmit și trimis adresă la CASMB prin care a solicitat să se verifice modul de acordare a concediului medical și dacă pentru diagnosticul cu codul 157 se recomandă repaus periodic.

9. Reclamatul susține de asemenea că toate probele atașate plângerii în cauză de către petent sunt documente sustrase din programul de registratură al instituției, acestea nefiind înregistrate.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

10. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008 – art. 14:**

*”(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.*

*(2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”*

##### **Aplicarea principiilor la speță**

11. Colegiul CNCD ia act de cererea petentului prin care renunță la plângerea adresată Consiliului.

12. Sub aspectul sesizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul reține că orice persoană care se consideră discriminată poate sesiza C.N.C.D. cu privire la aspecte ce intră sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată.

Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.

În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

13. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la

principiul din dreptul comun "onus probandi incubit actori", potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: *"Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare"*.

**14.** Coroborat aspectelor de mai sus, Colegiul director reține că Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **"Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director"**.

**15.** Or, Colegiul director reține, în cauză, renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Luând act de acest fapt și în temeiul art. 14 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul Director urmează a clasa petiția.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției ca urmare a retragerii acesteia de pe rolul CNCD;
2. Câte o copie a hotărârii se va transmite părților.

### **V. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru**

**SĂVULESCU RADU-COSMIN – Membru**

**Data redactării: 19.07.2023**  
**Redactat și motivat de C.C.B. și C.C.S.**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.

