



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 324 din 28.06.2023

**Dosar nr.:** 215/2022

**Petiția nr.:** 2211/25.03.2022

**Petentă:**

**Reclamați:** —

**Obiect:** conflict de muncă

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### Numele și domiciliul petentei

1.

##### Numele, sediul și reședința reclamanților

2. —

#### II. Citarea părților

3. S-a invocat din oficiu excepția lipsei obiectului petiției, solicitând petentei să invoce criteriul de discriminare.

4. Având în vedere că petenta nu a solicitat respingerea excepției, totodată nu a precizat nici criteriul de discriminare, citarea părților nu a fost necesară.

#### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

##### Susținerile petentei

5. Prin petiția **nr. 2211/25.03.2022** petenta arată următoarele aspecte relevante:

- de un an și jumătate execută munci care nu sunt prevăzute în Fișa postului;
- la solicitări nu a primit răspuns din partea conducerii angajatorului;
- se consideră marginalizată.

A depus la dosar înscrisuri.

##### Susținerile reclamanților

—

#### **IV. Motivarea în fapt și drept**

##### **Legislație și principii**

**6.** La secțiunea *Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect*, **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** prevede:

„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34

(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35

(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36. Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 37. În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

**7. O.G. nr. 137/2000** definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede:

„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**8.** Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

**9.** Hărțuirea reprezintă o formă specifică a discriminării în care dreptul atins este cel la demnitate.

**10.** Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

**Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**11.** Colegiul director constată că petenta prezintă fapte ce ar putea reprezenta conflicte de muncă.

**12.** Se constată că petenta nu a precizat nici în urma solicitării exprese criteriul care ar fi motivat o diferență de tratament.

13. În consecință, Colegiul director admite excepția lipsei obiectului raportată la prevederile **O.G. nr. 137/2000**, întrucât faptele sesizate nu pot fi analizate din perspectiva unei eventuale fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentei.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

GRAMA HORIA - Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

**Redactată și motivată: A.Cs., H.I.**

**Data redactării: 30.06.2023**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.