



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 318 din 28.06.2023

Dosar nr.: 657/2021

Petiția nr.: 6038/11.08.2021

Petent:

Reclamat:

Obiect: soluționarea pe fond a petiției înregistrată sub nr. 6038/11.08.2021, ca urmare a transmiterii de către petent a Ordonanței de clasare din data de 28.04.2023, emisă de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. cu comunicarea actelor de procedură la Palatul Parlamentului – Camera Deputaților, Grupul deputaților AUR

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă postările și comentariile discriminatorii la adresa sa și a maghiarilor

4. Ca urmare a petiției formulate de către și înregistrată sub nr. 6038/11.08.2021, s-a format dosarul nr. 657/2021. Urmare instrumentării dosarului, a fost emisă Hotărârea Colegiului director nr. 522/31.08.2022.

5. Prin hotărârea Consiliului s-au constatat următoarele:

- Faptele sesizate nu sunt incidente prevederilor O.G. nr. 137/2000;
- Comentariile de pagina de Facebook, referitoare la maghiari, precum „*aceste gunoaie; sunt mulți, vehemenți, agitatori și au în sânge ura infernală și prostie în limba lor; mai bine un 7,65 în dinți; iar referitor la o persoană, din cauza etniei lui: ai merita împușcat.*” pot intra sub incidența legii penale.

6. Urmare pronunțării de către Colegiul director al Consiliului Național al Combaterii Discriminării a Hotărârii nr. 522/31.08.2022, la data de 31.10.2022, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a înregistrat plângerea numitului împotriva deputatului de Mureș,

7. Prin Ordonanța de clasare din data de 28.04.2023, emisă de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-au reținut următoarele:

„Având în vedere aspectele sesizate, cât mai ales modalitatea prin care a reiterat faptele în plângerea sa, procurorul a propus, inițial, clasarea lucrării, întrucât aspectele de mai sus nu indicau săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

Ulterior, petentul a solicitat comunicarea soluției menționând faptul că dorește să atace soluția dată de procuror, astfel încât la data de 12.04.2023 s-a constituit dosarul penal cu numărul de mai sus.

La data arătată, petentul a adresat o plângere penală indicând faptul că la 09.08.2021 a sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, solicitând tragerea la răspundere a lui pentru încălcarea dispozițiilor O.G. 137/2000. Prin Hotărârea nr. 522/31.08.2022, depusă la dosarul cauzei anexă plângerii, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a constatat publicarea pe pagina de Facebook a persoanei reclamate () a unei postări și comentarii cu un conținut grav, apreciind că acestea nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, dar totodată C.N.C.D. a menționat că unele comentarii la adresa membrilor etniei maghiare de pe pagina de Facebook a reclamantului pot intra sub incidența legii penale.

Urmărirea penală nu a fost începută „in rem” pentru motivele care se vor dezvolta mai jos.

Susținerile persoanei vătămate împreună cu textele capturi de ecran depuse de persoana vătămată, la dosar, nu se circumscriu sferei ilicitului penal în cadrul căruia ar fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor de „instigare publică” prev. de art. 368 al.1 Cod penal și respectiv de „incitarea la violență, ură sau discriminare” prev. de art.369 Cod penal. Astfel, potrivit art.368 al.1 C.p. fapta trebuie să constea în ”îndemnarea publicului prin orice mijloace să săvârșească infracțiuni”. Este de observat că singurul comentariu pe care îl face în textul său este referitor „la extremiștii maghiari” și „, extremistul maghiar obsedat de persoana mea...”, în contextul în care anunță câștigarea unui nou proces față de petent.

Iar potrivit art. 369 C. p., pentru a ne afla în contextul procesual al săvârșirii infracțiunii de „incitare la violență, ură sau discriminare”, incitarea publicului împotriva unei categorii de persoane trebuie săvârșită pe criterii stabilite de lege care să țină „de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate.... ”, situație care nu se confirmă, întrucât sintagma folosită de făptuitor este aceea de „extremist” care poate fi cel mult injurioasă și care nu constituie un elemente constitutiv ale infracțiunii.

Față de acestea, din probele administrate depuse de persoana vătămată și care sunt suficiente pentru a fi observat faptul că sub aspectul sesizării, persoana vătămată a formulat o plângere penală vădit neîntemeiată, se va da o soluție de clasare a cauzei cu motivarea principală că diferendele dintre cele două părți se soluționează în cadrul litigiilor civile, apelativele pe care și le adresează sau și le pot adresa, la un moment dat fiecare dintre ei, rămânând în sfera insultelor și neîntrunind elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de art.368 C.p. și art.369 C.p.

Aspectul că făptuitorul a uzat de mijloacele electronice pentru a își publica știrea referitoare la câștigarea procesului, face parte din evoluția societății în care știrile se publică uzitând de tehnologia nou apărută în mediul on-line, fără a se mai utiliza mijloacele clasice, fapt care poate genera la un moment dat comentarii produse în acest

mediu (online), similare cu acelea care s-ar fi dezvoltat și în spațiul fizic, dacă s-ar fi utilizat mijloace clasice de difuzare/răspândire a știrilor.”

III. Citarea părților

8. În temeiul art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

9 Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese, (filele 10-11 din dosar), în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

10. Punctul de vedere depus de partea reclamată a fost comunicat petentului în vederea depunerii de concluzii scrise (fila 25 din dosar). Petentul a depus la dosar concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

11. Prin petiția nr. 6038/11.08.2021 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- partea reclamată, deputat în Parlamentul României, are un comportament discriminatoriu față de petent (dar în subsidiar și față de întreaga comunitate maghiară din România), respectiv facilitează pentru alții exprimarea de mesaje discriminatorii, degradante și hărțuitoare, toate acestea prin publicarea unui text pe blogul său și ulterior pe pagina sa de Facebook, comentate de mai multe persoane, fără ca persoana reclamată să se achite de obligația sa legală de a modera comentariile;
- criteriul de discriminare în speța de față este cel pe bază de apartenență la o comunitate etnică, respectiv de convingeri;
- în fapt, în anul 2019 persoana reclamată a sesizat Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, susținând că petentul a încălcat legea prin publicarea neautorizată a datelor sale cu caracter personal. Autoritatea nu a constatat niciun fel de încălcare a legii, totuși persoana reclamată s-a adresat justiției, solicitând ca aceasta să îl oblige pe petent la îndepărtarea datelor sale cu caracter personal și să îl oblige la plata unor despăgubiri;
- Judecătoria Sfântu Gheorghe i-a dat câștig de cauză (Dosar nr. 2471/305/2020) cu o motivare care nu i-a fost comunicată încă petentului;
- cu toate că este o sentință în primă instanță, persoana reclamată a publicat o postare lungă pe blogul său destinată petentului, ideilor politice ale petentului și mării victorii pretins obținute de el în instanță, postare pe care a distribuit-o și pe pagina sa de Facebook, făcând afirmații tendențioase și denigrante despre petent (extremist, sinistru, separatist);
- postarea a trezit mute reacții (728), comentarii (127) și redistribuiri (85), iar tonul și conținutul comentariilor a fost cel previzibil, adică comentarii care (în privința petentului, dar și a comunității etnice din care acesta provine) încalcă prevederile OG nr. 137/2000, unele chiar și cele ale Codului Penal; câteva exemple de comentarii: *este inadmisibil ca un minoritar să fie președintele CNCD; acest extremist maghiar este dus rău de tot cu capul; aceste gunoarie;(maghiarii) sunt mulți, vehemenți, agitatori și au în sânge ura infernală și prostie în limba lor; mai bine un 7,65 în dinți; un neica nimeni extremist; ai*

merita împușcat;

- în drept, sunt incidente prevederile O.G. nr. 137/2000, art. 2, alin. (1), art. 2, alin. (4), art. 2, alin. (5), art. 15, prevederile Legii nr. 365/2002, art. 12, jurisprudența CEDO;
- afirmațiile publicate pe pagina Facebook a părții reclamate afectează dreptul la demnitate al petentului, dar și drepturile persoanelor aparținând minorităților naționale (în general) la identitate (din care face parte și identitatea națională) garantat de Constituție;
- fapta de a publica, respectiv ține pe pagina Facebook un text care pune sub semnul întrebării drepturile petentului, respectiv ale persoanelor aparținând acestei comunități, garantate de de Constituție, respectiv comentarii în aceeași notă sau care chiar atribuie comportament infracțional comunității maghiare, reprezintă discriminare, conform art. 2 alin 1 din O.G. nr. 137/2000, reprezentând o deosebire pe bază de rasă, naționalitate sau etnie care au ca scop restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței și exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la demnitate și la identitate;
- persoana reclamată nu poate invoca faptul că este doar deținătorul paginii de internet pe care au fost publicate textele care stau la baza sesizării, persoana reclamată fiind administratorul acestei pagini de internet;
- persoana reclamată nu numai că acordă permisiune altora să comenteze, dar de regulă publică postări provocatoare și în plus îndeamnă în mod explicit cititorii să facă acest lucru, fără să intervină în vreun fel când apar comentarii denigratoare, ofensatoare și discriminatorii, este deci în mod direct răspunzător de faptul că pe acea pagină Facebook se regăsesc acele texte;
- persoana reclamată acceptă pe pagina sa comentarii practic anonime, ceea ce face foarte grea identificarea persoanelor care comentează, iar procedând așa de fapt invită persoanele care comentează la exprimări de genul celor citate mai sus, pentru că pot face acest lucru fără urmări pe plan personal;
- petentul consideră că se impune sancționarea persoanei reclamate ceea ce nu constituie o încălcare a dreptului la liberă exprimare, dar este în măsură a curma activitatea contravențională care constă în publicarea pe site-urile sale de texte discriminatorii, ofensatoare și cu tentă de hărțuire;
- petentul solicită obligarea părții reclamate de a îndepărta de pe pagina sa de Facebook toate textele și comentariile care cad sub incidența O.G. nr. 137/2000 și obligarea de a publica în mass media a hotărârii adoptate de CNCD.

Potentul depune înscrisuri la dosar.

12. În concluziile scrise exprimate, petentul arată următoarele aspecte:

- persoana reclamată a depus la dosar două hotărâri judecătorești care nu au nicio legătură cu prezentul caz, de unde rezultă că, practic nu dorește să se apere, nu are argumente prin care să combată sesizarea;
- persoana reclamată nu își îndeplinește obligațiile legale privind moderarea paginii sale de Facebook nici după ce fundația Szekler Monitor, al cărei președinte este petentul, a formulat mai multe sesizări împotriva părții reclamate;
- petentul arată că partea reclamată consideră a se situa deasupra legii, depune niște sentințe total irelevante, iar petentul, cu toate că nu știe din ce motive partea reclamată a câștigat la Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. 399/64/2018, precizează că acel caz nu e închis definitiv pentru că petentul s-a adresat către CEDO, plângerea sa fiind înregistrată cu nr. 7850/21, existând posibilitatea ca și în acel dosar până la urmă să

se dea o soluție corectă;

- cu privire la afirmația conform căreia sesizarea nu are niciun temei juridic, petentul arată că în sesizare a indicat temeiuri juridice în susținerea cererilor sale. Dacă persoana reclamată consideră că acelea nu sunt relevante, ar fi fost de datoria sa să-și motiveze punctul de vedere, ceea ce nu a făcut. Astfel că ceea ce nu are niciun temei este afirmația persoanei reclamate;

- în privința responsabilității pentru comentariile terților, petentul și-a expus pe larg și motivat punctul de vedere, astfel susținerea persoanei reclamate (iar fără nicio motivare) este total nerelevantă;

- cu privire la cele 2 hotărâri CEDO la care partea reclamată face referire, prima este chiar cea dată în cazul Delfi vs. Estonia la care s-a referit și petentul și în care CEDO constată că proprietarii paginilor de internet sunt responsabili pentru comentariile terților făcute pe pagina lor, iar cea de-a doua este tot un caz la care s-a referit și petentul în care Curtea a statuat că nu se poate invoca libertatea de exprimare garantată de art. 10 din Cartă în cazurile în care o afirmație, un comentariu etc. are unicul scop de a jigni, de a insulta. Și așa cum a arătat în petiție, multe astfel de comentarii au fost făcute în urma postării de către persoana reclamată a textului reclamat de petent;

- referirea la acele hotărâri este de fapt o recunoaștere a vinovăției și nu un argument pentru respingerea cererii petentului;

- petentul concluzionează în sensul că este adevărat, nu toate comentariile care nu sunt pe placul său trebuie șterse, însă trebuie șterse în mod obligatoriu acelea care încalcă legea, iar, pentru că persoana reclamată nu a procedat ca atare, trebuie trasă la răspundere.

Sușinerile părții reclamate

13. Partea reclamată depune un punct de vedere la dosar prin care arată că sesizarea este lipsită de temei juridic și invocă practica judiciară pe care o atașează. Nu toate comentariile care nu sunt pe placul petentului trebuie șterse de pe internet, iar partea reclamată nu are nicio responsabilitate legală cu privire la comentariile terților pe internet.

14. Partea reclamată depune împreună cu punctul de vedere două hotărâri judecătorești date în dosarul nr. 399/64/2018, una emisă în fond de Curtea de Apel Brașov, iar cealaltă în recurs de Înalta Curte de Casație și Justiție. Prin hotărârea Curții de Apel Brașov ce a avut ca obiect anulare act administrativ s-a admis acțiunea formulată de partea reclamată din prezenta cauză și s-a anulat Hotărârea CNCD nr. 106/07.03.2018. Prin hotărârea de recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție s-au respins recursurile declarate de petentul din prezenta cauză și CNCD ca nefondate.

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil/ jurisprudența

15. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

➤ art. 2 alin. (1): „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop

sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

➤ art. 2 alin. (4): “Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

➤ art. 2 alin. (5): “Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”

➤ art. 15: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ura rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia. ”

Constituția României, revizuită:

➤ art. 1 alin (3): “România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

➤ art. 29 - Libertatea conștiinței: “(1) Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngrădite sub nici o formă. Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale. (2) Libertatea conștiinței este garantată; ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc”

➤ art. 30 - Libertatea de exprimare: (1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de (6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:

➤ art.10 alin. (1): “Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare”.

➤ art. 10 alin. (2): “Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.

➤ art. 14 - Interzicerea discriminării: “Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.”

Protocolul nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului

➤ art. 1 - Interzicerea generală a discriminării: *“1. Exercițarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nicio discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”*

V. Principiile de analiză

16. Potrivit art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 republicată, pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege.

17. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: *„exercițarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*). În conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, comparația poate fi și ipotetică, nu doar situațiile concrete pot fi comparate.

18. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussel împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

19. Conform legislației în materie de nediscriminare din România, un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 (*„rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”*), *„sau orice alt criteriu”* - sintagmă care oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

20. Discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării.

21. De asemenea, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare doar dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

22. Prin raportare la art. 15 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul va analiza dacă fapta sesizată constituie un comportament manifestat în public care vizează atingerea demnității ori/și crearea unei atmosfere de intimidare, ostilă, degradantă, ofensatoare, îndreptată împotriva unei persoane din cauza unei caracteristici personale (criteriu de discriminare). Dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane.

23. Pentru a decide dacă un anumit tratament este sau nu degradant în sensul art. 3 al Convenției europene a drepturilor omului, CEDO examinează dacă scopul aplicării lui este acela de a umili sau înjosi victima și dacă, prin efectele produse, a fost adusă o atingere personalității acesteia, într-o manieră incompatibilă cu art. 3 (*a se vedea, în acest sens, Raninen împotriva Finlandei, Decizia din 16 decembrie 1997, Reports 1997-VIII, pag. 2.821-22, paragraful 55*). Pe de altă parte, în contextul dreptului de a nu fi supus discriminării și sub acest din urmă aspect, corelativ unui tratament injust, ostil, umilitor sau degradant, trebuie reținut elementul de apreciere de la care un comportament reprobabil ar fi calificat ca ostil, injust până la tratament degradant, astfel cum au statuat instanțele de contencios european, fosta Comisie pentru Drepturile Omului și Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

VI. Motivele de fapt și de drept.

Aplicarea principiilor la speță

24. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, conform art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională.

25. În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării reține spre analiză caracterul potențial discriminatoriu al unor comentarii făcute la o postare de pe pagina proprie a părții reclamate din rețeaua de socializare Facebook, postare care se referă la un proces câștigat în instanță.

26. Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării raportată la obiectul sesizării. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

27. Conținutul postării din data de 06.08.2021 este următorul:

: „Am câștigat un nou proces. Și de această dată am dovedit faptul că eu sunt victima extremiștilor maghiari. Acest personaj sinistru este pur și simplu obsedat de persoana mea.”

28. Conținutul comentariilor. Comentariile care formează obiectul prezentei analize au următorul conținut:

: “Acest extremist maghiar este dus rau de tot cu capul”

: “după uitătură are profil de om nebun”

: „sau saturat și ei de aceste gunoaie sunt secui care nici nu i mai interesează de politicieni lor ca nu au făcut nimic pentru ei”

: „Bravo! Aștia urăsc țara: limba și poporul!”

: „Din păcate au susținere și din țară și din străinătate, sunt mulți, vehemenți, agitatori și au în sânge ură infernală și prostie în limba lor., vai nouă!”

: „Ar merita și câteva luni de închisoare. Este un pericol public, acest. specimen.”

: „Felicitări! Dar mai bine un 7,65 în dinți!”

: „Acest personaj e dus cu pluta. Plutaș șef...”

: „Felicitări,! Unii dintre ungurasi sunt stupizi cu un tupeu exagerat!

: „un neică nimeni extremist”

Ai merita inpuscat.

: “Mulțumim,! Provin dintr-o zona cu astfel de etnici și știu bine ce le poate pielea și cum gândesc la adresa noastră”

: “Boala colectiva la cap!”

: “Maghiarofon mic și Asiatic”

29. Contextul apariției comentariilor

30. Colegiul director reține că partea reclamată, deputat în Parlamentul României, a publicat unui text pe pagina sa de Facebook, care ulterior a fost comentat de mai multe persoane, fără ca persoana reclamată să modereze comentariile. Colegiul director constată faptul că reclamatul nu a folosit *disclaimer-ul* (solicitând comentarii decente și avertizând cele care nu respect această regulă vor fi șterse, iar autorii blocați).

31. Din analiza textului comentariilor sus-menționate, Colegiul director constată că acestea reprezintă injurii și jigniri, dar că nu depășesc limita libertății de exprimare.

32. Având în vedere că este esențial pentru persoanele care se exprimă public să evite comentarii care pot răspândi și conduce la creșterea intoleranței (a se vedea *Feret v. Belgium (no. 15615/07), Chamber of Judgment of 16 July 2009 – Curtea Europeană a Drepturilor Omului*), Colegiul director recomandă părții reclamate ștergerea comentariilor care duc la un comportament ostil și degradant la adresa comunității maghiare.

33. Colegiul director ia act de Decizia nr. 2612/2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție împotriva Hotărârii CNCD nr. 106/17.03.2018 (hotărâre, în care Colegiul director a reținut fapta de discriminare și a sancționat fapta cu amendă contravențională), prin care instanța reține faptul că prin prisma jurisprudenței CEDO, deși comentariile la articolul postat de sunt injurioase și pe alocuri vulgare, totuși aceste comentarii nu se încadrează într-un discurs al urii sau și violenței, ci reprezintă expresia unor judecăți de valoare sau opinii.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Raportat la comentariile venite ca reacție la postările reclamatului, **acestea nu depășesc limita libertății de exprimare.**
2. O copie a hotărârii se va transmite petentei.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile de la comunicare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BABUȘ Radu – Membru

BĂNICĂ Claudia Cerasela – Membru

GRAMA Horia – Membru

OLTEANU Cătălina – Membru

RAIU Cătălin Valentin – Membru

SĂVULESCU Radu Cosmin – Membru

Redactată și motivată C.O./S.M.D.

Data redactării: 03.08.2023

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.