



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 317 din 28.06.2023

Dosar nr.: 44/2020, 2A/2021

Petiția nr.: 596/29.01.2020

Petent: Fundația Szekler Monitor

Autosesizare: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Reclamat:

Obiect: soluționarea celui de-al doilea capăt de cerere al petiției înregistrată sub nr. 596/29.01.2020, ca urmare a transmiterii de către petent a Ordonanței de clasare din data de 26.09.2022, emisă de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și sediul petentei

1.

Numele și sediul instituției care a formulat autosesizarea

2. **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD)**, cu sediul în mun. București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1

Numele și domiciliul reclamatului

3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul reclamă postările și comentariile discriminatorii la adresa sa și a maghiarilor.

5. Ca urmare a petiției formulate de către Fundația Szekler Monitor și înregistrată sub nr. 596/29.01.2020, s-a format dosarul nr. 44/2020, care a fost conexas cu Autosesizarea nr. 2A/2021. Urmare instrumentării dosarelor, a fost emisă Hotărârea Colegiului director nr. 335 din 31.03.2021.

6. Prin hotărârea Consiliului s-au constatat următoarele:

- Disjunge cauza, trimițând copia dosarului către I.P.J. Brașov, Serviciul de Investigații Criminale, pentru identificarea și cercetarea penală a persoanelor care au postat comentarii care incită la ură și violență, cu solicitarea de a informa CNCD privind finalizarea cercetării penale, conform art. 28-32 din Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor;



- Respinge excepția de necompetență materială privind faptele reclamatului conform art. 28-32 din Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor;
- Fapta sesizată reprezintă discriminare și încalcă dreptul la demnitate conform art. 2 alin. 1, art. 2 alin. 4 și art. 15 din O.G. nr. 137/2000;
- Aplică amenda contravențională de 3.000 lei față de **6.** În motivarea hotărârii sale, **Colegiul director al CNCD a constatat că reclamatul a postat la data de 13.01.2020 un mesaj privind un ordin al Ministrului Educației, mesaj la care au fost publicate comentarii de genul „mai bine am ucide hoții din guvern, după aceea epurare etnică”. Reclamatul nu a șters aceste comentarii după ce a primit citație și a aflat că afirmațiile reprezintă obiectul unei petiții. Acest comportament arată că reclamatul a promovat în continuare ideile exprimate în comentariu. Astfel, neștergerea de către reclamat de pe propria pagină de Facebook a comentariilor de genul „mai bine am ucide hoții din guvern, după aceea epurare etnică” reprezintă discriminare, fiind o diferențiere pe criteriul apartenenței etnice care a avut ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la demnitate.**

7. Urmare pronunțării de către Colegiul director al Consiliului Național al Combaterii Discriminării, a Hotărârii nr. 335/31.03.2021 și a transmiterii acesteia către I.P.J. Brașov, Serviciul de Investigații Criminale, s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de incitare la ură sau discriminare în data de 27.08.2021.

8. Prin Ordonanța de clasare din data de 26.09.2022, emisă de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, s-au reținut următoarele:

“Prin ordonanța organelor de cercetare penală din cadrul I.P.J. Brașov - Serviciul de Investigații Criminale din data de 27.08.2021 s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de incitare la ură sau discriminare, prev. de art. 369 din Codul penal.

În concret, s-a reținut că pe un chat public deschis în aplicația Facebook de pe contul numitului s-a pus problema subminării limbii române printr-un ordin al ministrului educației blamat public ca fiind neconstituțional, în conținutul mesajelor participanților la chat fiind reclamate acte de incitare la ură și discriminare împotriva comunității maghiare.

În baza probatoriului administrat, procurorul de caz a concluzionat că faptele reclamate nu sunt prevăzute de legea penală.

În data de 20.07.2022, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, a fost înregistrată plângerea formulată de către petenta Fundația Szekler Monitor împotriva ordonanței de clasare care i-a fost comunicată la data de 07.07.2022.

În raport de aceste împrejurări și de dispozițiile art. 339 alin. 4 C. proc. pen., se constată că plângerea a fost formulată în termenul legal.

În motivarea plângerii, petenta a arătat că cercetarea în dosar este incompletă, că s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, argumentând motivele pentru care consideră că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

Analizând soluția atacată prin prisma argumentelor invocate de petentă, în conformitate cu probatoriul administrat în cauză și din oficiu sub toate aspectele de fapt și de drept, constat următoarele:

Potrivit art. 369 din Codul penal, infracțiunea de invitare la ură sau discriminare constă în incitarea publicului, prin orice mijloace, la ură sau discriminare împotriva unei categorii de persoane.

Infrațiunea se săvârșește prin acțiunea de incitare adresată publicului, adică unui număr nedeterminat de persoane, pentru a determina sau încuraja manifestarea urii sau a atitudinii discriminatorii împotriva unei categorii de persoane.

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr. 166 din 7 martie 2014 prevede la art. 15 "Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnic, religie, categoric socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia". Cu alte cuvinte, legea contravențională sancționează comportamentul public de instigare la ură și discriminare îndreptat împotriva unei persoane, a unui grup de persoane sau a unei comunități legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categoric socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestora.

Norma stabilește astfel criteriile de discriminare care atrag incidența răspunderii contravenționale, condiționând totodată aplicarea acestui tip de răspundere de constatarea că „fapta nu intră sub incidența legii penale”, deci nu atrage răspunderea penală. În acest caz, legea penală o constituie art.369 din Codul penal, cu denumirea marginală Incitarea la ură sau discriminare, care conține o reglementare generală, mult mai cuprinzătoare decât legea contravențională.

Potrivii deciziei Curții Constituționale nr. 561 din 15 septembrie 2021, legiuitorul nu circumscrie existența elementului material al infracțiunii de incitare la violență, ură sau discriminare anumitor criterii, deci fără a opera o circumstanțiere expresă a temeiurilor care pot determina violența, ura sau discriminarea, motiv pentru care revine organelor judiciare obligația de a aplica principiul ultima ratio, potrivit căruia în materie penală nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate, de gravitate, care să justifice sancțiunea penală.

Așa cum a arătat și procurorul de caz infracțiunea de incitare la ură sau discriminare este o infracțiune de pericol abstract, legiuitorul necondiționând consumarea acesteia de vreo modificare a realității obiective, fiind suficientă comiterea acțiunii prevăzute de norma de incriminare.

De asemenea, în mod corect, acesta a arătat că în cauză trebuie să se dea eficiență principiului ultima ratio, asigurarea protecției valorii sociale putându-se realiza prin mijloace mai puțin restrictive, recurgerea la sancțiunile penale, mult mai restrictive, apărând ca disproporționată.

Postarea numitului a strâns într-adevăr mai multe comentarii negative, diferite persoane adresându-și nemulțumirile, pe de-o parte, cu privire la politica guvernamentală relativ la minoritățile naționale și pe de altă parte, relativ la clasa politică în general. De asemenea, în cadrul acestor mesaje, diferite persoane au adoptat o atitudine jignitoare cu privire la minoritățile naționale, iar altele au arătat importanța de a se manifesta public "pentru apărarea graiului românesc". Cu toate acestea, impactul negativ nu a fost unul

semnificativ, majoritatea mesajelor postate fiind nemulțumiri cu privire la activitatea politică din România.

În plus prin hotărârea 335/2021 CNCD l-a sancționat contravențional cu amendă în cuantum de 3000 lei, în temeiul art. 26 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000.

Având în vedere cele expuse mai sus, se constată că plângerea petentei Fundația Szekler Monitor este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Pentru aceste motive,

1. În temeiul prevederilor art. 339 alin. 1 din Codul de procedură penală,

2. În temeiul prevederilor art. 339 alin. 5 din Codul de procedură penală

3. În temeiul art. 275 alin. 5 din Codul de procedură penală, raportat la art. 275 alin. 2 din Codul de procedură penală,

1. Respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulate de Fundația Szekler Monitor împotriva ordonanței de clasare nr. 6000 P 2021 din data 14.06.2022 a procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov.”

III. Citarea părților

8. Părțile au fost citate la sediul CNCD pentru data de 13.03.2020 (filele 14-15 din dosar).

9. Părțile au fost informate că din cauza pandemiei nu va mai avea loc citarea părților (filele 17-18 din dosar).

10. Au fost comunicate către petentă punctele de vedere ale reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 104 din dosar).

IV. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

11. Prin *petiția nr. 596/29.01.2020* (filele 1-4 din dosar) petenta arată că la data de 13.01.2020 reclamatul a postat pe pagina lui de Facebook un text intitulat „*Constituția României este scoasă în afara legii prin Ordin*” privind modificarea admiterii în învățământul superior, eliminând o situație discriminatorie a minorităților etnice. La acest text au fost postate o serie de mesaje antimaghiare.

Potentul a depus la dosar înscrisuri (filele 5-13 din dosar).

12. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 2328/16.04.2020 (fila 19 din dosar) petenta a solicitat informații privind cele solicitate.

Au fost depuse la dosar înscrisuri (filele 20-26 din dosar).

13. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 3698/19.06.2020 (fila 42 din dosar), arată că nu a primit răspuns la petiție.

A depus la dosar înscrisuri (filele 43-50 din dosar).

14. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 1721/10.03.2020 (fila 50 din dosar) petenta arată că nu va participa la citare.

A depus la dosar înscrisuri (filele 51-88 din dosar).

15. Prin concluziile scrise depuse la dosar, înregistrate la CNCD cu nr. 778/01.02.2021 (filele 105-107 din dosar), petenta menține cele arătate anterior.

Sușinerile CNCD

16. Prin autosesizarea completatoare se arată că reclamatul a postat un mesaj privind un ordin al Ministrului Educației. La acest mesaj au fost publicate comentarii de genul „mai bine am ucide hoții din guvern, după aceea epurare etnică”.

Sușinerile reclamatului

17. Reclamatul, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 1373/04.03.2020 (fila 16 din dosar) a solicitat copia electronică a dosarului și stabilirea audierii pentru anumite ore.

18. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 2579/05.05.2020 (filele 27-41 din dosar) reclamatul arată următoarele aspecte relevante:

- a exprimat o opinie personală privind o problemă de interes general;
- consideră că fapta ar fi mai degrabă de natură penală decât contravențională;
- nu s-a probat că ar fi săvârșit o faptă discriminatorie;
- consideră că nu răspunde pentru comentariile postate;
- invocă libertatea de exprimare.

Al doilea exemplar, filele 89-102.

V. Cadrul legal aplicabil

19. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

- art. 2 alin. (1): „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.
- art. 2 alin. (4): “Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.
- art. 2 alin. (5): “Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.
- art. 15: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ura rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia. ”

Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, publicat în M. Of nr. 348 din 6 mai 2008

- **art. 11:** *“(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura. (2) Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii.”*

Constituția României, revizuită:

- art. 1 alin (3): *“România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”*
- art. 29 - Libertatea conștiinței: *“(1) Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngrădite sub nici o formă. Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale. (2) Libertatea conștiinței este garantată; ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc”*
- art. 30 - Libertatea de exprimare: *(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de (6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.*

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:

- art.10 alin. (1): *“Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare”.*
- art. 10 alin. (2): *“Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.*
- art. 14 - Interzicerea discriminării: *“Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.”*

Protocolul nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului

- art. 1 - Interzicerea generală a discriminării: *“1. Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nicio discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare,*

limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

VI. Principiile de analiză

20. Potrivit art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 republicată, pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege.

21. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”). În conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, comparația poate fi și ipotetică, nu doar situațiile concrete pot fi comparate.

22. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (*Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32*) sau „analoagă” (*Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46*) ori „relevant similară” (*Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60*), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (*Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75*).

23. Conform legislației în materie de nediscriminare din România, un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

24. Discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării.

25. De asemenea, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare doar dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

26. Prin raportare la art. 15 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director analizează dacă o faptă constituie un comportament manifestat în public care vizează atingerea demnității ori/și crearea unei atmosfere de intimidare, ostilă, degradantă, ofensatoare, îndreptată împotriva unei persoane din cauza unei caracteristici personale (criteriu de discriminare). Dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o

societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane.

27. În cazul faptelor care constau în posibile afirmații discriminatorii, Colegiul director analizează dacă s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie:

- să fie prevăzută de lege (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),
- să urmărească un scop legitim,
- să fie necesară într-o societate democratică
- să fie proporțională cu scopul urmărit (Corneliu Bârsan, Convenția europeană a drepturilor omului, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

VII. Motivele de fapt și de drept. Aplicarea principiilor la speță

28. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, conform art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională.

29. În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării reține spre analiză caracterul potențial discriminatoriu al unor comentarii făcute la o postare de pe pagina părții reclamate din rețeaua de socializare Facebook.

30. Conținutul comentariilor sunt următoarele:

- : „*nu mai poți vorbi romana prin zona ceea. La casele de marcat de minciunesc, se fac ca qresesc intenționat*”
- **El Caballero Solitar:** „*Mai bine am ucide hoții din guvern după aceea epurare etnică*”
- : „*normal ca este o atitudine antinațională antiromânească pt ca în parlament și guvern sunt majoritatea alogeni în frunte cu președintele și prim ministrul*”
- : „*majoritatea sunt alogeni analfabeți funcționale foștii comuniști, securisti si milițieni si borfași interlopi niciodată votul/botul nu schimba nimic...*”
- : „*Nici în glumă nu ar fi trebuit să se permită o astfel inițiativă!!! Limba română trebuie să se vorbească obligatoriu pe tot teritoriul României! Cui nu-i place, ducă-se unde vrea! Ne-au vândut fabrici, uzine, copii, pământuri, si acum ne vând și graiul nostru strămoșesc! Ce mai vor de la noi?*”
- : *Sa ne rugam la Dumnezeu ca acest CCR SA NU ACCEPTE ACEASTA MARSAVIE DORITA DE PSD SI SA NU UITAM CA DOAMNA VIORICA DANCILA ESTE CEA CARE A ÎMPINS ACEST COD ADMINISTRATIV IN DORINȚA DE A*

OBȚINE VOTURI SI DE A DEVENI PREȘEDINTE. AICI ESTE ROMANIA SI LIMBA OFICIALA IN TOATA ROMANIA ESTE ESTE LIMBA ROMANA! NU SE POATE ASA CEVA. ESTE IMPOSIBIL. IN NICI O TARA EUROPEANA NU EXISTA ASA CEVA! NU! LIMBA OFICIALA ESTE LIMBA ROMANA!

- : „Sper ca CCR sa respecte Constituția si sa refuze posibilitatea existentei a doua sau mai multe limbi oficiale”
- : „Vi se pare ceva ieșit din comun'? Nu observați că noi, cei de naționalitate română, suntem discriminați față de cei ce au altă naționalitate? Pe lângă drepturile tuturor cetățenilor români, ei au drepturi suplimentare, deoarece sunt minoritari! Trist!”
- : „Acum ce facem, ne negociem limba?Limba oficială a României este româna!”
- : „LIMBA ROMÂNĂ ESTE LIMBA OFICIALĂ PE ÎNTREG TERITORIUL ROMÂNIEI ȘI TREBUIE RESPECTATĂ SI ÎNVĂȚATĂ DE TOȚI CETĂȚENII INDIFERENT DE NAȚIONALITATE CUI NU I PLACE SA PLECE UNDE VREA”
- : „Doamne cum ii mai răzbi? Asa trădători de neam si țară nu cred că mai există pe lume, toată clasa politică este varză... trebuie schimbare totală si toți politicienii din '90 trebuiesc verificați și trași la răspundere asa nu se mai poate!!!!!!!!!!!!”
- : „Dacă se decide așa ceva va trebui să ieșim în stradă pentru a ne apăra graiul românesc în propria țară”
- : „Asta nu se negociază. Limba de stat și obligatorie în ROMÂNIA este LIMBA ROMÂNĂ”
- : „Ne mananca lupti in tara noastra si noi stăm si ne ofertăm?”
- : „AVEM CONDUCĂTORI DE NIMIC CUM SA NEGOCIEM LIMBA ROMÂNĂ EȘTI NĂSCUT ÎN ROMÂNIA VORBEȘTI ROMÂNEȘTE”

31. Luând act de faptul că Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, prin Ordonanța de clasare din data de 26.09.2022, nu a reținut spre cercetare penală persoanele care au postat comentarii la mesajul părții reclamate referitor un ordin al Ministrului Educației, neprocedând la identificarea persoanelor care au făcut respectivele comentarii, Colegiul director dispune clasarea celui de-al doilea capăt de cerere al petiției înregistrată sub nr. 596/29.01.2020, conform art. 11 alin.1 din Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției în baza art. 11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul CNCD nr. 144/2008 - publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

VIII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

IX. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile de la comunicare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BABUȘ Radu – Membru

BĂNICĂ Claudia Cerasela – Membru

GRAMA Horia – Membru

OLTEANU Cătălina – Membru

RAIU Cătălin Valentin – Membru

SĂVULESCU Radu – Cosmin – Membru

Redactată și motivată C.O./S.M.D.

Data redactării: 20.07.2023

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

