



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 306 din 21.06.2023

Dosar nr.: 122/2022

Petiția nr.: 1204/15.02.2022

Petentă:

Reclamați: —

Obiect: violență fizică, agresiune, abuzuri, hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentei

1.

Numele, sediul și reședința reclamaților

2. —

II. Citarea părților

3. S-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială privind eventuale fapte de natură penală și excepția lipsei obiectului petiției, solicitând petentei să invoce criteriul de discriminare.

4. Având în vedere că petenta nu a solicitat motivat respingerea excepțiilor, totodată nu a precizat nici criteriul de discriminare, citarea părților nu a fost necesară.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

5. Prin petiția **nr. 1204/05.02.2022** petenta arată următoarele aspecte relevante:

- a fost amenințată și agresată să nu se prezinte la concursurile pe posturile de conducere organizate în luna iulie 2021;
- i-a fost violată viața privată;
- au fost comise o serie de abuzuri legat de concursuri;
- a fost izolată la locul de muncă;
- se risipesc banii publici;
- i se solicită să semneze electronic condica de prezență;
- în mod abuziv i s-au tăiat din orele lucrate;
- unii colegi nu comunică cu ea.

A deus la dosar înscrisuri.

6. Petenta a deus la dosar înscrisuri prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr.**



1333/21.02.2022.

7. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1558/01.03.2022** petenta semnalează abuzuri.

8. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1559/01.03.2022** petenta arată că a fost agresată fizic.

9. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1571/02.03.2022** petenta invocă fapte de abuz.

10. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1583/02.03.2022** petenta semnalează abuzuri.

11. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1588/02.03.2022**, arată nerespectarea **Codului administrativ**.

A depus la dosar înscrieri.

12. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1617/03.03.2022** petenta invocă utilizarea unui limbaj trivial.

13. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1698/07.03.2022** petenta invocă fapte de abuz.

14. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1702/07.03.2022**, a depus la dosar înscrieri.

15. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5016/19.07.2022**, descrie faptele considerate ca reprezentând discriminare.

Sușinerile reclamațiilor

—

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

16. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor are, la secțiunea *Vădită necompetență*, prevede relevante:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30

(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31

(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32

Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

17. La secțiunea *Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect*, **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** prevede:

„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34

(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35

(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36. Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 37. În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

18. O.G. nr. 137/2000 definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

19. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

20. Hărțuirea reprezintă o formă specifică a discriminării în care dreptul atins este cel la demnitate.

21. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

22. Colegiul director constată că petenta face referire la eventuale fapte de natură penală (violențe, abuzuri), totodată prezintă fapte ce ar putea reprezenta conflicte de muncă.

23. Cu privire la eventuale fapte de natură penală prezentate de petentă Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu. Analiza acestor fapte necesită cercetare penală, ceea ce poate fi efectuată doar de organele de cercetare penală.

24. Se constată că petenta nu a precizat nici în urma solicitării exprese criteriul care ar fi motivat o diferență de tratament.

22. În consecință, Colegiul director admite excepția lipsei obiectului raportată la prevederile **O.G. nr. 137/2000**, întrucât faptele sesizate nu pot fi analizate din perspectiva unei eventuale fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. Admite excepția de obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
3. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentei.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: A.Cs., H.I.

Data redactării: 22.06.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

