



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 303 din 21.06.2023

Dosar nr.: 1032/2021

Petiția nr.: 9735/27.12.2021

Petentă:

Reclamați: Spitalul Clinic Colțea, Iordache Paul, Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București,

Obiect: petenta reclamă hărțuirea la locul de muncă pe criteriul opiniilor juridice, cunoștințelor juridice, și calității de fost ofițer de informații și fost magistrat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentei

1.

Numele, sediul și reședința reclamanților

2. Spitalul Clinic Colțea, Bd. Ion C. Brătianu nr. 1, sector 3, București;

3., manager interimar, Spitalul Clinic Colțea, Bd. Ion C. Brătianu nr. 1, sector 3, București;

4. Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București, Str. Sfânta Ecaterina nr. 3, sector 4, București;

5., fost director general interimar, Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București, Direcția Programe Proiecte, Bd. Ion Michalache nr. 11-13, sector 1, București.

II. Citarea părților

6. Părțile au fost citate în condițiile impuse de pandemie.

7. Părțile au fost citate la sediul CNCD pentru data de 22.03.2022.

8. Părțile au fost recitate pentru data de 10.05.2022.

9. Au fost comunicate petentei punctele de vedere ale reclamanților și reclamanților punctele de vedere ale petentei, fiind solicitate concluzii scrise.

10. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.



III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

11. Prin petiția **nr. 9735/27.12.2021** petenta arată următoarele aspecte relevante:

- este angajata spitalului reclamat în calitate de consilier juridic;
 - se consideră discriminată pe criteriul opiniilor juridice, cunoștințelor juridice, și calității de fost ofițer de informații și fost magistrat;
 - se consideră hărțuită de doi ani, din momentul în care a avertizat opinia publică privind unele nereguli pentru care ulterior s-a redeschis un dosar penal instrumentat de DNA;
 - se consideră hărțuită de persoane din conducerea spitalului reclamat (al doilea și al treilea reclamat);
 - nu i s-a recunoscut calitatea de avertizor de integritate;
 - la data de 07.10.2021 a sesizat conducerea spitalului că datele sale personale au fost transmise către „Ziarul de investigații”;
 - nu i s-au solicitat expertize juridice în elaborarea documentației pentru emiterea avizelor de funcționare;
 - la ședința Consiliului medical din data de 04.08.2021 s-a votat suspendarea petentei din funcție și cercetarea disciplinară;
 - la data de 08.11.2021 a sesizat Primăria Municipiului București, administrația reclamată și spitalul reclamat că au fost întocmite tabele cu semnături de asistenta șefă a spitalului reclamat pentru demiterea petentei;
 - prin Decizia nr. 3291/09.11.2021 al patrulea reclamat a dispus unilateral schimbarea locului și felului muncii petentei, ea fiind transferată la Centrul de Evaluare și Tratament al Toxicodependenților pentru Tineri „Sf. Stelian”;
 - administrația reclamată a refuzat să acorde petentei ajutorul de înmormântare a mamei.
- A depus la dosar înscrisuri.

12. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 898/04.02.2022** petenta a solicitat citare fizică.

13. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 1963/16.03.2022, menține cele arătate anterior și specifică următoarele aspecte relevante:

- solicită ca administrația reclamată să-și clarifice poziția față de punctul de vedere depus anterior;
- criteriile arătate în petiție intră în categoria „orice alt criteriu”;
- mutarea ei a fost suspendată prin decizia instanței.

A depus la dosar înscrisuri.

14. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1989/17.03.2022** petenta a depus la dosar înscrisuri (adrese trimise către diferite instituții privind hărțuirea ei).

15. Prin adresa depusă cu ocazia citării din data de 21.03.2022 (înregistrată la CNCD cu **nr. 2095/22.03.2022**) petenta a depus la dosar înscrisuri.

16. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2691/12.04.2022**, consideră că spitalul reclamat și managerul interimar continuă hărțuirea, prin mesaje pe grupul de whatsapp.

A depus la dosar înscrisuri.

17. Prin concluziile scrise, înregistrate la CNCD cu **nr. 3592/23.05.2022** petenta menține cele arătate anterior.

18. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3754/25.05.2022**, menține cele arătate anterior. Solicită respingerea excepției de tardivitate, arătând că sesizarea privește fapte din ultimul an.

A depus la dosar înscrisuri.

Sușinerile reclamațiilor

19. Administrația reclamată și directorul general reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1020/03.02.2022**, arată următoarele aspecte relevante:

- criteriile de discriminare invocate de petentă nu reprezintă criterii în conformitate cu prevederile legale;
- mutarea petentei a intervenit din cauza faptului că la data de 09.11.2021 a depus un memoriu prin care a arătat că nu mai poate lucra în cadrul spitalului reclamat din cauza climatului existent;
- există un dosar pe rolul Tribunalului București, care are ca obiect anularea **Deciziei nr. 3291/09.11.2021**;
- petenta a avut o atitudine denigratoare și față de alte instituții unde a mai lucrat.

20. Spitalul reclamat și managerul interimar reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1895/15.03.2022** arată următoarele aspecte relevante:

- există o colaborare profesională foarte bună cu petenta;
- se cunoaște petiția adresată Primăriei Municipiului București și administrației reclamate, însă spitalul nu a fost implicat în acest demers;
- se solicită petentei să clarifice care este obiectul petiției raportat la spital și managerul spitalului;
- mutarea petentei la Centrul de Evaluare și Tratament al Toxicodependenților pentru Tineri „Sf. Stelian” a fost suspendată prin decizia instanței de judecată.

21. Al patrulea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2037/18.03.2022**, menține cele arătate anterior. Directorul general reclamat arată că nu mai deține această funcție și solicită comunicarea actelor de procedură la Direcția Programe Proiecte.

22. Al patrulea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3101/03.05.2022**, solicită soluționarea dosarului în lipsă. Menține cele arătate anterior.

23. Administrația reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3129/04.05.2022**, menține cele arătate anterior, specificând totodată:

- invocă excepția de tardivitate;
- nu se confirmă afirmația că petenta ar fi fost hărțuită de doi ani, ea a fost numită începând cu data de 01.05.2019 în funcția de director al Direcției Juridice, ulterior fiind revocată, contestația în instanță a petentei a fost respinsă definitiv de instanța de judecată;
- niciun salariat nu a primit ajutor pentru înmormântare;

24. Administrația reclamată, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 3937/03.06.2022**, menține cele arătate anterior. Consideră totodată că faptele menționate de petentă nu au fost probate.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

25. La secțiunea *Tardivitatea introducerii petiției*, **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** prevede:

„Art. 21. Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

Art. 22. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția tardivității introducerii petiției când în mod vădit constată depășirea termenului de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul ori persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

Art. 23. Excepția de tardivitate a introducerii petiției poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 24.

Art. 24

(1) Excepția de tardivitate a introducerii petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 25

(1) Colegiul director soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 26. Consiliul soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 27. În situația respingerii excepției de tardivitate a introducerii petiției aceasta se motivează odată cu fondul, în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

26. Art. 11 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** prevede:

„(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:

a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;

b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;

c) obiectul petiției;

d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;

e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;

f) semnătura.

(2) Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii”.

27. Privind probarea faptelor de discriminare, **O.G. nr. 137/2000**, la art. 20 alin. 6, prevede:

„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

28. În conformitate cu cazuistica CNCD și a instanțelor de judecată, împărțirea sarcinii probei nu se poate interpreta în sensul că partea care susține că a fost discriminată nu trebuie să prezinte probe, ea trebuie să arate dovezi din care să rezulte o prezumție de discriminare. Nimeni nu poate proba spre exemplu că nu a făcut anumite afirmații.

29. O.G. nr. 137/2000 definește discriminarea directă prin art. 2 alin. 1, care prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

30. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

31. Hărțuirea reprezintă o formă specifică a discriminării în care dreptul atins este cel la demnitate.

32. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

33. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

34. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

35. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

36. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza **Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei**, 22 decembrie 2009, §53, arată că **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată „i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;

- ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;
- iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);
- iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

37. Din înscrisurile existente la dosar se constată următoarele:

- petenta a fost numită începând cu data de 01.05.2019 în funcția de director al Direcției Juridice, ulterior fiind revocată, contestația în instanță a petentei a fost respinsă definitiv de instanța de judecată
- petenta a sesizat o serie de ilegalități la spitalul reclamat prin mai multe adrese;
- la data de 27.09.2021 Primăria Capitalei a solicitat petentei să arate dacă a asigurat reprezentarea spitalului reclamat în fața instanțelor de judecată;
- la data de 04.10.2021 petenta a arătat că este hărțuită prin adrese trimise către reclamați și Primăria Municipiului București, ulterior fiind trimise și alte astfel de sesizări;
- la data de 09.11.2021 petenta a depus un memoriu la administrația reclamată arătând că din cauza climatului creat nu mai poate lucra la spitalul reclamat;
- prin **Decizia nr. 3291/09.11.2021**, motivată prin memoriul petentei din aceeași dată, petentei i s-a modificat contractul individual de muncă, urmând să desfășoare activități la Centrul de Evaluare și Tratament al Toxicodependenților pentru Tineri „Sf. Stelian”;
- decizia a fost suspendată de instanța de judecată;
- există o serie de declarații ale angajaților spitalului reclamat favorabile petentei;
- nu i s-a recunoscut calitatea petentei de avertizor de integritate;
- niciun salariat nu a primit ajutor pentru înmormântare;
- conform informării Uniunii Naționale a Barourilor din România petenta și soțul ei au formulat o serie de acuzații nedrepte împotriva Baroului Arad, formând un obicei de a sesiza fapte nereale la diferite instituții.

A deus la dosar înscrisuri.

38. Se respinge excepția de tardivitate invocată de reclamați având în vedere faptul că petenta a arătat că solicită constatarea discriminării pentru faptele care au avut loc în cursul anului 2021.

39. Cu privire la eventuale fapte de natură penală prezentate de petentă Colegiul director constată neincidența prevederilor **O.G. nr. 137/2000**. Analiza lor necesită cercetare penală, ceea ce poate fi efectuată doar de organele de cercetare penală.

40. Capetele de cerere introduse după data de 22.03.2022 (cum ar fi cele precizate prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2691/12.04.2022**) vor fi clasate ca fiind tardiv introduse.

41. Se constată că unele capete de cerere nu au fost probate, cum ar fi responsabilitatea reclamaților pentru publicarea datelor cu caracter personal al petentei, întocmirea unor tabele cu semnături pentru demiterea petentei cu implicarea părților reclamate.

42. În consecință urmează să fie analizate trei capete de cerere:

- emiterea **Decizia nr. 3291/09.11.2021**;
- nerecunoașterea calității de avertizor de integritate a petentei;
- neacordarea ajutorului pentru înmormântare.

43. Decizia nr. 3291/09.11.2021 începe cu următorul text: „Având în vedere: *Memoriul doamnei, înregistrat la A.S.S.M.B.*”. În respectivul memoriu petenta a susținut că nu mai poate lucra la spitalul reclamat. În consecință nu există relație de cauzalitate între mutarea petentei la un alt loc de muncă și criteriile invocate de petentă, astfel emiterea deciziei nu reprezintă discriminare.

44. Privind recunoașterea calității de avertizor de integritate a petentei există o interpretare juridică diferită dintre părți, nu există nici un indiciu că motivul nerecunoașterii ar avea legătură cu criteriile invocate de petentă. Totodată petenta nu a specificat cu cine se compară, cine este o persoană în situație similară care are calitate de avertizor de integritate, astfel nu se poate analiza dacă există sau nu o diferențiere a petentei față de alte persoane.

45. Având în vedere faptul că administrația reclamată nu a acordat pentru nimeni ajutor pentru înmormântare, fapta nu reprezintă discriminare, nu există un tratament diferit al persoanelor aflate în situație similară.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția tardivității conform art. 21-27 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. Prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente faptelor care pot avea natură penală;
3. Clasează capetele de cerere introduse după prima audiere conform art. 11 alin. 2 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
4. Clasează capetele de cerere neprobate conform art. 11 alin. 1 lit. e) din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
5. Emiterea **Deciziei nr. 3291/09.11.2021** nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
6. Nerecunoașterea calității de avertizor de integritate a petentei nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
7. Neacordarea ajutorului pentru înmormântare nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
8. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: A.Cs., H.I.
Data redactării: 22.06.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

