



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA nr. 293 din 21.06.2023

**Dosar nr.:** 239/2022

**Petiția nr.:** 2484/05.04.2022

**Petentă:**

**Reclamat:** World Class

**Obiect:** încălcarea regulamentului de către partea reclamată (petentul, persoană cu dizabilități)

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

#### 1. Numele, domiciliul și domiciliul petentei

#### 2. Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

World Class cu prin apărător ales SPRL „Stratulat Albulescu” cu sediul în București, str. Daniel Danielopolu nr.30-32, One Herastrău Office, et.6, sector 1, 014134

### II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 2484/09.05.2022, respectiv nr. 3259/09.05.2022 s-a realizat citarea părților pentru data de 31.05.2022 (fila 3 - 4 la dosar)

4. Procedură legal îndeplinită.

### III. Susținerile părților

#### Susținerile petentului

5. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 2484/05.04.2022 (fila 1 – 2 la dosar) petentul reclamă următoarele aspecte:

- din anul 2015 a fost diagnosticat cu polineuropatie cronică inflamatorie, demielinizantă (CIDP), o boala netransmisibilă, care i-a afectat piciorul stâng, generând un mic handicap locomotor. În afara tratamentului medicamentos, i-a fost recomandată mișcare, în special în apă. Prin urmare, a achiziționat, cu plata în avans pe un an de zile, un abonament *silver* la World class. Acest abonament îi permite accesul nelimitat la toate facilitățile a 32 de cluburi ale World class;

- la data de 1-04-2022, în jurul orei 14,00, se afla la piscina clubului Otopeni (str Polonă nr. 23A, Otopeni jud Ilfov) pe culoarul nr. 2, culoar care nu era rezervat și nu avea anunțată nicio restricție, nici pe site-ul World class, nici în zona piscinei, nici la recepție. La un moment dat, a venit o doamna care nu s-a prezentat, nu l-a informat nici cu privire la funcția pe care o are, și l-a rugat să se mute pe un alt culoar, pentru că urmează să vină un grup de elevi francezi să

se antreneze. Pentru că singurul culoar marcat ca fiind rezervat (pentru lecții de înot) era culoarul nr. 5, acesta a refuzat să se mute pe un alt culoar deoarece acolo se aflau alți înotători, iar petentul nu a considerat că încalcă vreo de organizare stabilită de club. Fără a ține cont de refuzul acestuia, cu acordul salariaților World class a fost permis accesul pe culoarul 2 (pe care se afla) a unui nr. de 8-10 copii francezi, deși regulamentul piscinei prevede că un culoar poate fi folosit de maximum 4 persoane în același timp. Când a anunțat la recepție cele întâmplate, domnul de acolo i-a comunicat că nu are timp pt că face inventarul;

- susține că este cetățean român și nu poate beneficia de drepturile pentru care a plătit, în fața unor cetățeni francezi.

- față de cele prezentate, solicită luarea măsurilor legale pentru ca niciun cetățean indiferent de nationalitatea acestuia, culoarea pielii sau limba pe care o vorbește, să nu mai fie desconsiderat, umilit și nevoit să renunțe la serviciile pentru care a plătit, după bunul plac al unor angajați World class;

- menționează că a semnalat incidentul conducerii clubului prin e-mail și telefonic, dar nu a primit niciun răspuns.

### **Susținerile părții reclamate**

6. Prin adresa nr. 3938/03.06.2022 (fila 5 – 19 la dosar) partea reclamată depune punct de vedere, prin care arată următoarele:

- în data de 01.04.2022, în jurul orei 14:00, în incinta clubului World Class Otopeni, un grup de 16 persoane din cadrul Liceului Francez urma să înceapă cursurile de înot;

- în acest context, doamna, manager de vânzări în cadrul World Class Otopeni, a adresat respectuoasa rugămintă domnului Epure de a se poziționa pe un alt culoar alăturat, pentru o mai bună desfășurare a activității ambelor părți; petentul, vizibil deranjat, a refuzat acest lucru motivând că nu este obligat să o facă;

- prin urmare, angajata World Class a părăsit zona piscinei, petentul continuându-și nestingherit antrenamentele pe același culoar, aspect ce este surprins și de înregistrările video atașate;

- aspectele menționate anterior au fost sesizate telefonic de către petent, domnului , managerul clubului World Class Otopeni, solicitând nejustificat o prelungire de contract cu o lună de zile.

7. De asemenea, prin semnarea contractului, petentul a fost de acord și cu respectarea dispozițiilor cuprinse în Regulamentele Clubului World Class - **Reguli piscina:**

**„12. Respectați mereu regulile de siguranță în piscină și fiți amabili cu cei din jur.**

**13. Vă rugăm să nu blocați culoarele de înot.”**

**Si a dispozițiilor cuprinse de art. 10 din Regulamente Cluburi World Class - Reguli generale:**

**10. Toți clienții sunt rugați să se poarte în mod respectuos unii față de ceilalți pentru a nu provoca situații neplăcute care se pot solda cu daune morale sau fizice (violență fizică, insulte, afectarea emoțională a altor membri).”**

8. Așadar, reglementările adoptate la nivelul World Class se aplică tuturor membrilor săi, fără a face distincție între aceștia, astfel încât nu se poate vorbi despre un tratament diferit al membrilor sălilor de sport. Din această perspectivă, petentul nu arată în concret ce dispoziție contractuală ar fi încălcat World Class.

9. Motivul pentru care acestuia i-a fost adresată rugămintea de a se muta pe alt culoar a fost aceea că s-a dorit eficientizarea repartizării persoanelor în piscina de înot, iar petentul era

singura persoană pe culoarul apropiat de cel unde s-ar fi realizat cursurile, iar nu faptul că petentul avea vreo dizabilitate, după cum acesta sugerează prin plângere.

10. Prin urmare, solicitarea venită din partea personalului World Class a vizat doar crearea unor culoare apropiate între ele pentru a urmări fiecare dintre copii pe parcursul desfășurării orei, iar nu îndepărtarea petentului pe considerente de dizabilități.

11. Mai mult, World Class prin angajații săi nici nu deține aceste informații despre problemele de sănătate ale petentului pentru a susține că la momentul producerii incidentului petentul a fost discriminat pe motiv de handicap locomotor.

12. Simpla nemulțumire a petentului față de rugămintea personalului World Class constituie cel mult o neînțelegere, însă nu conduce la existența unei fapte de discriminare atât timp cât normele stabilite la nivelul World Class permit angajaților World Class să organizeze orele în condiții de maximă siguranță pentru toți membrii săi și câtă vreme accesul petentului la facilitățile sportive și de înot nu i-a fost în niciun fel restricționat.

13. La fila 14 la dosar s-a depus declarația angajatei World Class Otopeni, prin care se susține faptul că la momentul indicat de către petent, ca urmare a faptului că urma să înceapă cursul a 16 persoane, petentul a fost rugat să se poziționeze pe un alt culoar, pentru buna desfășurare a activității ambelor părți.

14. La fila 15 la dosar, Anexa 3, s-a depus declarația managerului de operațiuni din cadrul World Class Otopeni, prin care se menționează că la data menționată, în urma unui apel efectuat de către petent prin care reclama solicitarea descrisă, a încercat să îi explice că nu a vrut să îl deranjeze, mai mult să organizeze activitățile eficient, încercând să-i ofere încă o zi de antrenament pentru faptul că i-a fost întrerupt antrenamentul, petentul solicitând prelungirea cu încă 30 de zile, solicitare refuzată ca fiind neîntemeiată

15. La fila 16, Anexa 4, s-a fost depus copia Contractului de membru.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

##### **Constituția României**

*Art. 16 - Egalitatea în drepturi*

*„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”*

16. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 **din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare**, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

17. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

*a) existența unui **tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;*

*b) existența unui **criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;*

c) *tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui **drept recunoscut de lege**;*

d) *tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.*

18. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă **atinge un drept**, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (O.G. nr. 137/2000, art. 1 alin. 2: „**Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]**”, art. 2 alin. 1: [...], „**restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]**”; Protocolul 12, art. 1 alin. 1: „**Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]**”.

19. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

20. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

21. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă petentului i s-a încălcat un drept recunoscut de lege, în prezenta speță, **dreptul de a folosi serviciile pentru care a plătit, petentul** susținând că este cetățean român, care nu poate beneficia de drepturile pentru care a plătit, în fața unor cetățeni francezi, acesta fiind persoană cu un handicap locomotor vizibil.

22. Colegiul director subliniază faptul că dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă, având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane.

23. În legătură cu acuzațiile petentului cu privire la faptul că la data de 1-04-2022 în jurul orei 14 când acesta se afla la piscina clubului Otopeni (str Polonă nr. 23A, Otopeni jud Ilfov) pe culoarul nr. 2, la un moment dat a venit o doamna care nu i-a comunicat nici numele, nici funcția pe care o are și l-a rugat să se mute pe un alt culoar, pentru că urmează să vină un grup de elevi francezi să se antreneze, pentru că singurul culoar marcat ca fiind rezervat (pentru lecții de înot) este culoarul nr. 5, acesta refuzând să se mute pe un alt culoar deoarece se aflau alți înotători și nu încălca nicio regula impusă de club, fără a ține cont de refuzul acestuia, cu acordul salariaților World class a fost permis accesul pe culoarul 2 (pe care se afla) a unui nr. de 8-10 copii francezi, deși regulamentul piscinei prevede că un culoar poate fi folosit de maximum 4 persoane în același timp, precum și din analiza punctului de vedere depus de către partea reclamată, care a anexat înregistrarea video de la acel moment, Colegiul

director reține faptul că petentul a fost rugat a se poziționa pe un alt culoar alăturat, pentru o mai bună desfășurare a activității ambelor părți (și anume, a copiilor veniți la cursul de înot), solicitarea venită din partea personalului World Class a vizat doar crearea unor culoare apropiate între ele pentru a urmări fiecare dintre copii pe parcursul desfășurării orei, iar nu îndepărtarea petentului pe considerente de dizabilități.

24. **În concluzie**, *Colegiul director* apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său. Colegiul director mareține și buna intenție a Clubului, în sensul în care petentului i-a fost oferită o zi în plus pentru tratament, tocmai pentru a compensa o posibilă întrerupere a activității din ziua la care se face referire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu reprezintă discriminare, conform art. 2 alin. 1 al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, nu este drept încălcat;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru**

Redactat la data de: 22.06.2023

Motivele de fapt și de drept: F.V./ P.C.S

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.