



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 289 din 21.06.2023

**Dosar nr.: 335/2023**

**Petiția nr.: 3956/24.05.2023**

**Petent:**

**Reclamat: Direcția Generală de Poliție a Municipiului București**

**Obiect:** Petentul, agent de siguranță și ordine publică începând cu data de 01.10.2019 în cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, Poliția Sector 3, Serviciul de Poliție pentru Centrul Vechi, reclamă tratamentul diferențiat aplicat în cazul său, prin refuzul aprobării rapoartelor de mutare la Inspectoratul de Poliție Județean Gorj, din motive personale.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul procedural ales al petentului**

1.

##### **Numele, sediul părții reclamate**

2. **Direcția Generală de Poliție a Municipiului București**, mun. București, Calea Victoriei nr. 19, sector 3.

#### **II. Procedura de citare**

3. Având în vedere solicitarea petentului de retragere a plângerii, procedura de citare nu a mai fost realizată.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4. Petentul reclamă prin memoriul înregistrat cu nr. 3956/24.05.2023 tratamentul inegal la care este supus la locul de muncă, prin refuzul aprobării cererilor repetate de mutare.

5. Concret, petentul a fost numit în funcția de agent de poliție în urma absolvirii Școlii de Agenți de Poliție "Vasile Lascăr" Câmpina, în cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, Poliția Sector 3, Serviciul de Poliție pentru Centrul Vechi, ocupând funcția de Agent de siguranță și ordine publică începând cu data de 01.10.2019.

6. Petentul precizează că, de la momentul definitivării tutelei profesionale (martie 2020), a formulat rapoarte prin care a solicitat mutarea în interes personal, în județul de domiciliu, județul Gorj, având în vedere faptul că starea de sănătate a tatălui său s-a degradat, iar acesta a rămas unicul întreținător din punct de vedere fizic și moral al familiei, iar distanța mare (300km) și programul încărcat îl împiedică să acorde sprijinul necesar părinților, deoarece deplasarea în mod frecvent de la locul de muncă la domiciliul natal implica o serie de eforturi

financiare și timp, iar un loc de muncă în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Gorj i-ar fi oferit posibilitatea de a fi mai aproape și de a se ocupa de întreținerea familiei.

**7.** Cu toate că rapoartele au fost motivate, au fost refuzate de către Comisar Șef de Poliție Berechet Bogdan, director general al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, cu argumentul lipsei de personal cu care unitatea cedentă, respectiv Serviciul de Poliție pentru Centrul Vechi, se confrunta, precum și situația operativă complexă, deși în tot acest timp, altor colegi din cadrul secției le-au fost aprobate rapoartele de mutare în decursul anului 2020.

**8.** Petentul apreciază că rapoartele sale de mutare în scop personal nu au fost analizate cu maximă responsabilitate, situația mutării sale fiind tratată facultativ, în comparație cu celelalte mutări care au avut loc atât în cadrul Serviciului de Poliție pentru Centrul Vechi, cât și la nivelul Direcției de Poliție a Municipiului București.

**9.** În contextul în care, la jumătatea anului 2021, tatăl său, singurul întreținător al familiei, a decedat, iar mama, a rămas lipsită de ajutor, petentul susține că a expus problema atât șefilor ierarhici, cât și conducerii Direcției Generale de Poliție a Municipiului București prin întrevederi în audiență, însă aceștia au considerat că situația sa nu reprezintă o problemă majoră care să necesite mutarea la Inspectoratul Județean de Poliție Gorj, având în vedere lipsa de personal cu care se confrunta instituția, deși la nivelul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București și Serviciului de Poliție pentru Centrul Vechi, au fost aprobate rapoarte de mutare.

**10.** Prin urmare, la data de 29.03.2022, petentul a depus petiția cu nr. de înregistrare 36965/29.03.2022 către Ministerul Afacerilor Interne cu privire la refuzurile repetate în vederea mutării, petiție care a fost redirecționată către Inspectoratul General al Poliției Române și la care nu a primit niciun răspuns.

**11.** În data de 24.08.2022, petentul adaugă că a depus raportul de mutare în interes personal, în județul de domiciliu, județul Gorj, primind avizul favorabil mutării de la unitatea cesionară, respectiv Inspectoratul de Poliție Județean Gorj și avizul negativ din partea unității cedente, respectiv Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, refuz motivat de lipsa de personal cu care se confruntă secția la care lucra.

**12.** Petentul mai arată că, aproximativ concomitent cu depunerea raportului personal, în perioada septembrie 2022, și-a depus raportul de mutare și un alt agent Varasciuc Ioan, coleg de serviciu din cadrul Biroului de Ordine Publică al Serviciului de Poliție pentru Centrul Vechi și i-a fost aprobat raportul de mutare în interes personal în cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Iași, fără a întâmpina problema lipsei de personal, precum și a situației operative complexe de la nivelul secției, solicitarea acestuia fiind motivată, în mod similar, cu starea de sănătate a părinților săi.

**13.** Petentul menționează că a fost chemat la o întrevedere cu șeful ierarhic prin care i s-a transmis verbal faptul că la următoarea promoție ce se va încadra, îi va fi acceptat și raportul de mutare, angajament infirmat ulterior.

**14.** Petentul mai prezintă încă un exemplu comparativ, coleg de serviciu din cadrul Biroului de Ordine Publică al Serviciului de Poliție pentru Centrul Vechi care, în luna februarie a anului 2023, i-a fost aprobat raportul de mutare în cadrul Centrului de Rețineri și Arestare Preventivă, din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, fără a întâmpina problema lipsei de personal, precum și a situației operative complexe de la nivelul secției.

**15.** În data de 09.03.2023, înaintea sosirii promoției aprilie 2023, petentul a depus raportul de mutare în interes personal înregistrat cu nr: 80831/09.03.2023, în județul de domiciliu, județul Gorj, raport neavizat favorabil de către Direcția Generală de Poliție a Municipiului București,

cu același argument al lipsei de personal cu care se confrunta secția la care lucra.

**16.** Concluzionând, petentul precizează că, în decursul desfășurării activității personale în cadrul Serviciului de Poliție pentru Centrul Vechi, a depus un număr de 13 rapoarte de mutare în interes personal, toate fiind respinse, situația mutării în cazul său fiind tratată facultativ, în comparație cu celelalte mutări care au avut loc atât în cadrul Serviciului de Poliție pentru Centrul Vechi, cât și la nivelul Direcției de Poliție a Municipiului București, cu referire la situații relativ asemănătoare cu cea personală, cât și cele diferite.

**17.** Prin solicitarea înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 4214/06.06.2023, petentul dorește să se ia act de cererea de retragere a plângerii formulate, întrucât în urma discuțiilor cu partea reclamată, s-a ajuns la o înțelegere.

#### **Sușinerile reclamatului**

-

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

**18.** Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008 – art. 14:** *”(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.  
(2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”*

##### **Principiile de analiză**

**19.** Având în vedere definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

##### **Aplicarea principiilor la speță**

**20. În fapt,** Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin tratament diferențiat la locul de muncă.

**21.** Colegiul director reține că petentul este agent de siguranță și ordine publică începând cu data de 01.10.2019 în cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, Poliția Sector 3, Serviciul de Poliție pentru Centrul Vechi și reclamă tratamentul diferențiat aplicat în cazul său, prin refuzul aprobării rapoartelor de mutare la Inspectoratul de Poliție Județean Gorj, din motive personale.

**22. În drept,** având în vedere prevederile art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petentul care sesizează C.N.C.D. poate să renunțe la petiție fie verbal,

în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă, iar renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.

**23.** Colegiul ia act de solicitarea petentului înregistrată sub nr. 4214/06.06.2023 prin care aduce la cunoștința C.N.C.D. că își retrage plângerea cu privire la aspectele reclamate, întrucât în urma discuțiilor cu partea reclamată, s-a ajuns la o înțelegere.

**24.** Prin urmare, având în vedere informarea petentului, Colegiul director reține că, în speță, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul că petentul și-a retras petiția prin cerere scrisă, motiv pentru care dispune clasarea acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului ca urmare a retragerii plângerii conform art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008;
2. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru**

Red.: C.J. și C.M.I.

**Data redactării: 27.07.2023**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.