



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 286 din 21.06.2023

Dosar nr.: 1038/2021

Petiția nr.: 9817/28.12.2021

Petentă:

Reclamată: Guvernul României

Obiect: Petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a adoptării de către Oficiul Național al Registrului Comerțului a regulamentului privind condițiile de acces în sediul acestuia și în sediile oficiilor registrului comerțului de pe lângă tribunale, acordând avocaților permisiunea de a avea acces fără a prezenta certificatul digital al Uniunii Europene privind COVID-19 sau, după caz, a documentului care atestă trecerea prin boală între a 15-a și a 180-a zi sau rezultatul negativ al unui test.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentei

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate

2. **Guvernul României, cu sediul în mun. București, Palatul Victoria, Piața Victoriei nr. 1, Sector 1**

II. Procedura de citare

3. Prin adresele **nr. 202/10.01.2022**, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Totodată, prin citație, în conformitate cu prevederile **art. 5 și 7 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, a fost invocată, din oficiu, **excepția lipsei calității procesuale active**.

5. Prin adresa **nr. 954/08.02.2022**, petentei i-a fost comunicat punctul de vedere formulat de către partea reclamată. Totodată, petentul a fost informat de posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 15 zile de la primirea prezentei adrese.

III. Susținerile părților



Sușinerile petentei

6. Petenta a formulat memoriul nr. **9817/28.12.2021**, prin care a solicitat constatarea unei posibile fapte de discriminare, aplicarea amenzii contravenționale și obligarea părții reclamate să publice în mass-media, un rezumat al hotărârii.

7. Astfel, petenta se consideră discriminată ca urmare a adoptării HG nr. 1130/2021, în ceea ce îi privește pe avocați.

8. **În concret**, petenta susține că în cadrul registrelor comerțului de pe lângă tribunale, avocații sunt exceptați de la orice condiție sau restricție, fapt care presupune o discriminare față de cetățenii nevaccinați.

9. Petenta menționează că este vaccinată și deține certificatul verde, dar că nu înțelege cu ce sunt mai presus avocații față de restul populației.

10. Petenta a anexat anunțul de pe site-ul ONRC, privind accesul în incinta oficiilor registrului comerțului de pe lângă tribunale.

11. **Concluzionând**, petenta afirmă că avocații pun în pericol sănătatea tuturor persoanelor cu care intră în contact, dar și angajații.

Sușinerile părții reclamate

12. Partea reclamată a formulat adresa nr. **731/31.01.2022**, prin care și-a exprimat punctul de vedere referitor la memoriul formulat de petenta.

13. Astfel, partea reclamată:

- A invocat, pe cale de excepție, **lipsa calității procesuale pasive a Guvernului României** – în fond, petenta supune spre analiză posibile norme cu caracter discriminatoriu stabilite de către o altă instituție a statului, respectiv regulile stabilite de către Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC) privind accesul la instituție.
- A invocat, pe cale de excepție, **lipsa interesului petentei** – având în vedere că petenta este vaccinată și nu este supusă vreunei restricții în ceea ce privește accesul în incinta sediilor Oficiilor Registrului Comerțului, sesizarea acesteia este lipsită de interes. Prin urmare, petenta trebuia să indice în memoriu în ce mod dreptul său subiectiv a fost încălcat sau nesocotit de către partea reclamată.
- **În ceea ce privește fondul cauzei**, reclamatul consideră că susținerile petentei privind vătămarea unor drepturi recunoscute de lege prin adoptarea actului administrativ contestat sunt nefondate, întrucât din conținutul sesizării nu reiese ce drepturi i-au fost încălcate, mai ales că acesta este vaccinată.
 - Totodată, partea reclamată menționează că accesul avocaților a fost permis în sediile instituțiilor în cauză pe considerentul liberului acces la muncă. În desfășurarea calității de avocat aceștia au nevoie de acces liber în sediile ONRC, având în vedere obligațiile pe care le au de îndeplinit;
 - De asemenea, motivarea în fapt a cererii trebuia să fie însoțită și de motivarea în drept;
 - Conform reclamatului, petenta nu a respectat condițiile impuse de art. 11 alin. (1) din Ordinul președintelui C.N.C.D. nr. 144/2008, nefiind precizate concret pretențiile față de această autoritate și cauza juridică a acestora. Astfel, petenta nu a arătat care sunt drepturile subiective care ar fi fost vătămăte de către reclamat;

- Hotărârea Guvernului nr. 1130/2021 a fost adoptată ținând seama de măsurile adoptate prin Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 91/2021 privind stabilirea unor măsuri suplimentare în scopul gestionării riscului de sănătate publică cauzat de numărul mare de infectări cu virusul SARS-CoV-2, document întocmit la nivelul Centrului Național de Coordonare și Conducere a Intervenției;

14. Pentru motivele arătate, partea reclamată solicită respingerea petiției ca nefondată.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

15. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008:**
 - ✓ **art. 5:** *”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa.”*
 - ✓ **art. 7:** *”(1) Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.
(2) Persoanele care nu au exercițiul drepturilor lor pot fi parte dacă sunt reprezentate, asistate ori autorizate potrivit legii.*
 - ✓ **art. 8:** *”(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.
(2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.”*

Principiile de analiză

16. În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

17. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un **tratament egal***



- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

18. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Aplicarea principiilor la speță

19. **În fapt**, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări ca urmare a adoptării de către Oficiul Național al Registrului Comerțului a regulamentului privind condițiile de acces în sediul acestuia și în sediile oficiilor registrului comerțului de pe lângă tribunale, acordând avocaților permisiunea de a avea acces fără a prezenta certificatul digital al Uniunii Europene privind COVID-19 sau, după caz, a documentului care atestă trecerea prin boală între a 15-a și a 180-a zi sau rezultatul negativ al unui test.

20. De asemenea, petenta menționează că este vaccinată și deține certificatul verde, dar că nu înțelege cu ce sunt mai presus avocații față de restul populației.

21. De asemenea, Colegiul reține apărarea formulată de partea reclamată având în vedere că petenta este vaccinată și nu este supusă vreunei restricții în ceea ce privește accesul în incinta sediilor Oficiilor Registrului Comerțului, sesizarea acesteia este lipsită de interes.

22. **În drept**, având în vedere situația de fapt, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu și pusă în dezbatere petentei prin adresa **nr. 202/10.01.2022, excepția lipsei calității procesuale active**, astfel cum este definită **la art. 5 și 7 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**: „*persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin. 1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.*”

23. Prin urmare, din lecturarea actului normativ, O.G. nr. 137/2000 republicată, se poate reține că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau celor care au un interes legitim în combaterea discriminării, limitând practic persoanele care au această calitate de a formula petiții în fața C.N.C.D. (din prisma interesului legitim), ceilalți subiecți activi ai discriminării având posibilitatea de a formula acțiuni în fața instanței de judecată, care poate constata atât comiterea unei fapte de discriminare, cât și restabilirea situației anterioare discriminării.

24. În acest sens, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, având în vedere faptul că o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. numai dacă îndeplinește cumulativ condițiile de a avea interes legitim în combaterea discriminării și de a avea calitatea de reprezentant al unei persoane, grup de

persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare, Colegiul director reține că petenta nu a oferit clarificări prin precizarea interesului în cauză.

25. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale active invocată din oficiu, ceea ce face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active conform art. 5 și 7 din Procedura internă de soluționare – lipsă interes.
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CALUDIA CERASELA – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU-COSMIN – Membru

Red.: H.G. și A.D.

Data redactării: 24.07.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

