



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 284 din 21.06.2023

Dosar nr.: 813/2021

Petiția nr.: 7601/11.10.2021

Petentă:

Reclamat: Unitatea Administrativ teritorială Sector 1 București

Obiect: retragerea dreptului la locuința destinată tinerilor sub 35 ani

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:**

2. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate:**

U.A.T. sector 1 București

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin 4 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Colegiul director, prin intermediul adreselor nr. 7601/04.11.2021 și 8351/04.11.2021 a citat părțile

4. În temeiul art. 28 din Ordinul nr. 144/2008 emis de Președintele Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director, prin intermediul aceluiași adrese, a invocat excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării întrucât constatarea nelegalității HCL 146/03.08.2021 este atributul instanțelor de contencios administrativ.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru a reclama faptul că a fost discriminată prin adoptarea Hotărârii 146/03.08.2021 de Consiliu Local al Sectorului 1.

7. Astfel, aceasta precizează că este actriță, angajată a Teatrului de Revistă „Constantin Tănase” și, în urma unor repetate audiențe la Primarul sectorului 1, la Primăria Generală a Municipiului București și depuneri de solicitări, a reușit în anul 2006 să i se repartizeze o locuință cu chirie din fondul locativ de stat, conform Legii nr. 114/1996.

8. Petenta precizează că locuința i-a fost atribuită în mod corect, îndeplinind criteriile legale. Aceasta adaugă în cuprinsul petiției că veniturile câștigate de aceasta de-a lungul timpului au fost modice, astfel că, nu și-a permis să contracteze un credit bancar pentru



a-și mobila locuința. În cei 15 ani de când a dobândit respectiva locuință (2006-2021), petenta a reușit să o mobilizeze cu cele necesare și să își creeze condiții medii de locuit.

9. Situația reclamată a intervenit prin adoptarea Hotărârii 146/03.08.2021 de Consiliu Local al Sectorului 1 pe care o contestă ca fiind nelegală întrucât persoanele care au dobândit locuință în imobilul cu garsoniere în care locuiește petenta (Munții Tatra nr. 18-20) și care au peste 35 ani nu mai pot beneficia de respectiva locuință, fiindu-le oferit un termen de grație de 10 luni de părăsire a locuințelor.

10. Petenta precizează că impunerea criteriului vârstei maxime de 35 de ani nu era valabil la prelungirea contractelor de închiriere, la fiecare trei ani. Petenta susține că situația sa locativă este aceeași ca la momentul atribuirii locuinței, nedeținând o altă locuință în proprietate, locuiește și se întreține singură, nu este căsătorită și nu are copii. Totodată, aceasta menționează că nu-și permite să-și achiziționeze o locuință.

11. Petenta susține că, prin Hotărârea nr. 146/03.08.2021, a Consiliului Local al Sectorului 1, s-a modificat destinația imobilului, aceasta fiind exclusiv pentru tinerii în vârstă de maxim 35 de ani. Inițial, prin Hotărârea 384/27.10.2005, se atribuia un număr de locuințe cu destinația de locuințe de necesitate sau protocol în respectivul imobil, pe lângă cele destinate persoanelor de până la 35 de ani fără copii. Ulterior, prin Hotărârea nr. 293/2009 privind reglementarea situației contractelor de închiriere pentru locuințele din imobilul situate în strada Munții Tatra nr.18-20, Sector 1, se elimină sintagma „tinerilor în vârstă de până la 35 de ani, fără copii (...)” petenta considerând că se demonstrează faptul că locuințele erau destinate tuturor persoanelor sau familiilor îndreptățite, nu numai tinerilor. Aceasta subliniază faptul că prevederile art. 2 din această hotărâre stabilesc că se prelungesc contractele de închiriere pentru chiriașii care îndeplinesc criteriile de atribuire a unui spațiu locativ care se regăsesc în Anexa 1, document în care sunt prevăzute criteriile pentru repartizarea locuințelor din fondurile Primăriei Sectorului 1 pentru tinerii în vârstă de până la 40 de ani, în regim de închiriere.

12. Petenta adaugă faptul că, prin Hotărârea nr.105/08.06.2012 privind prelungirea contractelor de închiriere pentru locuințele din imobilul situat în strada Munții Tatra nr.18-20, Sector 1, construite din fonduri proprii, nu numai că nu folosește sintagma care deja fusese eliminată în 2009 dar că, la art.2 alin(1), se menționează că se aprobă prelungirea contractelor de închiriere pentru chiriașii actuali pe o perioadă de 3 ani.

13. În același fel, prin Hotărârea nr. 251/2018 privind aprobarea actului adițional de prelungire a contractelor cadru de închiriere pentru locuințele din imobilul situat în strada Munții Tatra nr.18-20, Sector 1, construite din fonduri proprii, prin art.2 alin.(1), se aprobă prelungirea contractelor pentru chiriașii actuali.

14. Petenta mai arată că, în conformitate cu Legea locuinței, locuința socială este o locuință la care sunt îndreptățite toate persoanele care nu își vor achiziționa sau închiria o locuință de pe piață. Astfel, acestea sunt un instrument prin care se poate garanta ca și persoanele cu venituri reduse să poată să facă uz de dreptul lor la locuință. În spiritul aceleiași legi, de locuințe sociale pot beneficia anumite categorii de persoane care, dincolo de veniturile lor reduse, se confruntă și cu alte probleme cu efecte asupra locuirii. Mai departe, în procesul de alocare de locuințe sociale trebuie să se țină cont de anumite priorități legate de condițiile de locuire și de sănătate ale potențialilor beneficiari, respectiv de numărul copiilor pe care îi au în întreținere și de vechimea cererii lor de locuințe sociale.

Suștinerea reclamatului

15. Reclamatul, prin notele scrise depuse la dosar, precizează că pe rolul instanțelor de judecată există mai multe cereri de chemare în judecată formulate de către petentă împreună cu alți chiriași din imobilul situat în București, Str. Munții Tatra nr. 18-20, Sector 1, în contradictoriu cu UAT sectorului 1.

16. Reclamatul aduce clarificări cu privire la soluționarea respectivelor cauze:

17. Astfel, acesta susține că, în principal, părțile în instanță au solicitat obligarea Consiliului Local al Sectorului 1 la adoptarea unei hotărâri prin care să se modifice Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 384/2005 (privind aprobarea criteriilor pentru atribuirea locuințelor din imobilul situat în București, Str. Munții Tatra nr. 18-20, Sector 1, constituite din fonduri proprii), astfel încât să poată fi vândute aceste locuințe, cu respectarea dreptului de preemțiune la cumpărare a chiriașilor actuali.

18. În subsidiar, aceștia au solicitat obligarea Consiliului Local al Sectorului 1 să înscrie pe ordinea de zi a ședinței consiliului local să dezbată în ședință publică această solicitare și să adopte o hotărâre.

19. Prin sentința civilă nr. 2955/04.05.2021, instanța de fond a respins cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

20. Pentru a se pronunța astfel, Tribunalul a reținut următoarele:

21. „În ceea ce privește regimul juridic al imobilului reprezentând Blocuri de locuințe S+P+3E+M unde sunt situate garsonierele închiriate de reclamant, instanța constată că acesta aparține domeniului public”. „Reclamantii neagă rolul locuințelor sociale care au ca scop protejarea persoanelor vulnerabile care îndeplinesc condițiile prevăzute de lege, în fapt ca și alte persoane care îndeplinesc condițiile legale să beneficieze de aceste locuințe întocmai cum au beneficiat și reclamantii la rândul lor când îndeplineau condițiile legale”. „Instanța nu a identificat niciun temei care să îi permită să oblige pârâta la schimbarea regimului juridic al imobilului doar pentru ca reclamantii să poată cumpăra la prețuri preferențiale imobilele în care locuiesc atunci când nu mai îndeplinesc condițiile legale pentru a-l închiria. De altfel, oameni sunt și toți ceilalți potențiali beneficiari care îndeplinesc condițiile pentru încheierea unui contract de închiriere.”

22. Totodată, există și un litigiu cu aceleași părți privind legalitatea acestui act și anularea Hotărârii nr. 146/03.08.2021, respectiv, actul administrativ ce face obiectul prezentei spețe.

23. Față de aceste aspecte, reclamatul a invocat excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

24. Pe fond, reclamatul precizează că, prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 203/2002, terenul în suprafață de 2100 mp (din acte) și 2158 suprafață măsurată, situat în București, Șos. Nicolae Titulescu nr. 9A, Sector 1, actual, Str. Munții Tatra nr. 18-20, a fost transmis în administrarea Consiliului Local al Sectorului 1, în vederea concesionării pentru realizarea unui ansamblu de locuințe.” Prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 15/2004, s-a aprobat Planul Urbanistic pentru terenul din zona Nicolae Titulescu -Munții Tatra.

25. Ținând seama de prevederile Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 203/2002 privind transmiterea terenului situat în București, Șos. Nicolae Titulescu nr. 9A, Sector 1, din administrarea Consiliului General al Municipiului București în

administrarea Consiliului Local al Sectorului 1, prin art. 1 din Hotărârea nr. 384/2005 a Consiliul Local al Sectorului 1, cu modificările și completările ulterioare, s-a aprobat încheierea de contracte de închiriere pentru un număr de 46 de garsoniere din imobilul situat în Str. Munții Tatra nr. 18-20, Sector 1, persoanelor în vârstă de 35 ani fără copii și s-a constituit un fond de locuințe de necesitate sau protocol, la dispoziția Consiliului Local, format din 12 garsoniere din totalul de 58, potrivit art. 2.

26. Reclamatul precizează că modelul cadru de contract precum și documentele necesare pentru încheierea contractelor de închiriere pentru imobilul situat în Str. Munții Tatra nr. 18-20, Sector 1, au fost aprobate prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 466/22.12.2005, cu modificările și completările ulterioare. Contractele de închiriere au fost încheiate pentru o perioadă de 3 ani și au fost prelungite prin hotărâri de consiliu. Prin art. 1 al Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 96/21.03.2006, s-a completat preambulul Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 384/2005 prin introducerea sintagmei potrivit prevederilor Legii locuinței nr. 114/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare”. Prin Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 216/15.06.2006, s-a abrogat art. 2 al Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 384/2005 și s-a aprobat schimbarea destinației celor 12 garsoniere cu destinația inițială de locuințe de necesitate sau protocol, în spații de locuit ce vor fi închiriate tinerilor în vârstă de până la 35 ani, fără copii. „Prin Hotărârile Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 293/25.06.2009, nr. 105/2012, nr. 127/2015 și nr. 251/2018, s-a aprobat prelungirea contractelor de închiriere pentru chiriașii locuințelor din imobilul situat în Str. Munții Tatra nr. 18-20, Sector 1. Prin Hotărârea Consiliului Local nr. 146/2021, s-a avut în vedere reglementarea situației contractelor de închiriere pentru locuințele destinate tinerilor în vârstă de până la 35 de ani din ansamblul de locuințe susmenționat.

27. Ansamblul de locuințe situat în str. Munții Tatra nr. 18-20, Sector 1, București se află în administrarea Sectorului 1 al Municipiului București. În ceea ce privește destinația locuințelor care fac obiectul prezentei, reclamatul precizând că aceasta a fost stabilită în mod clar prin Hotărârea nr. 384/27.10.2005 a Consiliului Local Sector 1 care, în Anexa nr. 1, prevede criteriile pentru repartizarea locuințelor pentru tinerii în vârstă de până la 35 de ani.

28. Totodată, reclamatul menționează faptul că cererea de atribuire a locuințelor din imobilul situat în Str. Munții Tatra nr. 18-20, este Anexa nr. 3 la Hotărârea nr. 466/22.11.2005 și are ca obiect „repartizarea unei locuințe cu chirie, construită din fondurile Primăriei Sectorului 1, pentru tinerii în vârstă de până la 35 de ani”. Luând în considerare că această cerere a fost depusă de toți solicitanții (inclusiv de către petentă), reclamatul subliniază evidența faptului că aceștia au cunoscut din momentul solicitării care este destinația acestor locuințe.

29. În ceea ce privește durata contractelor de închiriere, reclamatul menționează că acestea au fost încheiate pentru o perioadă de 3 ani cu posibilitatea prelungirii prin acordul ambelor părți, fără a fi aplicabilă tacita relocațiune. Acesta mai precizează faptul că în preambulul contractelor de închiriere de la data atribuirii și până la data prezentei, este menționat faptul că locuințele sunt destinate tinerilor în vârstă de până la 35 de ani.

30. Reclamatul apreciază faptul că petenta cunoștea încă de la data atribuirii, respectiv din anul 2006, faptul că nu va putea locui pentru o perioadă îndelungată în această locuință care este destinată persoanelor în vârstă de până la 35 de ani.

31. Reclamatul susține că, prin această hotărâre, s-a urmărit rezolvarea problemei locuirii pentru segmentul de populație constituit din tinerii aflați la începutul carierei profesionale, tinerii care se află în situații de vulnerabilitate, cărora sursele de venit nu le permit achiziția sau închirierea unei locuințe în condițiile pieței. Astfel, în baza Hotărârii nr. 146/03.08.2021 a Consiliului Local al Sectorului 1, de aceste locuințe vor beneficia tinerii în vârstă de până la 35 de ani care nu dețin în proprietate o locuință și care realizează un venit mediu net lunar care nu depășește salariul mediu net lunar pe total economie comunicat de Institutul Național de Statistică în ultimul buletin statistic anterior lunii în care se analizează cererea.

32. Reclamatul menționează că beneficiarilor chiriași care nu se mai încadrează în prevederile prezentei hotărâri li s-a acordat un termen de grație, luând în considerare prevederile art. 2 din Hotărârea nr. 146/03.08.2021 a Consiliului Local al Sectorului 1 potrivit căroră „titularii actualelor contracte de închiriere pentru locuințele situate în Str. Munții Tatra nr. 18-20, Sector 1, și care nu se mai încadrează în prevederile prezentei hotărâri vor elibera și preda locuințele către structura abilitată din Primăria Sectorului 1 al Municipiului București, în termen de maxim 12 luni, respectiv până la data de 01.08.2022, fără a fi considerată tacită relocațiune”. Reclamatul arată că scopul avut în vedere de inițiatorul proiectului de hotărâre a constat în reglementarea situației contractelor de închiriere pentru locuințele din imobilul respectiv, și derivă din necesitatea adaptării acesteia la noile realități existente, având în vedere faptul că situația financiară a celor care dețin locuințele în calitate de chiriași s-a schimbat de la momentul atribuirii iar aceștia nu mai îndeplinesc criteriul vârstei. Obiectivele care au stat la baza hotărârii au avut în vedere asigurarea accesului efectiv al tinerilor în vârstă de până la 35 de ani la locuințe, prin crearea unor condiții de locuit convenabile având ca scop asigurarea stabilității tinerilor în zona de rezidență în care s-au integrat din punct de vedere al activității profesionale și al vieții sociale.

33. În ceea ce privește sintagma „tineri în vârstă de până la 35 de ani”, reclamatul menționează faptul că tinerii în vârstă de până la 35 de ani reprezintă o categorie socială prioritizată de Legea locuinței nr. 114/1996, cu modificările și completările ulterioare. Tinerii, definiți drept persoanele cu vârsta între 18 și 35 de ani (Legea tinerilor nr. 350/2006) sunt considerați expuși riscului de marginalizare. Acest segment de populație este supus unui set de legi speciale. Ținând de necesitatea integrării durabile a tinerilor în vederea reducerii riscurilor de excluziune socială, s-a adoptat Hotărârea Guvernului României privind Strategia națională de incluziune socială a tinerilor care părăsesc sistemul de protecție a copilului (HG 669/2006).

34. Dosarul petentei a fost analizat de membrii Comisiei Sectorului 1 pentru analiza solicitărilor și atribuirea de locuințe din fondul locativ de stat care s-au întrunit în ședința care a avut loc în data de 06.09.2021. În urma analizării dosarului acesteia, membrii comisiei au constatat că acesta nu se încadrează în prevederile Hotărârii nr. 146/2021 a Consiliului Local al Sectorului 1, întrucât a depășit vârsta de 35 de ani, aceasta având vârsta de 49 de ani iar venitul acesteia a depășit nivelul câștigului salarial mediu net lunar pe total economie așa cum este prevăzut în art. 42 din Legea nr. 114/1996 a locuinței

35. Reclamatul subliniază faptul că dreptul de folosință are un caracter temporar, iar nu viager, astfel încât petenta nu poate solicita prelungirea contractului de închiriere fără

respectarea criteriilor esențiale prevăzute în hotărârea de consiliu, respectiv vârstă și venit.

IV. Cadrul legal aplicabil. Motivele de fapt și de drept

Constituția României, revizuită

Art. 16 - Egalitatea în drepturi: „(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege.”

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

Art. 2 alin. (1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Art. 10. Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:

- a) refuzarea acordării serviciilor publice administrative și juridice;
- b) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile de sănătate publică - alegerea medicului de familie, asistență medicală, asigurările de sănătate, serviciile de urgență sau alte servicii de sănătate;
- c) refuzul de a vinde sau de a închiria un teren sau imobil cu destinație de locuință;
- d) refuzul de a acorda un credit bancar sau de a încheia orice alt tip de contract;
- e) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de teatre, cinematografe, biblioteci, muzee și expoziții;
- f) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică;
- g) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de companiile de transport în comun - prin avion, vapor, tren, metrou, autobuz, troleibuz, tramvai, taxi sau prin alte mijloace;
- h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.

Art. 12 alin. (1) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, orice acțiuni constând în amenințări, constrângeri, folosirea forței sau orice alte mijloace de asimilare,

strămutare sau colonizare de persoane, în scopul modificării compoziției etnice, rasiale sau sociale a unei zone a țării sau a unei localități.

alin. (2) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, orice comportament constând în determinarea părăsirii domiciliului, în deportare sau în îngreunarea condițiilor de viață și de trai cu scopul de a se ajunge la renunțarea la domiciliul tradițional al unei persoane sau al unui grup de persoane aparținând unei anumite rase, naționalități, etnii sau religii, respectiv al unei comunități, fără acordul acestora. Constituie o încălcare a prevederilor prezentei ordonanțe atât obligarea unui grup de persoane aflate în minoritate de a părăsi localitatea, aria sau zonele în care locuiește, cât și obligarea unui grup de persoane aparținând majorității de a se stabili în localități, arii sau zone locuite de o populație aparținând minorităților naționale.

Art. 13 Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, orice comportament care are ca scop mutarea sau alungarea unei persoane sau unui grup de persoane dintr-un cartier sau dintr-un imobil din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.

Art. 14. Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, interzicerea accesului unei persoane sau al unui grup de persoane în locurile publice din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.

Art. 15 Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.

36. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

37. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce vizează legalitate și anularea HCL sector 1 nr.146/03.08.2021, aspecte care de altfel au și fost analizate de instanțele de judecată, respingând solicitările petentei.

38. Pe fond, Colegiul director trebuie să se pronunțe în ce măsură sunt discriminatorii efectele Hotărârii Consiliului Local sector 1 nr. 146/ 03 08 2021, care prin criteriile impuse, cel al vârstei și al venitului obținut o dezavantajează pe petentă.

39. În drept, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

40. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

41. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

42. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante.

43. În speța de față, Colegiul director, analizând documentele depuse la dosar, reține că petenta cunoștea încă de la data atribuirii, respectiv din anul 2006, faptul locuința era destinată persoanelor în vârstă de până la 35 de ani, reclamatul arătând că prin această măsură s-a urmărit rezolvarea problemei locuirii pentru segmentul de populație constituit din tinerii aflați la începutul carierei profesionale, tinerii care se află în situații de vulnerabilitate, cărora sursele de venit nu le permit achiziția sau închirierea unei locuințe în condițiile pieței. Astfel, reclamatul a arătat că în baza Hotărârii nr. 146/03.08.2021 a Consiliului Local al Sectorului 1, de aceste locuințe vor beneficia tinerii în vârstă de până

la 35 de ani care nu dețin în proprietate o locuință și care realizează un venit mediu net lunar care nu depășește salariul mediu net lunar pe total economie comunicat de Institutul Național de Statistică în ultimul buletin statistic anterior lunii în care se analizează cererea. Totodată, reclamatul a stabilit pentru beneficiarii chiriași care nu se mai încadrau în prevederile respectivei hotărâri un termen de grație de maxim 12 luni”.

44. Colegiul reține din susținerile reclamatului că scopul avut în vedere de inițiatorul proiectului de hotărâre a constat în reglementarea situației contractelor de închiriere pentru locuințele din imobilul respectiv, și derivă din necesitatea adaptării acestora la noile realități existente, având în vedere faptul că situația financiară a celor care dețin locuințele în calitate de chiriași s-a schimbat de la momentul atribuirii iar aceștia nu mai îndeplinesc criteriul vârstei. Obiectivele care au stat la baza hotărârii au avut în vedere asigurarea accesului efectiv al tinerilor în vârstă de până la 35 de ani la locuințe, prin crearea unor condiții de locuit convenabile având ca scop asigurarea stabilității tinerilor în zona de rezidență în care s-au integrat din punct de vedere al activității profesionale și al vieții sociale.

45. Totodată, pe baza înscrisurilor depuse la dosar, Colegiul director a reținut că situația petentei a fost analizată de membrii Comisiei Sectorului 1 pentru analiza solicitărilor și atribuirea de locuințe din fondul locativ de stat care s-au întrunit în ședința care a avut loc în data de 06.09.2021. În urma analizării dosarului acesteia, membrii comisiei au constatat că acesta nu se încadrează în prevederile Hotărârii nr. 146/2021 a Consiliului Local al Sectorului 1, întrucât a depășit vârsta de 35 de ani, aceasta având vârsta de 49 de ani iar venitul acesteia a depășit nivelul câștigului salarial mediu net lunar pe total economie așa cum este prevăzut în art. 42 din Legea nr. 114/1996 a locuinței

46. Colegiul director reține argumentul că dreptul de folosință are un caracter temporar, iar nu viager, astfel încât petenta nu poate solicita prelungirea contractului de închiriere fără respectarea criteriilor esențiale prevăzute în hotărârea de consiliu, respectiv vârstă și venit.

47. Totodată, până la soluționarea prezentei cauze, Colegiul director a constatat că toate cauzele în care petenta este inclusă ca parte reclamantă în instanțele judecătorești, cu obiect complementar speței, privind condițiile de legalitate, de punere în executare a Hotărârii nr. 146/03.08.2021 a Consiliului Local al Sectorului 1 nu au fost favorabile acesteia, aproape toate fiind definitive, instanțele hotărând ca fiind legală respectiva hotărâre de consiliu local precum și procedurile care decurg din punerea în executare.

48. În atare context, și în concordanță cu argumentele expuse mai sus, Colegiul director constată că nu sunt întrunite elementele constitutive unei fapte de discriminare, petenta neafându-se într-o situație similară cu cei care erau eligibili pentru acordarea unei locuințe destinate tinerilor sau celor dintr-o categorie socială dezavantajată, întrucât aceasta, la momentul respectiv, nu a mai îndeplinit niciuna din condițiile impuse (vârsta și venitul).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce vizează legalitatea HCL 146/03.08.2021.
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, nu sunt situații comparabile, nu este drept încălcat.
3. O copie se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: -

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BĂNICĂ Claudia Cerasela – Membru

GRAMA Horia – Membru

JURA Cristian - Membru

MOȚA Maria – Membru

POPA Claudia Sorina - Membru

RAIU Cătălin Valentin – Membru

SĂVULESCU Radu - Cosmin – Membru

Redactată și motivată: HG/AB

Data redactării: 10.07.2023

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.