



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 283 din 21.06.2023

Dosar nr.: 760/2021

Petiția nr.: 6976/20.09.2021

Petentă:

Reclamat: Școala nr. 146 „I. G. Duca” București

Obiect: mutarea unei eleve într-o clasă neadekvată și fără profesor de matematică

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate:

Școala nr. 146 „I.G. Duca” București – Șoseaua Panduri nr. 42, sector 5, București

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin 4 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Colegiul director, prin intermediul adreselor nr. 6976/01.10.2021 și 7398/01.10.2021 a citat părțile

4. Prin intermediul aceluiași adrese, petentei i s-a solicitat să precizeze criteriul de discriminare, în conformitate cu prevederile art. 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată, în baza căruia s-a săvârșit presupusa faptă de discriminare.

5. Petenta nu a adus clarificări.

6. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării considerând că fiica sa, elevă în clasa a V-a în cadrul școlii reclamate, este discriminată la constituirea claselor pentru anul de învățământ 2021-2022.

8. Petenta precizează că unitatea de învățământ reclamată a încheiat anul școlar 2020-2021 cu 4 clase de a IV-a. În luna iunie s-a înființat o clasă a V-a suplimentară, astfel încât pentru anul școlar 2021-2022 exista 5 clase a V-a.

9. Astfel, petenta precizează că fiica sa a absolvit clasa a IV-a A, cu un colectiv de 33 de elevi și la constituirea claselor de a V-a nivelul maxim de elevi a fost stabilit la 29, urmând ca 4 elevi să fie redistribuiți la celelalte clase, fără niciun criteriu. Fiica petentei urma ca din clasa a V-a să învețe în clasa a V-a C în loc de clasa a V-a A, iar mama acesteia este nemulțumită de această decizie, susținând că sala de cursuri a clasei a V-a C este



neadecvată și că acei elevi nu au un profesor de matematică alocat. Din această cauză, petenta susține că fiica sa se simte stigmatizată și marginalizată.

Susținerile reclamatului

10. Reclamata precizează în notele scrise depuse că, în anul școlar 2020-2021, au funcționat în cadrul Scolii Gimnaziale „I. G. Duca” 4 clase a IV - a conform planului de școlarizare. Prin planul de școlarizare aprobat de Inspectoratul Școlar al Municipiului București au fost alocate 5 clase a V-a, pentru anul școlar 2021-2022 (dintre care o clasă a V-a cu regim de predare intensiva a limbii engleze). Creșterea numărului de clase prevăzut în planul de școlarizare a avut la baza art. 63 din Legea educației naționale nr. 1/2011, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 185/2020.

11. Reclamata precizează faptul că în anul școlar 2020-2021 în cele 4 clase a IV-a au fost școlarizați un număr de 135 de elevi, astfel acestea au fost insuficiente pentru constituirea cu un număr maxim legal de elevi.

12. Astfel, reclamata susține că redistribuirea elevilor de clasa a IV-a din anul școlar 2020-2021, pentru clasa a V-a, anul școlar 2021 - 2022, a avut la bază prevederile art. 63 din Legea educației naționale, în vederea echilibrării numerice a formațiunilor de studiu, prin justa raportare a numărului elevilor aprobat prin planul de școlarizare pentru toate clasele de același nivel la numărul de clase aprobat. Situația efectivelor la sfârșitul anului școlar 2020-2021, înainte de redistribuire, a fost următoarea: IV-A-33 elevi, IV-B-34 elevi, IV-C-13 elevi, IV-D-30 elevi.

13. Reclamata aduce clarificări susținând că discutarea modalităților de (re)distribuire a elevilor în clasele a V-a care vor funcționa în anul școlar 2021-2022 a constituit un subiect aflat pe ordinea de zi a consiliului de administrație încă din data de 04.08.2021, pentru rezolvarea căruia, unitatea de învățământ a inițiat procesul consultativ între părțile interesate- reprezentanții părinților din fiecare formațiune de studiu aflată în situația dată, reprezentanții sindicatului, în sensul identificării celor mai bune soluții de redistribuire.

14. În data de 09.08.2021 conducerea unității de învățământ a organizat și desfășurat o ședință online cu reprezentanții părinților claselor a IV-a din anul școlar 2020-2021, în care s-a discutat problema redistribuirii elevilor. La aceasta ședință nu au fost formulate propuneri concrete pentru redistribuirea elevilor din partea reprezentanților părinților claselor a IV-a.

15. Din adresa nr. 2421/23.08.2021 a reprezentanților legali ai elevilor din clasele a IV-a, rezulta faptul că majoritatea părinților se opun oricărei măsuri de reorganizare a colectivelor de elevi și nu sunt identificate soluții de redistribuire în sensul respectării dispozițiilor Legii nr. 185/2020. care modifica prevederile art. 63 din Legea educației naționale.

16. Ședința Consiliului de Administrație din data de 06.09.2021 a avut ca punct pe ordinea de zi „aprobarea procedurii operaționale privind distribuția elevilor care au absolvit clasa a IV-a în formațiunile de studiu de clasa a V-a. În aceasta ședință nu a fost aprobată procedura menționată, având în vedere structura voturilor exprimate de membrii consiliului de administrație (2 voturi pentru, 1 vot împotriva și 6 abțineri).

17. În ședința Consiliului de Administrație din data de 08.09.2021 s-a dispus redistribuirea elevilor, având în vedere faptul că numărul elevilor depășea numărul maxim în formațiunile de studiu de clasa a V-a, prin tragerea la sorti în prezenta a 1-2 părinți,

reprezentanți ai fostelor clase a IV-a. Există procesul-verbal nr. 2724/08.09.2021 încheiat în urma tragerii la sorti a elevilor de la clasele a IV-a A, B și D (an școlar 2020 - 2021), cu excedent numeric de elevi, care au fost redistribuiți în clasa a V-a C, care avea un efectiv de 13 elevi.

18. Alocarea spațiilor în unitatea de învățământ s-a realizat respectând principiul proporționalității dintre numărul de elevi la clasă și dimensiunea sălilor de curs, în funcție de resursele existente. Efectivele claselor a V-a, an școlar 2021-2022 au fost, după redistribuirea elevilor, următoarele: V-A 29 elevi, V-B- 29 elevi, V-C- 23 elevi, V-D-29 elevi, V-E (clasa cu predare a limbii engleze în regim intensiv, admiși în urma concursului) - 26 elevi. Există aprobarea Inspectoratului Școlar al Municipiului București cu nr. 20416/09.09.2021 pentru aprobarea efectivelor cu număr de 29 de elevi la clasele a V-a A, a V-a B, a V-a D.

19. Reclamatul precizează că Clasa a V a C își desfășoară activitatea într-o sală de clasă cu suprafața de 36,72 mp.

20. La clasa a V-a C, an școlar 2021-2022, este încadrat un profesor calificat, titular la disciplina matematică care a fost în concediu medical în perioada 14 septembrie-30 septembrie 2021. Pe perioada concediului medical orele de matematică au fost suplinite un cadru didactic calificat așa cum rezultă din decizia nr. 69/20.09.2021.

21. Reclamata precizează că unitatea de învățământ nu a săvârșit nicio faptă de discriminare ci a pus în aplicare dispozițiile legale, respectiv prevederile art. 63 din legea educației naționale astfel cum a fost motificat.

22. Totodată, reclamata susține că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nu are competență de soluționare a speței, neputându-se subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

IV. Motivele de fapt și de drept

23. În fapt, Colegiul director reține că petenta se consideră discriminată, în calitate de părinte al unei eleve minore, întrucât aceasta a fost redistribuită la o altă clasă, începând cu clasa a V-a, în urma constituirii unei clase suplimentare, pentru respectarea numărului maxim legal de elevi. Petenta consideră că fiica sa este dezavantajată întrucât clasa la care a fost repartizată nu are condiții corespunzătoare.

24. Astfel, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

25. Colegiul director al CNCD analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată.

26. Astfel, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată definește conceptul de discriminare prin care se înțelege *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau*

efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

27. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

✓ Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

✓ Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

✓ Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

28. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

29. Din considerentele enunțate mai sus, Colegiul director a constată că petenta nu a indicat un criteriu de discriminare, așa cum prevede art. 2 din O.G. 137/2000 republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

30. Colegiul director a analizat existența un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare.

31. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, constată că școala reclamată a arătat că la constituirea claselor de a V-a, pentru respectarea numărului legal de elevi, conform prevederilor legale, a încercat să găsească cea mai bună soluție, pentru eliminarea situațiilor discriminatorii. Astfel, aceasta a arătat că subiectul a fost amplu dezbătut atât la nivelul unității de învățământ cât și cu părinții elevilor implicați. Pentru a se elimina orice suspiciune de a alege subiectiv anumiți elevi, școala a adoptat metoda de constituire a claselor prin tragere la sorți. Pe de altă parte, unitatea de învățământ a contracarat argumentele petentei privind contestarea condițiilor din clasa respectivă ca fiind neadecvate precum și faptul că există un profesor de matematică titular alocat, acesta anterior, pe perioada concediului medical, fiind suplinit de un alt cadru didactic.

32. Față de argumentele de mai sus, Colegiul director constată că nu există un criteriu de discriminare și că dreptul la educație al elevului nu a fost restrâns.

33. Din aceste considerente, Colegiul director hotărăște, în unanimitate, că faptele sesizate nu reprezintă discriminare, neexistând un criteriu de discriminare și un drept încălcat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Lipsă criteriu de discriminare. Nu este drept încălcat;
2. Se comunică părților o copie a prezentei hotărâri.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări

ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru

BĂNICĂ Cerasela – Membru

GRAMA Horia – Membru

JURA Cristian - Membru

MOȚA Maria – Membru

POPA Claudia Sorina - Membru

RAIU Cătălin Valentin – Membru

SĂVULESCU Radu – Cosmin - Membru

Redactată și motivată: HG/AB

Data redactării: 22.06.2023

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.