



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 270 din 14.06.2023

Dosar nr.: 943/2021

Petiția nr.: 8796/22.11.2021

Petentă:

Reclamat: Unitatea Administrativ Teritorială Sector 6 București prin Primar în funcție

Obiect: Petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare față de cetățenii Sectorului 6 care au acces la informațiile publicate/postate pe paginile de facebook „Pentru Sectorul 6”, respectiv „”, fiindu-i blocat accesul la aceste pagini.

Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentei

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate

2. Unitatea Administrativ Teritorială Sector 6, cu sediul în Sectorul 6 al Municipiului București, Calea Plevnei nr.147-149, prin Primar în funcție

I. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. **8796/02.12.2021**, respectiv nr. **9085/02.12.2021**, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmis punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Prin adresa nr. **548/21.01.2022**, petenta a solicitat comunicarea actelor de procedura prin e-mail.

5. Plicul cu citația adresată petentei s-a întors cu mențiunea expirat termen păstrare.

6. Prin adresa nr. **1804/09.03.2022**, petentei i-a fost comunicat punctul de vedere formulat de către partea reclamată. Totodată, petenta a fost informată de posibilitatea de a formula concluzii scrise în termen de 15 zile de la primirea prezentei adrese.

7. Prin adresa nr. **8786/13.12.2022**, respectiv nr. **852/13.02.2023**, petentei i-a fost comunicat stadiul soluționării dosarului.

II. Susținerile părților



Sușinerile petentei

8. Petenta a formulat memoriul **nr. 8796/22.11.2021**, prin care a solicitat ca, pe lângă constatarea faptei de discriminare, să fie obligată partea reclamată să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii.

9. **În fapt**, petenta susține că domnul, având calitatea de primar în cadrul Primăriei Sectorului 6, a creat pagina de facebook „Pentru Sectorul 6”, unde cetățenii își puteau exprima doleanțele, în scopul ca domnul primar să le soluționeze.

10. Conform petentei, pe grupul de facebook reclamatul răspundea preferențial, numai anumitor solicitări.

11. Totodată, petenta menționează că în data de 27 iulie 2021 a observat că i-a fost blocat accesul la respectiva pagină, a.î. nu mai putea posta/vizualiza postările legate de sectorul în care locuia.

12. Ulterior, în data de 16 septembrie 2021, petenta susține că a primit block și pe pagina „”, unde reclamatul posta mesaje de interes pentru cetățeni și răspundea sesizărilor.

13. Petenta menționează că pe cele două pagini au loc și sondaje de opinie referitoare la proiectele ce urmează a fi implementate în sector, sondaje la care ea și alți cetățeni cetățeni aflați în aceeași situație, nu au acces.

14. Conform petentei, excluderea sa a fost făcută pe criteriile politice și diferență de opinii, cum însăși primarul ar fi recunoscut.

15. În perioada decembrie 2020 – august 2021, petenta menționează că a trimis mai multe sesizări oficiale la care nu a primit un răspuns.

16. **Concluzionând**, petenta susține că i-a fost încălcat dreptul la libertatea de opinie și de exprimare, precum și dreptul la petiționare.

17. În susținerea celor afirmate, petenta depune la dosar capturi ecran/foto pentru conținutul de pe internet, numere de înregistrare ale petițiilor depuse.

18. Prin adresa **nr. 548/21.01.2022**, petenta a solicitat să îi fie comunicat stadiul soluționării dosarului. Totodată, prin aceeași adresă a specificat că dorește comunicarea actelor procedurale prin e-mail.

19. Prin adresa **nr. 778/01.02.2022**, petenta și-a menționat expres acordul pentru soluționarea dosarului în lipsă.

20. Petenta a formulat concluzii scrise, înregistrate cu **nr. 1960/16.03.2022**. Astfel, petenta a făcut următoarele mențiuni:

- Nu se consideră discriminată față de restul cetățenilor din Sectorul 6 pentru că nu are acces la informații, ci se consideră discriminată pentru că nu poate face sesizări pe grupul Pentru Sectorul 6 sau pagina personală a domnului, la care să primească un răspuns instant sau pentru care să fie găsită o rezolvare imediată;
- Referitor la pagina „” petenta susține că nu este menționat că această profil este unul privat și, pe această pagină, reclamatul răspunde sesizărilor întocmite;
- În ceea ce privește regulamentul pe care l-ar fi încălcat și care a dus la excluderea ei, petenta susține că acest lucru trebuie dovedit;
- Restricționarea accesului conduce la aplicarea unui tratament diferențiat cetățenilor din Sectorul 6;
- Prin afirmațiile făcute, partea reclamată incită la ură și dezbinare între profesori și părinți, lăsând impresia că primăria alocă suficiente fonduri pentru achiziționarea materialelor necesare;

- Partea reclamată i-a adus atingeri demnității personale numind-o „trol politic” și acuzând-o de rele intenții;

21. Petenta a formulat adresele **nr. 8786/05.12.2022**, **nr. 9069/15.12.2022**, respectiv **nr. 852/06.02.2023**, prin care a solicitat să îi fie comunicat stadiul soluționării dosarului.

Suținerile părții reclamate

22. Prin adresa **nr. 1614/03.03.2022**, partea reclamată și-a exprimat punctul de vedere referitor la aspectele menționate de către petentă.

23. Astfel, partea reclamată susține că paginile create sunt pagini private, iar pentru a avea acces la informațiile care se publică în aceste grupuri, persoanele interesate trebuie să fie de acord cu anumite condiții pe care și le asumă la momentul solicitării accesului, iar în situația în care ulterior se constată că acestea încalcă în vreun fel condițiile asumate sunt blocate automat de către administratori.

24. De asemenea, partea reclamată menționează ca există și o pagină oficială de facebook „Primăria Sectorului 6” la care au acces liber toți utilizatorii facebook, inclusiv petenta. Pe această pagina sunt publicate constant informații referitoare la Sectorul 6, inclusiv domeniul de activitate al fiecărei instituții publice cu personalitate juridică.

25. Cu privire la informațiile de interes public prevăzute de lege, partea reclamată susține că acestea sunt publicate din oficiu pe pagina de internet a Primăriei Sectorului 6.

26. Referitor la susținerile petentei privind nesoluționarea în termen a unor solicitări/petiții adresate diferitelor instituții publice cu personalitate juridică ale Sectorului 6, partea reclamată susține că, în situația în care nu se primește răspuns în termenele legale, există reglementări exprese și petenta poate uza de acestea care sunt de competența exclusivă a instituțiilor/autorităților publice care nu au respectat normele legale anterior menționate sau a instanței de judecată.

27. Ținând cont de afirmațiile petentei și de cele prezentate anterior, partea reclamată consideră că prin blocarea accesului la cele două grupuri private, petentei nu i-au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale.

III. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

28. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

1. Constituția României:

- **Art. 1 Statul român:** „(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*”
- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** ”(...) (2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*”

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** *”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.
(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”*
- **Art. 31 Dreptul la informație:** *”(1) Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.
(2) Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal. (...)”*

2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:

- **Art. 2 alin. 1:** *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Principiile de analiză

29. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,*
- *la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un **tratament juridic diferențiat**”.*

30. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
 - tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
 - existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

32. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de **articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000**, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre

criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Aplicarea principiilor la speță

33. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări a petentei față de cetățenii Sectorului 6 care au acces la informațiile publicate/postate pe paginile de facebook „Pentru Sectorul 6”, respectiv „”, fiindu-i blocat accesul la aceste pagini.

35. Astfel, Colegiul ia act de faptul că paginile create sunt pagini private, iar pentru a avea acces la informațiile care se publică în aceste grupuri, persoanele interesate trebuie să fie de acord cu anumite condiții pe care și le asumă la momentul solicitării accesului, iar în situația în care ulterior se constată că acestea încalcă în vreun fel condițiile asumate sunt blocate automat de către administratori.

36. Concret, există și o pagină oficială de facebook „Primăria Sectorului 6” la care au acces liber toți utilizatorii facebook, inclusiv petenta. Pe această pagină sunt publicate constant informații referitoare la Sectorul 6, inclusiv domeniul de activitate al fiecărei instituții publice cu personalitate juridică.

37. Totodată, cu privire la informațiile de interes public prevăzute de lege, Colegiul reține că acestea sunt publicate din oficiu pe pagina de internet a Primăriei Sectorului 6.

38. În drept, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

39. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director urmează a analiza posibila discriminare a petentei.

40. În analiza prezentei spețe, Colegiul director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu prin care s-a stipulat că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”.

41. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: ***Fredin împotriva Suediei***, 18 februarie 1991; ***Hoffman împotriva Austriei***, 23 iunie 1993, ***Spadea și Scalabrino împotriva Italiei***, 28 septembrie 1995, ***Stubbings și alții împotriva Regatului Unit***, 22 octombrie 1996).

42. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.¹

43. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

44. Concret, analizând susținerile petentei prin prisma prevederilor art. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul reține că aspectele de discriminare reclamate vizează restrângerea accesului la orice informație de interes public.

45. În sfera de analiză a situațiilor asupra cărora Colegiul director se pronunță, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, iar în cazul discriminării indirecte, prin comportamentul activ / pasiv aplicat, efectele generate să fie discriminatorii.

46. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

47. În situația discriminării indirecte însă, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru sau a unui comportament activ sau pasiv care, la prima vedere, scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis.

48. Colegiul director constată că, deși s-a creat premiza de discriminare, nu poate fi reținut dreptul încălcat, întrucât petentei nu i-a fost îngădit accesul la informații de interes public.

¹ A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.

49. Astfel, Colegiul director se raportează la Constituția României care recunoaște și garantează, la art. 31 Dreptul la informație: ”(1) *Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngădit.*”

50. Prin urmare, Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în lipsa dreptului încălcat, pentru fapta reclamată prin prezenta speță, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

51. Având în vedere cele reținute mai sus, aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 în lipsa dreptului încălcat.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

IV. Modalitatea de plată a amenzii: —

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

Red.: H.G. și A.D.

Data redactării: 26.07.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.