



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 264 din 14.06.2023

**Dosar nr.: 544/2022**

**Petiția nr.: 5633/16.08.2022**

**Petenți:**

**Reclamați:** Parlamentul României- Camera Deputaților  
Parlamentul României – Centru Internațional de Conferințe al Camerei Deputaților

**Obiect:** posibilă faptă de discriminare a petenților prin refuzul accesului acestora la cantina situată în incinta Parlamentului României - Camera Deputaților

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul sau domiciliul procesual ales al petentei**

- 1.
- 2.

**Numele, sediul sau domiciliul procesual ales al părții reclamate**

**3. Parlamentul României - Camera Deputaților - cu sediu în strada Izvor nr. 2-4, București, cod 041037**

**4. Parlamentul României – Centru Internațional de Conferințe al Camerei Deputaților ( compartiment din cadrul Camerei Deputaților, fără personalitate juridică) - cu sediu în strada Izvor nr.2-4, București, cod 041037**

#### **II. Procedura de citare**

**5.** În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților prin adresele nr. 5633/24.08.2022 și nr. 5830/24.08.2022, .

**6.** La termenul audierii ambele părți au fost absente.

**7.** Prin adresa nr. 6817/29.09.2022 reclamata a transmis răspunsul său cu privire la sesizarea petenților.

**8.** Prin adresa nr. 7180/10.10.2022 CNCD înștiințează petenții cu privire la punctul de vedere al reclamatilor și le solicită acestora depunerea de concluzii scrise în termen de 15 zile. Petenții nu au răspuns acestei solicitări.

**9.** Procedura legal îndeplinită.



### **III. Susținerea părților**

#### **Susținerea petenților**

**10.** Petenții solicită accesul la cantina aflată în incinta Palatului Parlamentului României – Camera Deputaților, ”măcar pe o perioadă”, până vor câștiga mai bine. Aceștia motivează această solicitare ca urmare a venitului mic pe care îl au, a faptului că sunt părinții unui copil mic, iar prețurile acelei cantine au auzit că sunt mici decât la cantina unde mănâncă în prezent.

**11.** Petenții precizează că au făcut în mod direct această solicitare și că au fost refuzați, instituția nemotivând obiectiv acest refuz.

#### **Susținerea reclamatului**

**12.** Partea reclamată prin adresa nr. 6817/29.09.2022, reclamații au transmis răspunsul cu privire la sesizarea nr. 5633/16.08.2022. În cuprinsul acestui răspuns, aceștia susțin următoarele:

- Centru Internațional de Conferințe al Camerei Deputaților nu are personalitate juridică în conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor Camerei Deputaților, aprobat prin Decizia Biroului Permanent nr.5/2019, publicat în M. Of. nr. 144 din 22.11.2019;

- petenții nu au arătat modalitatea și data la care au transmis solicitarea lor direct către ei și nici modalitate și data la care le-ar fi fost refuzat accesul;

- în urma verificărilor efectuate nu s-a putut identifica primirea unei astfel de cereri (scrise), iar dacă petenții nu au prezentat documente de identificare și au formulat astfel de cereri la punctul de acces al instituției, petenții nu au urmat procedura de acces reglementată prin Regulamentul privind ordinea și siguranța în Palatul Parlamentului, având în vedere că acesta este considerat obiectiv de importanță deosebită conform H.G. nr. 1486/2005 și Legea nr. 333/2003;

- dispozițiilor art. 7 și art. 8 pot fi desprinse categoriile de persoane și modalitatea în care li se permite accesul în clădire, respectiv:

- parlamentari, demnitari, personalul autorităților publice care au sediul în clădire (salariați, colaboratori), pe baza legitimațiilor de acces;
- invitați ai membrilor Biroului Permanent, ai comisiilor și grupurilor parlamentare, cei ai secretarilor generali și ai altor compartimente de specialitate din cadrul Camerei Deputaților, pe baza documentelor de acces provizoriu, însoțiți de personal al Camerei Deputaților;
- reprezentanții mass-media acreditați, cu acces pe traseele și în spațiile stabilite;
- cetățenii care asistă la ședințele publice ale Camerei Deputaților pe baza documentelor de acces provizoriu, însoțiți de personal al Camerei Deputaților;
- turiștii însoțiți de ghizi pe toată durata vizitei, numai pe traseele stabilite; personalul muncitor care execută lucrări de construcții, revizii, reparații, numai pe spațiile supuse lucrărilor, pe baza aprobărilor și documentelor provizorii de acces;
- alte persoane care participă la activități organizate de Centrul Internațional de Conferințe (CIC) ori în spațiile administrate de Camera Deputaților în care se desfășoară diferite activități potrivit contractelor sau aprobărilor, pe bază de liste nominale, invitații sau ecusoane confecționate de organizatori.

- potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor Camerei Deputaților invocat anterior, scopul principal al activității de alimentație este asigurarea pregătirii și servirii mesei pentru parlamentari, personalul din Palatul Parlamentului, alți participanți la acțiunile Camerei Deputaților (spre exemplu: lucrări în plen) ori ale Centrului Internațional de Conferințe (conferințe, simpozioane, etc.) și pentru terțe persoane cu aprobarea Secretarului general ori, după caz, a Biroului Permanent al Camerei Deputaților.

- Regulile privind accesul în clădirea Palatului Parlamentului sunt publice, fiind disponibile pe pagina de internet a Camerei Deputaților la Secțiunea Informații publice - Prelucrarea datelor cu caracter personal - Accesul în clădirea Palatului Parlamentului; pe pagina [cic.cdep.ro](http://cic.cdep.ro) la Secțiunea Vizitare - Reguli de vizitare a Palatului Parlamentului; dar și în în cuprinsul Normelor din 30.05.2018 privind condițiile de prelucrare a datelor cu caracter personal ale persoanelor care au acces în clădirea Palatului Parlamentului, aprobate prin Hotărârea Parlamentului României nr.4/30.05.2018, publicate în Monitorul Oficial, Partea I, nr.456/31.V.2018. Ca atare, accesul la restaurantul Camerei Deputaților este condiționat de accesul în sediul autorității publice, respectiv accesul în imobilul Palatul Parlamentului care se realizează potrivit Regulamentului privind ordinea și siguranța anterior amintit, condițiile mai riguroase de acces

- activitatea de alimentație este asigurată de personalul Camerei Deputaților prin Centrul Internațional de Conferințe - Direcția Alimentație, într-un spațiu din imobilul Palatul Parlamentului aflat în administrarea subscrisei, neputând fi apreciată ca un drept conferit prin lege tuturor persoanelor, similar celui de acces la servicii de alimentație publică. Nici instituirea unor condiții riguroase de acces în clădire și, implicit, în sediul Parlamentului, care poate constitui, după caz, și acces la restaurant, nu poate fi calificată drept discriminare și comparată cu un refuz de acces, raportat la categoriile de persoane și la condițiile stabilite prin Regulamentul invocat, aceste condiții nevizând criterii precum: statutul social, rasă, naționalitate, precum cele prevăzute la art. 2 alin. (1) din OG nr. 137/2000.

- O astfel de activitate de alimentație este asigurată pentru categorii determinate de persoane și în cadrul altor instituții, precum cantinele studențești unde accesul se realizează pe baza legitimației de student, cele de la nivelul instanțelor judecătorești destinate salariaților ori anumitor categorii profesionale, etc., neputându-se aprecia că în toate aceste cazuri stabilirea unor condiții de acces ar putea echivala cu o discriminare față de anumite persoane. Iar în cazul accesului în imobilul Palatul Parlamentului, sediu al Camerei Deputaților ori la restaurantul său, acesta se realizează potrivit Regulamentului privind ordinea și siguranța, limitarea accesului fiind pe deplin justificată și bazată pe criterii obiective.

- În concluzie, reclamatul arată că sesizarea **nu întrunește cerințele legale pentru a putea fi calificată drept faptă de discriminare**, astfel cum este aceasta definită prin OG nr. 137/2000, motiv pentru care **solicită să respingerea acesteia..**

#### IV. Motivele de fapt și de drept

#### 12. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

#### 13 Constituția României:

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** *”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.  
(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”*
- **Art. 52 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică***”(1) Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.  
(2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică. (...)”*
- **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți***”(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.  
(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”*

#### 14. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

- **Art. 2 alin. 1:** *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*
- **Art. 10:** *”Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:  
f) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică;”*

## Principiile de analiză

15. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

16. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

## Aplicarea principiilor la speță

17. **În fapt**, Colegiul director reține că petenții au solicitat accesul la cantina aflată în incinta Palatului Parlamentului României – Camera Deputaților, ”măcar pe o perioadă” până vor câștiga mai bine. Solicitarea acestora este motivată de faptul că ă sunt părinții unui copil mic, au venituri mici, iar prețurile acelei cantine ”au auzit” că sunt mici decât la cantina unde mănâncă în prezent.

18. Petenții precizează că au făcut în mod direct această solicitare și că au fost refuzați, instituția nemotivând obiectiv acest refuz, dar față de acest aspect Colegiul director reține faptul că petentul nu a făcut dovada celor precizate, iar reclamatul a susținut faptul că nu s-a putut identifica primirea unei astfel de cereri (scrise), iar dacă petenții nu au prezentat documente de identificare și au formulat astfel de cereri la oricare puncte de acces ale instituției, petenții nu au urmat procedura de acces reglementată prin Regulamentul privind ordinea și siguranța în Palatul Parlamentului, având în vedere că acesta este considerat obiectiv de importanță deosebită conform H.G. nr. 1485/2005 și Legea nr. 333/2003.

19. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

20. În speța de față, Colegiul director reține spre analiză posibilul tratament discriminatoriu la care ar putea fi supuși petenții, prin refuzul accesului lor la cantina aflată în incinta Palatului Parlamentului României – Camera Deputaților.



21. În analiza fondului cauzei, Colegiul director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare C.E.D.O.) în domeniu prin care s-a stipulat că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”.

22. C.E.D.O. a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: *Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991; *Hoffman împotriva Austriei*, 23 iunie 1993, *Spadea și Scalabrino împotriva Italiei*, 28 septembrie 1995, *Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*, 22 octombrie 1996).

23. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.<sup>1</sup>

24. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a acceptat că o politică generală sau o măsură care are un efect disproporționat asupra unui grup particular de persoane poate fi considerată discriminatorie indiferent de faptul că aceasta nu a vizat în mod specific acel grup de persoane. De asemenea, Curtea a statuat că discriminarea potențial contrară Convenției poate rezulta dintr-o situație *de facto*. (cauza *Zarb Adami v. Malta*, no. 17209/02, § 76).

25. Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv (vezi *Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others*, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; *Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE* (Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91).

**26.** Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre

---

<sup>1</sup> A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza *Bilka Kaufhaus*, parag.31; cauza C-33/89 *Kowalska* [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 *Nimz* [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 *Danfoss* [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, *Enderby* [1993] ECR 673 parag. 16.

*criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

**27.** Analizând susținerile petenților prin prisma prevederilor art. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul reține că dreptul pe care-l reclamă petenții ca fiind încălcat este dreptul acces la locurile și serviciile considerate publice.

**28.** În ceea ce privește comparabilitatea, Colegiul director ia act de faptul că petenții se raportează la celelalte persoane care au acces la serviciile cantinei existente în incinta Palatului Parlamentului României – Camera Deputaților .

**29.** Concret, Colegiul constată că aspectul condițiilor de îndeplinit pentru a putea accesa serviciile cantinei aflate în incinta Parlamentului României - Camera Deputaților, fie și numai pentru o perioadă de timp sunt condiții speciale prevăzute de acte normative ce reliefează importanța clădirii în care își are sediul Palatul Parlamentului, dar și al persoanelor care fac parte din acesta și care au statut de demnitari, reprezentanți ai statului român. Aceste acte normative sunt: Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și H.G. nr. 1486/2005 privind asigurarea pazei și protecției obiectivelor, bunurilor și valorilor cu efective de jandarmi. De asemenea, Colegiul director reține că aceste acte normative au fost transpuse și în Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor Camerei Deputaților, aprobat prin Decizia Biroului Permanent nr. 5/2019, publicat în M. Of. Partea I, nr.144/22.02.2019 și publicat și pe pagina de internet [www.cdep.ro](http://www.cdep.ro).

Astfel în considerarea statutului Palatului Parlamentului de obiectiv de importanță deosebită, conferit atât de Legea nr. 333/2003, actualizată cât și de H.G. nr. 1486/2005 privind asigurarea pazei și protecției obiectivelor, bunurilor și valorilor cu efective de jandarmi, accesul în clădire se realizează potrivit dispozițiilor art.7 și art.8 din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor Camerei Deputaților, prevederi care determina categoriile de persoane și modalitatea în care se permite accesul în clădire, respectiv (fila 10-11 din dosar):

- parlamentari, demnitari, personalul autorităților publice care au sediul în clădire (salariați, colaboratori), au acces pe baza legitimațiilor de acces;
- invitați ai membrilor Biroului Permanent, ai comisiilor și grupurilor parlamentare, cei ai secretarilor generali și ai altor compartimente de specialitate din cadrul Camerei Deputaților, au acces pe baza documentelor de acces provizoriu, însoțiți de personal al Camerei Deputaților;
- reprezentanții mass-media acreditați, cu acces pe traseele și în spațiile stabilite;
- cetățenii care asistă la ședințele publice ale Camerei Deputaților pe baza documentelor de acces provizoriu, au acces însoțiți de personal al Camerei Deputaților; turiștii însoțiți de ghizi pe toată durata vizitei, numai pe traseele stabilite; personalul muncitor care execută lucrări de construcții, revizii, reparații, numai pe spațiile supuse lucrărilor, au acces pe baza aprobărilor și documentelor provizorii de acces
- alte persoane care participă la activități organizate de Centrul Internațional de Conferințe (CIC) ori în spațiile administrate de Camera Deputaților în care se desfășoară diferite activități potrivit contractelor sau aprobărilor, au acces pe bază de liste nominale, invitații sau ecusoane confecționate de organizatori.

**30.** Colegiul ia act de apărarea părții reclamate cu privire la restricționarea accesului petenților în incinta cantinei aflate în incinta Palatului Parlamentului României – Camera Deputaților.

**31.** Raportat la domeniul nediscriminării, o faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

**32.** Diferențierea în situația discriminării indirecte, poate fi justificată obiectiv. Justificarea obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare.

**33.** Privind justificarea obiectivă, prin jurisprudența sa, CEDO a enunțat următoarele principii:

- Convenția nu interzice orice tratament diferențiat, ci doar acel tratament diferențiat care nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, având în vedere faptul că de multe ori statele trebuie să adopte legi care prevăd un tratament diferențiat, menit să corecteze inegalități factice, justificarea trebuie să fie analizată în relație cu scopul legitim și efectele măsurii în cauză.

- Prin discriminare se înțelege un tratament diferențiat al persoanelor aflate în situații comparabile, fără a exista o justificare obiectivă și rezonabilă, art. 14 din Convenție nu interzice statelor membre să trateze grupurile diferențiat în maniera de a corecta inegalități factice, în anumite circumstanțe absența unui tratament diferențiat reprezintă o violare a dispoziției în cauză, poate fi discriminatorie acea politică sau măsură generală care prejudiciază în mod specific acel grup, o discriminare potențială poate rezulta dintr-o situație faptică.

- Justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim, și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit.

**34.** În analiza scopului legitim, trebuie analizată existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere. În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie analizat, dacă prin metoda aleasă se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere.

**35.** Astfel, în speța de față, pentru a justifica tratamentul diferențiat în ceea ce privește accesul în incinta cantinei aflate în Palatul Parlamentului – Camera Deputaților, calificat drept obiectiv de o importanță deosebită, trebuie să se demonstreze că regula sau practica în cauză urmărește un scop legitim și că mijlocul ales pentru a realiza scopul respectiv (măsura care a condus la tratamentul diferențiat) este proporțională cu scopul respectiv și necesară pentru realizarea acestuia.

**36.** În ceea ce privește proporționalitatea, Colegiul analizează dacă nu există alte mijloace de atingere a scopului respectiv care să presupună o ingerință mai mică în dreptul la tratament egal, cu alte cuvinte, faptul că dezavantajul suferit este nivelul minim posibil de prejudiciu necesar pentru atingerea scopului urmărit, acesta fiind suficient de important pentru a justifica acest nivel de ingerință.

**37.** Cerința ca măsurile luate să fie „necesare” implică obligația de a demonstra că nu există mijloace alternative rezonabile care să producă o ingerință mai mică în principiul tratamentului egal.

**38.** Raportat la speța în discuție, Colegiul constată că reclamata prin punctul de vedere formulat a motivat în temeiul dispozițiilor legale în vigoare interzicerea accesului în locația solicitată de petenți. Astfel, Colegiul a reținut că solicitarea petenților a făcut aplicarea



dispozițiilor legale care condiționează accesul într-un obiectiv de o importanță deosebită, așa cum este calificată, conform reglementărilor în vigoare la acel moment, clădirea Palatul Parlamentului – Camera Deputaților, chiar dacă petiția se referă la cantina aflată în incinta acestuia.

**39.** Astfel, Colegiul reține că, raportat la solicitările petenților și la apărarea reclamatei, tratamentul aplicat pentru petenți, raportat la categoriile de persoane care au acces în cantina aflată în incinta Palatului Parlamentului – Camera deputaților a fost diferit, iar scopul urmărit nu a avut ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a accesului în incinta anterior menționată, ci protejarea atât a categoriilor de persoane care își desfășoară activitatea în interiorul Palatului Parlamentului, cât și a imobilului propriu-zis, clădire care este o considerată obiectiv de o importanță deosebită, ceea ce poate fi interpretat drept un scop legitim.

**40.** Prin urmare, analizând petiția formulată și probele atașate, Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, întrucât cerința este justificată obiectiv conform art. 2 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

**41.** Concret, Colegiul reține că măsura adoptată în cazul petenților, este justificată obiectiv de un scop legitim, metodele folosite fiind adecvate și necesare, întrucât petenții nu au îndeplinit niciuna dintre condițiile de acces în spațiul solicitat, nu au depus probe care să dovedească că au adresat o solicitare în mod direct părții reclamate, nu au demonstrat existența niciunui criteriu prevăzut la art. 2, alin.1 din OG nr. 137/2000, republicată, refuzul accesului la cantina situată în cadrul Palatului Parlamentului - Camera Deputaților fiind o măsură de siguranță, pază și protecție a unui obiectiv de o importanță deosebită, așa cum este definit de prevederile legale în vigoare, respectiv Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2, întrucât cerința este justificată obiectiv conform art. 2 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Data redactării: 23.06.2023**

**Redactat și motivat de C.C.B. și C.C.S.**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.