



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 263 din 14.06.2023

Dosar nr.: 395/2022

Petiția nr.: 4207/15.06.2022

Petent:

Reclamați:

Obiect: posibilă faptă de discriminare privind încălcarea dreptului de proprietate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul sau domiciliul procesual ales al petentei

1.

Numele, sediul sau domiciliul procesual ales al părților reclamate

2. - cu adresa de comunicare sediu Poliția Orașului Salcea – str. Leontinelor nr. 8, Oraș Salcea, cod poștal 727475

3.– cu adresa de comunicare la sediul Primăriei Orașului Salcea – str. Calea Sucevei nr.9B, orașul Salcea, cod poștal nr. 747475

4.– cu adresa de comunicare la socru său

5. (polițist B.) - cu adresa de comunicare sediu Poliția Orașului Salcea – str. Leontinelor nr. 8, oraș Salcea, cod poștal 727475

6. cu date necomunicate de petentă

II. Procedura de citare

7. În temeiul art. 28 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a ridicat din oficiu exceptia de necompetență materială prin adresa nr. 4207/06.07.2022 a CNCD privind faptele reclamate de petentă și i-a solicitat acesteia un punct de vedere privind acest aspect. Adresa a fost primită în data de 11.07.2022 (fila 24 din dosar). Petenta nu a dat curs acestei solicitări.

8. Prin adresa nr. 5213/26.07.2023 CNCD i-a solicitat petentei, în temeiul dispozițiilor art.11 din Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, comunicarea datelor de identificare ale părții/ părților reclamate. Adresa primită în data de 01.08.2022.

9. Procedura legal îndeplinită.

III.Susținerile părților



Sușinerile petentei

10. În data de 15.06.2022 petenta sesizează cu privire la încălcarea dreptului său de proprietate exercitat asupra unui teren ce era împrejmuit cu gard. Aceasta reclamă atât faptul că a fost amendată de una dintre părțile reclamate, respectiv polițistul B., cu suma în cuantum de 1.000 lei ca urmare a împrejurii proprietății sale cât și faptul că vecinii săi, ajutați de alte persoane fizice și juridice, au demolat gardul terenului construit de ea și au construit un altul mult mai trainic chiar pe terenul său. Astfel, petenta arată că i-au fost încălcate drepturi, s-au exercitat fapte de natură penală prin distrugerea bornelor de punere în posesie și i-a fost ocupat abuziv o parte a terenului său. Toate aceste fapte s-au petrecut începând cu anul 2020. Ultima dintre aceste acțiuni de natură a-i tulbura posesia terenului s-a întâmplat în data de 19 aprilie 2022, data la care aceasta revenise în țară și a chemat la fața locului organele de poliție care au filmat distrugerea celeilalte borne de punere în posesie, acțiune întreprinsă de celălalt vecin al său.

11. Petenta precizează că s-a adresat și altor autorități cu aceeași problemă, astfel că a depus plângere la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava și a deschis proces la Judecătoria Suceava. Dar toate demersurile sale au fost redirecționate către Poliția Orașului Salcea pentru cercetare și soluționare, poliție care a clasat cauzele.

12. Prin adresa nr. 4242/16.06.2022 petenta a completat petiția sa prin transmiterea pe e-mail a datelor de identificare ale părților reclamate cunoscute de aceasta și a reluat parțial prezentarea faptelor prin care i –a fost încălcat dreptul de proprietate, a fost umilită, insultată, amenințată chiar de unul dintre polițiști (polițist B.).

13. Prin adresa nr. 4256/20.06.2022 petenta a transmis pe e-mail numerele de telefon ale părților reclamate.

14. Prin e-mail-urile transmise și înregistrate sub nr. 4524/29.06.2022 și 4495/28.06.2022 petenta a transmis o serie de documente prin care se stabilește dreptul său de proprietate și pe care le consideră și însemnează ca și falsificate.

Sușinerile reclamatului

15. Părțile reclamate nu au depus nici un punct de vedere.

IV. Motivele de fapt și de drept

16. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

a) Constituția României:

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:**

”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

- **Art. 52 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică**

”(1) Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.

(2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică. (...)”

• **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**

”(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

b) O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

• **art. 2 alin. 1:** *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

c) Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în cadrul CNCD

• **art. 63 alin. 1** *„Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”*

• **art. 28** *”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor [Ordonanței Guvernului nr. 137/2000](#), republicată.”*

• **art. 29** *”Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art.30.”*

• **art. 30.** *”(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.”

• **Articolul 31**

”(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.”

- **Articolul 32**

”Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

17. Potrivit art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „*Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*”

18. În ceea ce privește *excepția necompetenței materiale a CNCD*, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

19. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

20. Astfel, cele reclamate de petentă, respectiv încălcarea dreptului său de proprietate se subscriu circumstanțelor unui litigiu cu privire la care CNCD nu se poate pronunța, astfel de litigii fiind soluționate de instanțele judecătorești, potrivit dispozițiilor art.126 alin.1-3 din Constituție:

”(1) Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

(2) Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.

(3) Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale.”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a hotărârii se va transmite petentei.

V. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 21.06.2023

Redactat și motivat de C.C.B. și C.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.

