



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 261
din 14.06.2023

Dosar nr.: 94/2023

Petiția nr.: 1205/15.02.2023

Petent:

Reclamat: Societatea Termocalor Confort S.A. din Pitești

Obiect: posibilă faptă de discriminare prin obligația de a semna un contract cu o societate ce furnizează gaz pentru apartamentul, proprietate personală

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul sau domiciliul procesual ales al petentului

1.

Numele, sediul sau domiciliul procesual ales al părții reclamate

2. Societatea Termocalor Confort S.A. din Pitești cu sediul în Pitești, Calea București, bl.U4, 110134, județ Argeș

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr.1205/05.04.2022 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 2669/05.04.2022 a fost citată partea reclamată.

5. Prin adresa nr. 2982/20.04.2023 partea reclamată răspunde prin transmiterea notelor scrise, iar prin adresa nr. 2774/10.04.2023 petentul transmite renunțarea la soluționarea sesizării depuse.

6. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul susține că societatea care furnizează gaz îl obligă să semneze un contract de cu ei, ca și societate distribuitoare a gazului, deși acesta nu beneficiază de niciun serviciu prestat de aceștia. Totodată, petentul arată că societatea reclamată îi percepe o taxă lunară abuzivă, în cuantum de 44,92 lei pentru că țevile de încălzire trec prin apartamentul său. Acesta subliniază că deține o centrală termică individuală de încălzire a imobilului proprietate personală.

8. Petentul arată că solicitând la casieria societății informații cu privire la obligația sa de semnare a contractului de furnizare a gazului, acesta nu a primit nicio informație/ lămurire.
9. Prin adresa nr. 2774/10.04.2023 petentul transmite renunțarea la soluționarea sesizării depuse.

Sușinerile reclamatului

10. Partea reclamată, prin adresa nr. 2982/20.04.2023, răspunde citației primite în dosar prin transmiterea notelor scrise în care susține următoarele:
- taxa plătită de petent este taxa aferentă părților comune condominiului unde locuiește acesta, petentul având calitate de proprietar pentru un apartament format din 2 camere;
 - conform dispozițiilor art.52 alin.1 din HG nr. 1588/2007 proprietarul nu este exonerat de la plata cheltuielilor comune pentru coloanele de încălzire aflate la subsolul condominiului, chiar dacă acesta este debransat de la serviciul public de alimentare cu energia termică; aceste cheltuieli sunt repartizate proporțional cotei-părți aferente fiecărui proprietar din cadrul asociației;
 - solicită respingerea sesizării petentului ca neîntemeiată.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

11. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:
- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008 – art. 14:**

”(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.

(2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”

Aplicarea principiilor la speță

12. Colegiul CNCD ia act de cererea petentului prin care renunță la plângerea adresată Consiliului.

13. Sub aspectul sesizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul reține că orice persoană care se consideră discriminată poate sesiza C.N.C.D. cu privire la aspecte ce intră sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată.

Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

14. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la

principiul din dreptul comun "onus probandi incubit actori", potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: "*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare*".

13. Coroborat aspectelor de mai sus, Colegiul director reține că Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: "**Potentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director**".

14. Or, Colegiul director reține, în cauză, renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Luând act de acest fapt și în temeiul art. 14 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul Director urmează a clasa petiția.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca urmare a retragerii acesteia de pe rolul CNCD;
2. Câte o copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru



GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 15.06.2023

Redactat și motivat de C.C.B. și C.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.

