



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 246 din 24.05.2023

Dosar nr.: 1016/2021

Petiția nr.: 9511/16.12.2021

Petent:

Reclamat: Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale

Obiect: respingere la ocuparea postului de șef serviciu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:**

2. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate:** Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adresei nr.200/10.01.2021, din cauza contextului epidemiologic și a stării de urgență instituită, a solicitat acordul soluționării în lipsă, fără audierea părților, și depunerea unui punct de vedere în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

4. Totodată, prin intermediul aceleiași adrese, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării raportat la obiectul petiției, întrucât conotațiile privind rezultatele unor concursuri de ocupare a unor funcții sunt atributele instanțelor de contencios administrativ.

5. Prin intermediul aceluiași document, petentului i s-a pus în vedere să indice criteriul de discriminare în baza căruia consideră că a fost discriminat.

6. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării considerând că a fost discriminat de reclamată la ocuparea funcției publice de conducere vacante de Șef serviciu din cadrul Serviciului Cercetare – Inovare, Învățământ Liceal, Consultanță și Statistică Agricolă – Direcția Generală Politici Agricole.

8. Astfel, acesta susține că a fost respins în data 08.12.2021, fără a i se explica „în mod complet corespunzător și corect” motivele ce au condus la respingerea dosarului de



candidatură a petentului.

9. În completarea sesizării, petentul anexează rezultatul contestației pentru ocuparea funcției publice menționate, aceasta fiind motivată de faptul că acesta nu îndeplinește condiția de studii universitare de licență în domeniile stabilite prin anunțul de concurs, nu îndeplinește condiția de studii de master absolvite cu diplomă conform art. 465 alin.(3) din Codul Administrativ, nu face dovada vechimii în specialitatea studiilor conform art. 468 alin.(2) lit. a) din Codul Administrativ și pentru că din dosarul de concurs lipsește adeverința medicală.

Susținerile reclamatului

10. Ministerul reclamat, prin notele scrise depuse la dosar, înregistrate sub nr. 867/03.02.2022, oferă pe larg cadrul legal în baza căruia petentul a fost respins în etapa de selecție a dosarelor candidaților la ocuparea funcției publice de conducere vacante de Șef serviciu din cadrul Serviciului Cercetare – Inovare, Învățământ Liceal, Consultanță și Statistică Agricolă – Direcția Generală Politici Agricole.

11. Astfel, reclamatul indică art. 465 alin 1 – 3 din Codul administrativ, art. 49 din H.G. 611/2008 iar dosarul depus de acesta trebuie să cuprindă, în mod obligatoriu, documentele prevăzute la art. 49 din Hotărârea Guvernului nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare.

12. Pentru clarificarea acuzelor aduse de petent, reclamatul precizează că dosarul de concurs al petentului a fost respins în etapa de selecție a dosarelor, de către comisia de concurs, întrucât nu îndeplinea toate prevederile legale menționate mai sus. Astfel:

13. Petentul nu a îndeplinit condițiile de studii și vechime în specialitate prevăzute de lege pentru ocuparea funcției publice, respectiv de art. 465 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Codul administrativ, prevederi mai sus menționate, deoarece, în cazul celor care au urmat un program de studii universitare în sistem Bologna, pentru a îndeplini cerințele legale este obligatorie absolvirea atât a ciclului I - Studii universitare de licență, cât și a ciclului II - Studii universitare de master. Reclamatul menționează că organizarea studiilor universitare pe trei cicluri, respectiv studii universitare de licență, studii universitare de masterat și studii universitare de doctorat a început să se aplice în învățământul superior public și privat, acreditat și autorizat provizoriu, care funcționează în condițiile legii, începând cu anul universitar 2005/2006, pentru studenții admiși în anul I, conform prevederilor Legii nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, cu modificările și completările ulterioare.

14. Astfel, reclamatul explică faptul că numai în situația în care petentul ar fi absolvit studiile anterior aplicării celor trei cicluri tip Bologna, nu ar fi fost necesară diploma de master, ceea ce nu este cazul petentului care, conform diplomei de licență, eliberată de Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară a Banatului din Timișoara, a absolvit doar Ciclul I - Studii universitare de licență în sesiunea august 2010.

15. Petentul nu îndeplinește condițiile specifice, conform fișei postului, pentru ocuparea funcției publice, condiție prevăzută la art. 465 alin. (1) lit. g) din Codul administrativ. Pentru ocuparea funcției publice vacante de șef serviciu în cadrul Serviciului Cercetare-Inovare, învățământ Liceal, Consultanță și Statistică Agricolă, care este o funcție publică de conducere, condițiile specifice de ocupare, astfel cum sunt menționate în anunțul de

concurs, sunt următoarele: Studii universitare de Licență absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă în domeniul agronomiei, horticulturii sau zootehniei, domeniul matematică și științe ale naturii; Studii de master absolvite cu diplomă în domeniul administrației publice, management sau în specialitatea studiilor necesare ocupării funcției publice sau cu diplomă echivalentă conform prevederilor art. 153 alin.(2) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, Vechime în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice: minimum 5 ani. Petentul nu a îndeplinit aceste condiții deoarece studiile pe care acesta le-a absolvit sunt în domeniul „Silvicultură”, iar nu în unul din domeniile necesare ocupării postului, respectiv: agronomie, horticultura sau zootehnie, domeniul matematică și științe ale naturii;

16. Petentul nu a absolvit studii de master în domeniul administrației publice, management sau în specialitatea studiilor necesare ocupării funcției publice sau cu diplomă echivalentă conform prevederilor art. 153 alin.(2) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare.

17. Petentul nu a depus documentele care să ateste vechimea în muncă și în specialitatea studiilor solicitate pentru ocuparea postului/funcției sau pentru exercitarea profesiei, și anume copia carnetului de muncă și a adeverinței eliberate de angajator pentru perioada lucrată, documente solicitate la 49 alin, (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare. Reclamatul precizează că vechimea în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice de șef serviciu la Serviciul Cercetare - inovare, învățământ Liceal, Consultanță și Statistică Agricolă este minimum 5 ani.

18. Petentul nu a depus la dosar adeverința medicală, document obligatoriu la dosarul de concurs, conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 611/2008.

19. Mai mult, reclamatul aduce clarificări în privința acuzațiilor petentului întrucât acesta a afirmat că dosarul „a fost respins pe motive verbale neîntemeiate”. Astfel, reclamatul precizează că rezultatul selecției dosarelor a fost afișat la sediul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și pe pagina de internet a instituției, conform prevederilor legale în vigoare. Ulterior afișării rezultatelor selecției dosarelor, petentul a depus contestație, înregistrată la MADR sub nr. 5544/42528/90925/2021, solicitând reanalizarea dosarului de concurs. Urmare analizării dosarului, comisia de soluționare a contestațiilor a verificat îndeplinirea de către candidatul contestatar a condițiilor pentru participare la concurs, potrivit prevederilor art. 64 din HG nr. 611 /2008. Rezultatul contestației a fost afișat pe site-ul MADR și la sediul instituției, cu mențiunea „respins”, motivele respingerii fiind detaliate.

20. Reclamatul precizează că, potrivit prevederilor art. 50 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 611 /2008, cu modificările și completările ulterioare, „rezultatele selecției dosarelor de înscriere se afișează de către secretarul comisiei de concurs, cu mențiunea „admis” sau „respins”, însoțită de motivul respingerii dosarului, la locul desfășurării concursului și pe pagina de internet a autorității sau instituției publice organizatoare, la secțiunea special creată în acest scop.

IV. Cadrul legal aplicabil

21. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

22.

Constituția României

Art. 16

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2

(1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14 - Interzicerea discriminării

„Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

Analiza în prezenta cauză:

23. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*.¹

24. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- **la situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,

- **la situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat² în această situație.

25. Suntem în prezența unei posibile discriminări directe:

✓ o persoană este tratată în mod nefavorabil;

✓ prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;

✓ iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria *„criteriului protejat”*.

26. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:³

✓ existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;

¹ Decizia nr. 349/2001, M.Of. nr. 240/2002

² Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002

³ Art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și republicată.

- ✓ existența unui criteriu de discriminare;
- ✓ existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- ✓ tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- ✓ existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

27. Colegiul director, analizează cu precădere excepțiile de procedură invocate conform art. 63 din Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

28. Respinge excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind rezultatele unor concursuri de ocupare a unor funcții și analizează petiția din perspectiva unui refuz de a ocupa o funcție publică prin concurs.

29. Astfel, pe fond, Colegiul director analizează posibila faptă de discriminare privind ocuparea funcției publice de conducere vacantă de Șef serviciu din cadrul Serviciului Cercetare – Inovare, Învățământ Liceal, Consultanță și Statistică Agricolă – Direcția Generală Politici Agricole.

30. Din analiza petiției, Colegiul director nu poate identifica un criteriu de discriminare așa cum este prevăzut de O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu atât mai mult cu cât nici petentul nu a indicat acest element.

31. Din perspectiva existenței unei situații comparabile, aceasta nu subzistă întrucât la ocuparea funcției vizate, acesta nu a îndeplinit condițiile prevăzute de prevederile legale din domeniu precum: nu a îndeplinit condițiile de studii și vechime, nu a absolvit studii de master în domeniul administrației publice, management sau în specialitatea studiilor necesare ocupării funcției publice sau cu diplomă echivalentă, nu a depus documentele care să ateste vechimea în muncă și în specialitatea studiilor solicitate pentru ocuparea postului/funcției sau pentru exercitarea profesiei și nu a depus la dosar adeverința medicală.

32. Din aceste condiții, petentul nu se află în situații similare cu persoanele care ar putea fi admise la etapa selecției dosarelor, întrucât nu îndeplinește condițiile prevăzute de prevederile legale.

33. Colegiul director, în urma analizei existenței discriminării directe unde trebuie îndeplinite condițiile cumulative amintite mai sus, decide că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, republicată neexistând situații comparabile persoanele care îndeplinesc cerințele prevederilor legale de a se înscrie la ocuparea funcției publice de conducere vacante de Șef serviciu din cadrul Serviciului Cercetare – Inovare, Învățământ Liceal, Consultanță și Statistică Agricolă – Direcția Generală Politici Agricole. Totodată, nu există un criteriu de discriminare așa cum prevede art. 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nu sunt situații comparabile și nu există un criteriu de discriminare;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BABUȘ Radu - Membru

DIACONU Adrian Nicolae - Membru

GRAMA Horia – Membru

JURA Cristian - Membru

MOȚA Maria - Membru

RAIU Cătălin Valentin – Membru

SĂVULESCU Radu – Cosmin – Membru

Redactată și motivată: HG/AB
Data redactării: 29.05.2023

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.