



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 181 din data de 26.04.2023

**Dosar nr.: 746/2019**

**Petiția nr.: 642/28.10.2019**

**Petent:**

**Reclamat:**– Director Zonal NE la RCS&RDS SA.

**Obiect:** reanalizarea petiției înregistrată sub nr. **6432/28.10.2019** având în vedere Sentința civilă nr.159/09.11.20211 pronunțată de Curtea de Apel Iași, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, menținută parțial prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 5658/24.11.2022, prin care s-a dispus anularea Hotărârii CNCD nr. 407/ 13.05.2020.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților**

2.– Director Zonal NE la RCS&RDS SA cu sediul în București, str. Dr. Staicovici nr. 75, Forum 2000 Building, Faza I, et. 2, sector 5.

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Prin petiția formulată s-au reclamat fapte de hărțuire săvârșite în cursul lunii septembrie 2019, petentul arătând că, în calitate angajat pe perioadă nedeterminată în funcția de agent comercial la RCS&RDS SA- din Iași, având și atribuții de coordonare a echipelor de junior sales (agenți de teren), a fost jignit, marginalizat și cercetat disciplinar ca urmare a unei premise false, generată de o rată scăzută a vânzărilor în cadrul unei campanii derulate pe raza mun. Botoșani, fiind acuzat că nu a luat măsuri penalizatoare împotriva agenților din echipa coordonată de petent.

4. Prin memoriul formulat, petentul a arătat că, urmare a rezultatelor slabe obținute în campania derulată pe raza Mun. Bacău, a fost tras la răspundere pentru că nu a sancționat persoanele aflate în subordine care nu au scos randamentul scontat; prin urmare, a fost acuzat în mod abuziv de către superiorii săi de încălcarea Regulamentului intern de funcționare cât și a fișei postului.

5. Analizând petiția formulată cât și argumentele părții reclamate, Colegiul director al CNCD a adoptat în primă fază Hotărârea nr. 407/13.05.2020 - reținând că nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art.2 alin.1 din OG. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, constatând lipsa



criteriului.

6. După soluționarea petiției, petentul a atacat în instanță Hotărârea nr. 407/13.05.2020, acțiune înregistrată pe rolul Curții de Apel Iași Secția Contencios administrativ și fiscal, formându-se dosarul nr. 490/45/2020.

Astfel, prin sentința civilă nr. 159/09.11.2021 Curtea de Apel Iași a admis în parte acțiunea, a dispus anularea Hotărârii 407/2020 a CNCD constatând ca fiind întrunite elementele constitutive ale faptei de hărțuire prevăzute de art. 2 alin 5 din OG 137/2000 iar, în baza art. 26 alin.1 din OG 137/2000, a dispus amendarea părții reclamate Corneliu Dumitrescu (director regional în cadrul RCS&RDS S.A) cu amendă în cuantum de 2.500 lei.

Ulterior, hotărârea instanței de fond a fost atacată cu recurs, astfel că Înalta Curte de Casație și Justiție, analizând recursul formulat de CNCD, a dispus prin Decizia nr. 5658/24.11.2022 casarea în parte a hotărârii pronunțată în fond, iar în rejudecare a dispus obligarea CNCD la emiterea unei hotărâri prin care să constate ca fiind întrunite elementele constitutive ale faptei de hărțuire prevăzute de art. 2 alin.5 din OG 137/2000 cu aplicarea amenzii contravenționale aferente.

7. Având în vedere adresa Direcției Juridice din cadrul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 20158/13.02.2023 cu referire la dosarul nr. 746/2019, Colegiul director urmează a reanaliza fondul petiției înregistrate sub nr. 6432/28.10.2019, în raport de măsurile dispuse de instanța de judecată.

### **III. Procedura de citare**

8. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 republicată, CNCD a îndeplinit procedura de citare a părților, sens în care au fost emise adresele nr. 6432/13.11.2019 și nr. 6834/13.11.2019 ( filele 63-64 din dosar) .

9. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

### **IV. Susținerile părților**

#### ***Susținerile petentului***

10. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 6432/28.10.2019 petentul a arătat că a fost angajat pe perioadă nedeterminată în funcția de agent comercial la RCS&RDS SA - punct de lucru Iași, având și atribuții de coordonare a echipelor de junior sale (agenți de teren).

11. În motivarea memoriului, acesta arată că, în perioada lunii septembrie 2019, deși se afla în concediu de odihnă, a fost contactat de directorul comercial al societății - dl., primind dispoziția de a trimite pe teren agenții pe care îi coordona, pentru o campanie de vânzare servicii fixe în municipiul Botoșani. În acest context, petentul arată nu a primit niciun ordin oficial de delegare/detașare din partea societății cu privire la dispoziția primită telefonic.

12. După derularea campaniei pe raza Municipiului Botoșani, s-a constatat faptul că vânzările au fost foarte slabe, întrucât agenții nu aveau instruirea necesară pachetelor de servicii fixe ce au făcut obiectul campaniei, aceștia având experiență doar pe servicii de telefonie mobilă.

În contextul vânzărilor slabe, petentul a precizat că a primit o serie de e-mail-uri, unul chiar de la directorul comercial, prin care era acuzat că „sabotează compania” deoarece, în opinia



superiorului său, petentul ar fi transmis agenților să nu vândă nimic, pentru a fi trimiși acasă, directorul apreciind că toți coordonatorii ar fi trebuit demși; astfel, petentului i s-a solicitat transmiterea cheltuielilor companiei cu fiecare agent / zi de campanie, pentru a-i fi imputate din venituri (salariu și comisioane).

**13.** Referitor la acuzațiile directorului comercial privind plecarea agenților din echipa coordonată de petent, acesta arată faptul că 3 agenți au plecat din delegație din motive personale, aspect pentru care a fost amenințat de reclamat, că va fi sancționat cu penalizarea din salariu și comisioane pentru că nu a ținut în delegație agenții și pentru că nu i-a penalizat, reclamatul sugerându-i petentului că trebuia să-i dea afară.

Potentul arată că a primit un e-mail și de la directorul Zonal (reclamat) care a specificat: „..., te rog să-mi spui ce intenții avem...Știi că suntem dintr-o bucată. Vindem sau plecăm definitiv!„

**14.** Potentul precizează că, ulterior campaniei comerciale derulată pe raza Mun. Botoșani, l-a contactat pe directorul Comercial pentru a-i comunica datele în legătură cu campania derulată, însă, pentru că acesta din urmă nu a fost mulțumit, l-a denigrat acuzându-l că este „habarnist și incompetent„.

**15.** Potentul a fost informat prin intermediul unui e-mail trimis de către directorul zonal (reclamat) despre faptul că delegarea se oprește și trebuie să se prezinte la secretariatul RCS&RDS din Iași, urmând ca atribuțiile de supervizare ale echipei de vânzări să fie preluate de o altă persoană. În acest context, petentul s-a simțit umilit de faptul că a fost plimbat între secretariat, biroul Directorului Zonal și biroul Coordonatorului zonal, acesta din urmă spunându-i petentului că a rămas în sarcina sa să-i comunice că trebuie să plece, să rezolve amândoi și să transmită concluzia, ordinul fiind dat de către Directorul Zonal (reclamat).

**16.** Potentul afirmă că, ulterior situației prezentate, i-a fost restricționat accesul în sistemele de informație ale companiei, fiind convocat la cercetarea disciplinară în aceeași zi în care a mers să ridice adresa prin care i-au fost aduse la cunoștință rezultatele slabe din campania derulată de pe raza Municipiului Botoșani.

**17.** În plus, aparte de tratamentul degradant mai sus expus, petentul arată că, prin Dispoziția nr.6348/23.09.2019, a fost delegat la arhiva RCS&RDS din localitatea Tomești să desfășoare activități într-o hală insalubră, fără apă potabilă și toaletă cu umezeală și mucegai, probând cu planșe foto condițiile insalubre. Potentul apreciază acest tratament, drept o umilință pentru a-l determina să demisioneze.

**18.** În continuarea faptelor reclamate, petentul arată că reclamatul, a transmis un e-mail către toate punctele RCS&RDS din zona Moldovei prin care anunța: „*datorită suspiciunilor de fraudă și lipsa gestiune, am rugămintea să nu permiteți accesul dlui în niciunul din punctele de prezentă. Dacă se dorește, va trebui să apeleze la șeful direct care va decide dacă și în ce condiții (însoțit) va permite accesul.*”

**19.** Ulterior, reclamatul a trimis în rectificare un e-mail precizând că informația a fost greșit interpretată și „*pentru a fi sigur că nu se mai întâmplă ca hoțul să strige hoții, nu i se mai poate permite accesul în POP-uri... tocmai pentru a nu-și completa lipsurile constatate la inventarul din data de 24 septembrie.*”. În acest context, petentul susține faptul că, prin cele

două e-mailuri, i-a fost grav afectată imaginea în fața colegilor inclusiv în fața subordonaților acestuia.

**20.** Petentul precizează că a fost afectat din punct de vedere al demnității personale, ci și din punct de vedere pecuniar, arătând în acest sens că a fost informat că, începând cu data de 01.11.2019, agenții din subordinea urmează să fie preluați de un alt supervisor, aspect în raport de care i-a fost luat comisionul de 10% din bonusurile realizate de fiecare agent, astfel că petentul urma să primească pentru aceleași servicii efectuate, agenți și volum de muncă până la acel moment un comision redus de doar 5%.

**21.** Un alt aspect pe care petentul îl învederează Colegiului director în completarea hărțuirii reclamate este acela că, la data de 30 septembrie, a fost informat că reclamatul a dispus că, începând cu data de 02.10.2019, petentul să fie delegat pentru o perioadă de 60 de zile la punctul de lucru din Municipiul Constanța pentru a încheia contracte la domiciliul clientului, nominalizând în acest sens Decizia nr. 106149/01.10.2019.

**22.** În raport de amploarea evenimentelor succedate, petentul arată că a fost puternic afectat emoțional, iar pe fondul anxietății generate de situația de la locul de muncă, a apelat la serviciile unui specialist, depunând în acest sens scrisori medicale prin care i s-a recomandat un "*climat psiho-protectiv in mediul sociofamilial*".

**23.** În susținerea petiției, petentul a depus înscrisuri în probațiune, constând în: Contractul individual de muncă (filele 10-25 dosar), fișa postului (filele 16-25 dosar), adresa nr. 6337/23.09.2019 de informare a petentului privind efectuarea cercetării disciplinare de către consilierul juridic (filele 26-28 dosar), Dispoziția de serviciu nr. 6348/23.09.2019 prin care i s-a impus petentului deplasarea la arhiva societății din Tomești în intervalul orar 08:00-17:00 pentru identificarea contractelor semnate de (filele 29-30 dosar), Dispoziția de serviciu nr. 10618/01.10.2019 prin care i s-a impus petentului deplasarea în Mun. Constanța (filele 31-32 dosar), Decizia nr. 10619/ 01.10.2019 prin care petentul a fost delegat la punctul de lucru din Mun. Constanța pentru o perioadă de 6 luni (fila 33 dosar), Dispoziția de serviciu nr. 6425/25.09.2019 prin care petentul a fost trimis pe raza loc. Bârnova pentru operațiuni de mapare și prospectare (filele 34-35 dosar), cererea nr.6352/23.09.2019 înregistrată de petent pentru inventarierea bunurilor mobile deținute în gestiune pentru predare (fila 36 dosar), cererea petentului formulată la 01.10.2019 în atenția conducerii, prin care reclamă abuzurile la care acesta era supus de cons. Juridic și de către directorul zonal NE – (fila 37 dosar), Sesizare formulată de petent către Inspekția Muncii (filele 38-44 dosar), corespondența purtată cu reclamatul via e\_mail (filele 45-46 dosar), actele medicale care atestă impactul anxios generat de comportamentul părții reclamate (filele 47-49 dosar), planse foto (filele 50-62 dosar).

**24.** La data de 31.01.2020 petentul a înaintat concluzii scrise înregistrate sub nr. 649/2020 prin intermediul cărora a formulat apărări față de punctul de vedere depus de reclamatul Corneliu Dumitrescu, ocazie cu care a depus în probațiune următoarele înscrisuri ( filele 125-160 dosar):

- CD audio: conține înregistrarea discuției în care i s-a cerut demisia în data de 23.09.2019, dimineața la ora 9<sup>00</sup>, discuția dintre petent și seful direct A. B. și înregistrarea discuției dintre petent și angajații arhivei RCS&RDS, din data de 25.09.2019, ora 8<sup>00</sup>;

- poze cu arhiva RCS&RDS;
- copie fișa de lichidare;
- declarație agent vânzări B. O. M.;
- copie notificare transmisă în 26 sept. de avocat;
- print screen conversații whatsapp între petent și A.B., între petent și B. M., între petent și C. C.;
- print screen conversații whatsapp / A. L. și M.B.;
- print screen conversații whatsapp / A. L. și agenții din subordine;
- emailuri prin care petentul a cerut clarificări cu privire la neplata comisioanelor;
- poze ordin de deplasare la Botoșani;
- articole din presă;
- avize de însoțirea mărfii;

### **Susținerile reclamatului, director regional în cadrul RCS&RDS S.A.**

**25.** Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 7316/02.12.2019 reclamatul arată faptul că petentul a ocupat funcția de agent comercial în cadrul RCS / RDS SA conform contractului individual de muncă nr. 773/15.02.2018.

**26.** În raport de aspectele sesizate, reclamatul arată că în cursul lunii septembrie 2019 Societatea a derulat o campanie de vânzări pe raza municipiului Botoșani, campanie care a presupus un amplu efort uman și financiar, în care au fost angrenați un număr foarte mare de agenți comerciali (agenți de vânzări, supervizori, coordonatori, etc.) campanie pentru a cărei realizare au fost alocate importante resurse financiare, estimate la aproximativ 6000 euro costuri cu publicitatea, materiale promoționale, materiale tipărite și aproximativ 190.000 lei costuri cu diurnele, cazarea, transportul, combustibilul echipelor de vânzări delegate în zonă.

**27.** Reclamatul precizează faptul că echipa de vânzări din Iași delegată la Botoșani era supervizată de petent, acesta trebuind să se asigure că există resursa umană necesară pentru derularea activităților specific unei campanii de vânzări servicii telecomunicații.

**28.** Întrucât rezultatele campaniei au fost foarte slabe, coordonatorul național de vânzări rezidențial a solicitat explicații printr-un e-mail transmis la data de 20.09.2019. Această solicitare nu a fost trimisă petentului (*care în perioada 02 - 13.09.2019 se afla în concediul de odihnă*), ci kolegei sale G. P., care avea atribuții similare. În aceeași zi, în urma discuțiilor purtate telefonic, coordonatorul național a revenit cu un e-mail în care a adus la cunoștință faptul că, față de eșecul campaniei de vânzări, se impun o serie de măsuri precum cercetarea disciplinară: a agenților de vânzări care au plecat din campanie fără aprobare prealabilă (părăsind practic locul de muncă fără aprobare), a agenților de vânzări care au plecat din campanie pentru situații fortuite dar fără a obține anterior aprobare, precum și a supervizorilor care nu au luat nicio măsură față de agenții de vânzări care au părăsit campania fără aprobare prealabilă.

**29.** Reclamatul precizează faptul că, ulterior acestui e-mail, petentul a fost cel care l-a sunat pe coordonatorul național, D. T., reproșându-i că este acuzat pe nedrept de sabotaj.

**30.** Având în vedere succesiunea de evenimente derulate post campaniei derulate pe raza Mun. Botoșani, petentul a fost convocat prin adresa nr. 6337/23.09.2019 pentru a da

explicații privind neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, respectiv pentru faptul că: nu a coordonat corespunzător echipa de vânzări, nu a anunțat persoana ierarhic superioară cu privire la faptul că trei dintre persoanele delegate au părăsit campania de vânzări, aspecte în raport de care a luat naștere suspiciunea rezonabilă că a existat un boicot al campaniei de vânzări determinat de nivelul preconizat foarte scăzut al comisioanelor din vânzări. După lecturarea convocării, petentul a refuzat semnarea acesteia și nu a completat nota explicativă, motiv pentru care a fost întocmit procesul verbal nr. 6338/23.09.2019.

**31.** Reclamatul precizează că, în aceeași zi (23.09.2019), petentul a învederat faptul că în lipsa unor dispoziții de serviciu scrise, nu va îndeplini sarcinile transmise. Refuz care în aprecierea reclamantului este nejustificat, **(a)** deși Regulamentul Intern de Funcționare stabilește faptul că salariații au obligația *„să respecte toate deciziile, procedurile, instrucțiunile de lucru și regulile instituite în cadrul Societății indiferent de modul în care acestea le-au fost aduse la cunoștință, prin semnare de luare la cunoștință pe actul comunicat, prin e-mail, prin fax, distribuire prin aplicațiile interne sau orice alt mijloc ce asigură recepția de către destinatarul comunicării, prin consultarea acestora pe Intranet, precum și orice alte prevederi ale contractului individual de muncă, ale fișei postului, ale notelor interne stabilite de conducerea Societății și ale prezentului Regulament Intern de Funcționare* **(b)** deși petentul primise anterior sarcini de serviciu verbal și le adusese la îndeplinire, aceasta fiind metoda frecventă de colaborare, **(c)** deși era absurd ca pentru orice sarcină de serviciu transmisă angajatorul să întocmească o dispoziție de serviciu, a fost întocmită dispoziția de serviciu nr. 6348/23.09.2019, prin care i s-a pus în vedere să identifice în arhiva Societății o serie de contracte semnate de către un agent comercial a cărui activitate o supervizase, însă petentul a refuzat să semneze de primire, sens în care a fost întocmit procesul verbal nr. 6354/23.09.2019.

**32.** În contextul celor prezentate, reclamatul enunță faptul că, prin adresa nr. 6352/23.09.2019, petentul a solicitat inventarierea gestiunii sale/echipei supervizate de către acesta.

**33.** Ulterior, la data de 25.09.2019, având în vedere refuzul petentului de a îndeplini alte sarcini de serviciu decât cele transmise în scris, s-a emis dispoziția de serviciu nr. 6425/25.09.2019, prin care acestuia i s-au transmis următoarele sarcini de serviciu: *(1) Salariatul va efectua operațiuni de identificare și mapare în localitatea Barnova, județul Iași; hărțile necesare mapării vor fi anexate dispoziției de serviciu; (2) Salariatul va efectua operațiuni de prospectare în localitatea Bârnova, județul Iași.*

Astfel cum rezultă din cuprinsul dispoziției de serviciu, aceasta era formulată în acord cu clauzele cuprinse în contractul individual de muncă, fișa postului cât și în Regulamentul Intern de Funcționare.

**34.** Reclamatul a precizat că ulterior primirii acestei dispoziții de serviciu, petentul a comunicat via e-mail faptul că: *„în urma inventarului de ieri, echipamentele care sunt în gestiune pe Cnp-ul meu, nu au fost transferate așa cum am solicitat în adresa mai sus menționată. Mai mult, astăzi, la ora 10:30, când am ajuns la birou am descoperit că lipsesc o parte din echipamentele inventariate ieri și care sunt în gestiunea mea și pe Cnp-ul meu (telefoane Digi Cl și A11 v ie vi<sup>1</sup> M 9 Join).... Vă rog să verificați cele menționate mai sus și*

*să îmi transmiteți ce se va întâmpla cu echipamentele din gestiune rămase în birou și unde au dispărut cele care lipsesc (eu am primit astăzi o nouă dispoziție de serviciu prin care începând cu data de 25.09.2019, ora 12, am fost delegat în comuna Bârnova.*

**35.** Ca urmare a e-mail-ului transmis de petent, reclamatul arată că a restricționat accesul acestuia în birouri fără supraveghere, până la finalizarea inventarului acesta urmând a îndeplini exclusiv atribuții de teren, conform fișei postului.

**36.** La data de 01.10.2019 au fost transmise petentului, dispoziția de serviciu nr. 10618/01.10.2019 și decizia de delegare nr. 10619/01.10.2019, prin care petentul era delegat la Constanța, începând cu data de 02.10.2019, pentru o perioadă de 30 de zile. Reclamatul arată faptul că decizia de delegare cuprinde, o eroare materială, în sensul că a fost tastată în locul cifrei 3 cifra 6, acestea două fiind situate imediat una deasupra celeilalte, greșeală ce este speculată de către petent în cuprinsul petiției.

**37.** Reclamatul arată că, ulterior recepționării deciziei de delegare precum și dispoziției de serviciu, petentul a solicitat concediu medical pentru perioada 03.10-04.11.2019, depunând în acest sens acte medicale.

**38.** Ulterior finalizării concediului medical, petentul a transmis prin e-mail demisia întemeiată pe dispozițiile art. 81 alin. 8 Codul muncii. Prin adresa nr. 12514/18.11.2019 i s-a adus la cunoștință petentului faptul că, în raport de fișa postului, a Regulamentului Intern de Funcționare, a contractului individual de muncă, a dispozițiilor de serviciu cât și a ordinului de deplasare, toate demersurile întreprinse de către Societate au fost legale, motiv pentru care afirmațiile privind existența unei culpe a Angajatorului (ceea ce i-ar da dreptul să demisioneze fără respectarea preavizului legal) sunt neîntemeiate. Demisia a fost înregistrată în REVISAL în temeiul art. 81 alin.7 Codul muncii, societatea renunțând la termenul de preaviz stipulat în favoarea sa.

**39.** În susținerea punctului de vedere, reclamatul a depus înscrisuri (filele 79-107 dosar), constând în: Adresa nr. 6337/23.09.2019 de convocare a petentului la sediul societății din Iași, str. Elena Doamna nr.63 la data de 23.09.2019 în vedere efectuării cercetării prealabile referitoare la încălcarea Regulamentului Intern de funcționare, PV nr. 6338/ 23.09.2019 prin care atestă faptul că petentul a luat la cunoștință de cuprinsul convocării, Dispoziție de serviciu nr. 6348/23.09.2019, PV nr. 6354/23.09.2019 prin care și atestă faptul că petentul a luat la cunoștință de cuprinsul dispoziției de serviciu, cerere nr. 6352/23.09.2019 prin care petentul solicită inventarierea echipamentelor deținute în gestiune, Dispoziție de serviciu nr. 6425/25.09.2019, corespondență avută cu petentul via e\_mail, Dispoziție de serviciu nr. 10618/01.09.2019, Decizie nr. 10619/01.10.2019, Certificate de concediu petent.

**40.** Partea reclamată a solicitat respingerea petiției ca nefonată.

## **VI. Aplicarea principiilor la speță.**

### **Motivele de fapt și de drept**

**41.** Prin adresa nr. 20158/13.02.2023, Direcția Juridică, prin Serviciul Contencios Juridic și Expertize, din cadrul CNCD a solicitat reanalizarea petiției nr. 6432/28.10.2019 constituită în dosarul nr. 746/2019 în raport de decizia nr. 5658/24.11.2022 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Contencios administrativ și fiscal în dosarul 490/45/2020, prin care a admis recursul formulat de CNCD împotriva sentinței civile nr. 159/09.11.2021 a



Curții de Apel Iași-Secția Contencios administrativ și fiscal, obligând în acest fel CNCD la emiterea unei hotărâri prin care să constate întrunite elementele constitutive ale faptei de hărțuire prevăzute de art.2 alin.5 din OG nr. 137/2000 și să aplice amenda contyravențională în raport de aceasta.

**42.** Colegiul director urmează să analizeze dosarul 746/2019 de pe rolul CNCD, în vederea soluționării a petiției înregistrată sub nr. 6432/28.10.2019 în raport de soluția pronunțată în cauză respectiv, Sentința civilă nr.159/09.11.20211 pronunțată de Curtea de Apel Iași, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, menținută parțial prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 5658/24.11.2022, hotărâri prin care s-a dispus anularea Hotărârii CNCD nr. 407/13.05.2020.

**43. În fapt,** Colegiul director reține că petentul reclamă că a fost supus unui tratament intimidant, jignitor, ostil, degradant și umilitor în fața colegiilor de serviciu prin acțiunile reclamatului cu scopul de a-l determina să demisioneze fiind nemulțumit de prestația petentului în calitate de coordonator al agenților plasați în teren . Prin petiția formulată s-au reclamat fapte de hărțuire săvârșite în cursul lunii septembrie 2019, petentul arătând că, în calitate sa de angajat pe perioadă nedeterminată în funcția de agent comercial la RCS&RDS SA - din Iași, ce deținea și atribuții de coordonare a echipelor de junior sales (agenți de teren), a fost jignit, marginalizat și cercetat disciplinar ca urmare a unei premise false, generată de o rată scăzută a vânzărilor în cadrul unei campanii derulate pe raza mun. Botoșani, fiind acuzat că nu a dispus măsuri penalizatoare împotriva agenților din echipa coordonată de acesta.

**44.** Prin memoriul formulat, petentul a arătat că, urmare a rezultatelor obținute în campania derulată pe raza Mun. Botoșani, a fost tras la răspundere și acuzat că nu a sancționat persoanele din subordine, cele care nu au scos randamentul scontat, pe care superiorii și-l doreau, prin urmare a fost acuzat în mod abuziv de către aceștia de încălcarea Regulamentului intern de funcționare precum și de încălcarea fișei postului.

**45.** Analizând petiția formulată cât și argumentele părții reclamate, Colegiul director a adoptat Hotărârea nr. 407/ 13.05.2020 reținând că nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art.2 alin.1 din OG. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, constatând lipsa criteriului.

**46.** Ulterior, petentul a atacat în instanță Hotărârea nr. 407/13.05.202 printr-o acțiune înregistrată pe rolul Curții de Apel Iași Secția Contencios administrativ și fiscal, constituită în dosarul nr. 490/45/2020.

Astfel că, prin sentința civilă nr. 159/09.11.2021, Curtea de Apel Iași a admis în partea acțiunea, sens în care a dispus anularea Hotărârii 407/2020 a CNCD, constatând ca fiind întrunite elementele constitutive ale faptei de hărțuire prevăzute de art. 2 alin 5 din OG 137/2000 și în baza art. 26 alin.1 din OG 137/2000, aspect în raport de care a dispus amendarea părții reclamate Corneliu Dumitrescu (director regional în cadrul RCS&RDS S.A ) cu amendă în cuantum de 2.500 lei.

Hotărârea instanței de fond a fost atacată cu recurs, iar Înalta Curte de Casație și Justiție, analizând recursul formulat de CNCD, s-a pronunțat prin decizia nr. 5658/24.11.2022 casând în parte hotărârea atacată, iar în rejudecare a dispus obligarea CNCD la emiterea unei hotărâri prin care să constate întrunite elementele constitutive ale



faptei de hărțuire prevăzute de art. 2 alin.5 din OG 137/2000 cu aplicarea amenzii contravenționale aferente.

**47.** Astfel că, în raport de adresa de înaintare nr. 20158/13.02.2023 a Direcției Juridice din cadrul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în dosarul nr. 746/2019 urmează a fi analizat fondul petiției înregistrate sub nr. 6432/28.10.2019 în raport de soluțiile pronunțate de instanțele de judecată.

**48. În drept,** coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**49.** Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, conform art. 2, comportamentul reclamat în speță, atrage răspunderea contravențională.

**50. Potrivit O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, *prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. Conform art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, republicată, hărțuirea reprezintă manifestarea oricărui comportament, pe baza unuia dintre criteriile prevăzute de lege, care „duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. În acest sens se poate observa că ambele definiții (discriminare, hărțuire) includ elementul criteriului, element care diferențiază o cauză care cade sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată, de cauzele care au o altă natură juridică (spre exemplu conflictele de muncă).*

**51.** Reținând aspectele deduse soluționării, raportat la soluțiile pronunțate în prezenta cauză, Colegiul analizează faptul că în esență, un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin. 1. În acest sens Colegiul Director reține că art. 2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare („rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”), criteriile expresis verbis enumerate de lege fiind completate cu sintagma „sau orice alt criteriu”, ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

**52.** Luând act de plângere astfel cum este formulată, prin raportare la soluțiile pronunțate cu privire la prezenta speță, Colegiul director reține faptul că, din contextul descris în

plângere raportat la aspectele reținute de instanța de fond și recurs, noțiunea de hărțuire psihologică are aplicabilitate generală, prin urmare urmează a se reține faptul că noțiunea de hărțuirea psihologică - art.4 lit.d indice 1 din Legea nr.202/2002 - are aplicabilitate generală, fără a impune temeiul discriminării de sex/gen, astfel că revine obligația statelor de a lua toate măsurile necesare de prevenire și de reparație pentru a proteja" salariații împotriva acțiunilor recidivante repetate sau în mod distinctiv negative și ofensatoare îndreptate împotriva lor la locul de muncă, potrivit Directivei 2000/78/CE hărțuirea este considerată o formă de discriminare.

**53.** Analizând petiția în contextul celor mai sus prezentate, se constata că **acțiunile întreprinse de partea reclamată au constat în:** emiterea dispoziției 6348/23.09.2019 (deplasare la arhiva societății), dispoziția 10618/01.10.2019 (participare la campania de vânzări din Constanța), Dispoziția 6425/25.09.2019 (operațiuni de identificare și mapare în localitatea Bârnova); transmitere mail cu dispoziție de refuz acces a petentului din 25.09.2019. Astfel, raportat la **modalitatea de emitere a documentației mai sus enunțate, astfel cum instanța a constatat, se va reține că împotriva petentului Lipovanu Ionut au fost exercitate acțiuni de discriminare, hărțuire și intimidare.**

**54.** Prin raportare la probele depuse la petiția care face obiectul Hotărârii nr. **407/13.05.2020** emisă CNCD și Sentința civilă nr. 159/09.11.2021 pronunțată în dosarul nr. 490/45/2020, Curtea de Apel Iași – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, Colegiul Director analizează dacă faptele părții reclamate constituie hărțuire morală la locul de muncă, astfel cum este reglementată în art. 2 alin (5<sup>1</sup>) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

**55.** Analizând faptele care fac obiectul petiției, Colegiul Director, în baza mijloacelor de probă și a înscrisurilor aflate la dosar precum și în raport de aspectele analizate de instanța de judecată, reține **existența unui comportament ostil, mai precis a unor acțiuni de discriminare, hărțuire și intimidare**, urmând a concluziona că sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să constituie hărțuire morală la locul de muncă, având în vedere următoarele aspecte:

- modalitatea în care partea reclamată a înțeles să emită acte de dispoziție succesive, concomitent cu emiterea convocării la cercetarea prealabilă generate de lipsa unui success într-o campanie de vânzări servicii, delegarea petentului în alte județe, trimiterea petentului la arhiva societății, în locuri insalubre cu intenția direct de a-l denigra și intimida,
- modul de relaționare ulterior finalizării campaniei de pe raza mun. Botoșani, respectiv jignirile aduse de către partea reclamată, și anume: „*habarnist incompetent*”, „*știi bă cine sunt eu? Știi câtă experiență am eu și influență în firma asta? Tu ești un habarnist și un incompetent! Îmi dai tu mie lecții de vânzare?*”.

**56.** Potrivit jurisprudenței CNCD, aspectele mai sus expuse, care fac obiectul unei hărțuiri morale și care sunt coroborate cu conduita ostilă și a acțiunilor de hărțuire și intimidare a petentului, sunt confirmate prin analiza extinsă a probatoriului administrat în fața instanțelor de judecată, astfel acestea există și vor fi analizate în contextul în care au fost făcute, precum și impactul și efectul acestora asupra petentului.

**57.** Prin urmare, raportat la argumentele anterior expuse, Colegiul constată că petentul a dovedit existența unor acte/fapte succesive ale părții reclamate, care s-au derulat într-un

anumit interval de timp și care i-au afectat demnitatea la locul de muncă și starea sa psihică, aspecte în raport de care se concluzionează existența unei hărțuiri morale înfăptuite de partea reclamată, în înțelesul art. 2 alin (5<sup>1</sup>) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

**59.** Raportat la fapta constatată, Colegiul director dispune sancționarea părții reclamate Dumitrescu Corneliu cu amendă contravențională în cuantum de 5.000 lei, în conformitate cu prevederile art. 26 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Constatarea existenței faptei de hărțuire morală la locul de muncă conform art. 2 alin. (5<sup>1</sup>) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (*cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință*);
2. Sancționarea părții reclamate - director regional RCS&RDS SA – cu sediul în București, str. Staivcovici - Forum 2000 Bulding, nr. 75, bl. Faza 1, et. 2, cu amendă 5.000 de lei, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 11 și art. 26 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare (cu unanimitate de voturi);
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

**Amenda contravențională se va plăti la compartimentul de specialitate (Taxe și Impozite) din cadrul primăriei arondată domiciliului contravenientului,** conform Ordonanței nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, conform art. 25 din actul normativ enunțat (cu specificarea numărului de dosar).

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări**



**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru**

**SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru**

Data redactării: 26.07.2023

Redactată și motivată: M.M. și C.G.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

