



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 173 din data de 26.04.2023

Dosar nr. 690/2021

Petiția nr. 6376/24.08.2021

Petenți:

Reclamați: Administrația Fondului Imobiliar

Primăria Mun. București – Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

Primăria sectorului 3

Obiect: Petentul, de etnie romă și crescut la casa de copii, reclamă că este în pericol de a fi evacuat din locuința socială

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

Administrația Fondului Imobiliar cu sediul în București, B-dul. Regina Elisabeta nr. 16, Sector 3

Primăria Mun. București – Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație cu sediul în București, Bd. Regina Elisabeta nr. 47, sector 5

Primăria sectorului 3 cu sediul în București, Calea Dudești nr. 191, sector 3

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresele înregistrate sub nr. 6376/01.10.2021 a fost citat petentul iar prin adresa înregistrată sub nr. 7394/01.10.2021 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 26.10.2021.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. La termenul stabilit partea reclamată a fost absentă.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 8072/27.10.2021 petentul depune înscrisuri.



8. Prin adresa înregistrată sub nr. 8304/03.11.2021 partea reclamată depune punct de vedere care este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 8873/24.11.2021.

9. În cadrul ședinței de audieri din data 26.10.2021, ca urmare a introducerii în cauză de către petent a părților reclamate Primăria Mun. București și Primăria sectorului 3, s-a dispus recitarea părților. De asemenea, petentul a depus în scris solicitare cu referire la introducerea în cauză a celor 2 primării și citarea acestora. Astfel, prin adresele înregistrate sub nr. 2081/21.03.2022 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 28.03.2022.

10. Partea reclamată Primăria sector 3 depune punct de vedere înregistrat sub nr. 2434/01.04.2022 iar Primăria mun. București – Direcția Spațiu Locativ și cu altă Destinație depune punct de vedere înregistrat sub nr. 2741/14.04.2022. Acestea sunt comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr. 2915/20.04.2022.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

11. Prin petiția înregistrată sub nr. 6376/24.08.2021 petentul reclamă că, din locuința în care stă împreună cu fiul în vârstă de 10 ani, nepoata elevă în clasa a IX-a și mama în vârstă de 72 de ani, urmează să fie evacuat. Motivul invocat de AFI este că nu a încheiat un nou contract de închiriere în perioada stipulată după decesul tatălui său, care era titularul contractului inițial, petentul fiind colocator. Chiar dacă tatăl petentului a decedat în anul 2017, petentul a continuat să plătească la zi toate cheltuielile, a depus nenumărate cereri în care a solicitat încheierea unui nou contract. În pofida eforturilor sale, AFI a solicitat evacuarea în instanță. Petentul a depus petiții și la Primăria Capitalei, Primăria sectorului 3, DGASPC sector 3, Guvern, Președinție, Ministerul Muncii, dar toate aceste instituții și-au declinat responsabilitatea în favoarea AFI.

12. Petentul se consideră persoană defavorizată, de la vârsta de 7 ani crescând într-o casă de copii. După ce a părăsit casa de copii, împreună cu 3 frați, a dus o luptă continuă pentru drepturile sale sociale, fiindu-i greu să găsească un loc de muncă din cauza faptului că este de etnie romă și provine de la casa de copii. În pofida acestor neajunsuri a reușit să își întemeieze o familie, fiind căsătorit în mod legal. În anul 2011 s-a născut fiul său, F. S., de care are grijă singur în prezent, deoarece a divorțat de soție, instanța hotărând domiciliul la adresa în care locuiește în prezent. Petentul arată că face parte din cultul Martorii lui Iehova și se străduiește să îi ofere cea mai bună instruire din punct de vedere moral, considerând că ar fi o nedreptate ca fiul său să fie evacuat din casă și suspus unei traume, după ce mama lui l-a părăsit.

13. Se depun în scrisuri.

14. În cadrul ședinței de audieri, petentul susține că se consideră discriminat, partea reclamată AFI cunoscând situația familiei și a faptului că provine de la orfelinat. După decesul tatălui său, care era titularul contractului, petentul nu a depus în termen de 30 de zile solicitare de prelungire a contractului, motiv pentru care AFI a solicitat în instanța evacuarea acestuia, așa cum prevede legea.

15. Petentul afirmă că refuzul încheierii transcrierii contractului de închiriere revine Primăriei sectorului 3 și solicită introducerea în cauză a acesteia. De asemenea, petentul depune în scris solicitare de introducerea în cauză a celor 2 primării și citarea acestora.

16. În consecință, titularul de dosar a dispus introducerea în cauză a PS3 și PMB și recitarea părților pentru termenul stabilit de Consiliu de 28 martie 2022.

Susținerile părții reclamate Administrația Fondului Imobiliar

17. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 8304/03.11.2021, partea reclamată Administrația Fondului Imobiliar, arată că ap. la care se face referire în petiție, a făcut obiectul contractului de închiriere nr. 43646/12.11.2014 încheiat cu tatăl petentului. La data de 3.05.2017 acesta decedează, astfel ca sunt activate prev. art. 1834 C. Civ ce impun persoanelor care sunt înscrise în contract să solicite transferarea contractului pe numele acestora în termen de 30 de zile, termen pe care petentul nu l-a respectat.

18. În dosarul 2124/301/2018, inițiat de petent, instanțele au respins, în mod definitiv, cererea acestuia de obligare a reclamatei la continuarea relațiilor de închiriere, motivat de nerespectarea termenului de 30 de zile în interiorul căruia era necesar pentru a fi formulată cererea de transferare a contractului de pe numele tatălui decedat. În aceste condiții, în care petentul și familia sa nu dețin un titlu locativ valabil asupra imobilului, s-a inițiat acțiunea în evacuare ce face obiectul dosarului nr. 11591/301/2021 în care a fost dispusă evacuarea petentului și a familiei sale, dosarul urmând a fi înaintat către instanța de apel pentru soluționarea căii de atac exercitată de petent.

19. Se apreciază că inițierea dosarului nr. 11591/301/2021, privind evacuarea petentului și a familiei sale, nu constituie o discriminare în sensul legii aceasta fiind practica în situații similare față de toate persoanele aflate în astfel de situații.

20. Singura soluție legală este aceea a modificării art. 1834 din Codul Civil, în concordanță cu coroborarea motivărilor Deciziilor nr. CCR 548/15.05.2008, nr. 786/13.05.2009 cu art. 73 și art. 115 din Constituția României.

21. Prin intermediul HCGMB nr. 42/2003 a fost stabilit faptul că listele ce conțin apartamentele libere sunt comunicate, de către AFI, Direcției Spațiu Locativ și cu Altă Destinație din cadrul Primăriei Municipiului București iar aceasta direcție, după ce își reține la dispoziție un număr proporțional de locuințe pe care îl apreciază ca fiindu-i necesar, transmite restul locuințelor către Consiliile Locale ale Sectoarelor 1 - 6 în vederea repartizării de către acestea, AFI având puterea doar de a încheia un contract de închiriere în baza unei repartiții emisă în condițiile legii.

Susținerile părții reclamate PS3

22. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2434/01.04.2022, partea reclamată susține că, prin raportare la atribuțiile instituției, precum și a corespondenței purtate cu petentul, direcția de specialitate, potrivit art. 19 din Regulamentul aprobat prin H.C.G.M.B. nr. 42/2003, nu a transmis acordul privitor la transcrierea contractului de închiriere nr. 43646/12.11.2014, întrucât solicitarea de transcriere nu a fost făcută în termenul legal de 30 zile prevăzut la Cap. IV- încetarea contractului - din contractul de închiriere.

23. Se arată că imobilul pentru care petentul solicită încheierea unui nou contract de închiriere nu se află în administrarea Consiliului Local al Sectorului 3. Precizăm că potrivit H.C.G.M.B. nr. 42/2000 privind Regulamentul de repartizare a locuințelor și a terenurilor aferente acestora, compartimentul de spațiu locativ din cadrul Primăriei Sectorului 3 nu are atribuții privind încheierea contractelor de închiriere, această atribuție revenind instituției sau

serviciului public de administrare a fondului imobiliar, așa cum prevede actul normativ mai sus menționat.

24. De asemenea, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Regulamentul de repartizare a locuințelor și a terenurilor aferente acestora, conform legii, din fondul locativ de stat, anexa la H.C.G.M.B nr. 42/2003 astfel cum a fost modificat prin H.C.G.M.B. nr. 425/2018 și H.C.G.M.B nr. 151/2019, lista cu toate spațiile libere cu destinația de locuință și terenurile aferente acestora, aflate în administrarea Administrației Fondului Imobiliar va fi comunicată Direcției Spațiu Locativ și cu Altă Destinație, din cadrul Primăriei Municipiului București, în vederea repartizării, urmând ca aceasta să rețină la dispoziție un număr de locuințe proporțional cu solicitările aflate în evidența Primăriei Municipiului București, și apoi să repartizeze către Consiliile Locale ale Sectoarelor 1-6 restul spațiilor libere. În prezent, primăriei nu i-a fost repartizat acest spațiu.

25. De asemenea, comisiile constituite conform art. 2 din Regulamentul mai sus menționat, pot repartiza spații cu destinație de locuință doar în conformitate cu prevederile Legii locuinței nr. 114/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Normei metodologice pentru punerea în aplicare a Legii locuinței nr. 114/1996, atribuirea unei locuințe realizându-se în ordinea de pe lista de priorități, stabilită anual și aprobată prin hotărâre a consiliului local.

Susținerile părții reclamate PMB

26. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2741/14.04.2022, partea reclamată precizează că în conformitate cu Regulamentul de Organizare și Funcționare al Administrației Fondului Imobiliar, aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 129/2019, Capitolul IV Atribuții, art.15, pct. 2. *„pregătesc documentația și o înaintează autorităților administrației publice locale cu competențe în acest domeniu, în urma cererilor înregistrate în cadrul instituției referitoare la includeri, transcrieri (...)”*, atribuțiile privind solicitarea petentului revin acestei instituții publice aflată în subordinea Consiliului General al Municipiului București.

27. Direcția Spațiu Locativ și cu altă Destinație (DSLAD), potrivit ROF aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 52/2022, nu are atribuții cu privire la administrarea/gestionarea a niciunui fel de imobil și implicit nici cu privire la alte operațiuni ce au legătură cu acestea, respectiv întocmirea/transcrierea/derularea contractelor de închiriere.

28. La solicitarea formulată de petent, s-a prezentat procedura administrativă de atribuire a unei locuințe sociale precum și documentele obligatorii care trebuie depuse pentru constituirea dosarului, în conformitate cu prevederile Hotărârii C.G.M.B. nr. 754/2018, în situația în care dorește atribuirea unei locuințe sociale.

29. Întrucât DSLAD nu are atribuții cu privire la administrarea/gestionarea imobilelor, cererea petentului, a fost direcționată la AFI. Ca răspuns, AFI menționează faptul că *”apartamentul nr. 4 (...) este ocupat de familia F.P.C., fără forme legale”*, iar *”urmare decesului titularului de contract, fiul acestuia a solicitat transcrierea contractului”*. *”Având în vedere Decizia Civilă nr.1635A, pronunțată în dosarul nr. 2124/301/2018, precum și Sentința Civilă nr. 8923/17.07.2018, petentul a fost notificat să predea spațiul respectiv întrucât îl ocupă fără titlu locativ valabil”*. Totodată, AFI a menționat faptul că, a transmis către Primăria Sectorului 3, cererea petentului de transcriere a contractului de închiriere, în conformitate cu prevederile art.19 din Regulamentul de repartizare a locuințelor și a terenurilor aferente acestora, conform legii, din fondul locativ de stat, aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 42/2003.

30. Primăria Sectorului 3 a comunicat că „nu este de acord cu solicitarea de transcriere deoarece această solicitare nu a fost făcută în termenul legal prevăzut în contract” (30 de zile de la data înregistrării decesului, așa cum este prevăzut la Capitolul IV. încetarea contractului).

31. De asemenea, memoriul depus de petent și la DSLAD, a fost redirecționat către Primăria Sectorului 3. Aceasta a comunicat atât petentului, cât DSLAD-ului, faptul că, nu se mai poate pune în discuție un acord de transcriere a contractului de închiriere deoarece acesta necesită un contract în vigoare.

32. Referitor la atribuirea locuințelor sociale de către Comisia de evaluare a situațiilor deosebite în care se găsesc cetățenii Municipiului București, solicitanții de locuință socială, constituită la P.M.B., se arată că locuințele sociale se repartizează în conformitate cu prevederile Legii nr. 114/1996 privind locuințele, cu modificările și completările ulterioare, a Hotărârii Guvernului nr.1.275/2000 privind aprobarea Normelor metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii locuinței nr. 114/1996, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile din Hotărârea CGMB nr. 754/22.11.2018. Locuințele nu se atribuie preferențial, acestea fiind repartizate cu respectarea strictă a numărului de ordine din lista de priorități aprobate anual de C.G.M.B. și în funcție de locuințele libere comunicate spre repartizare de către administratorul fondului imobiliar.

33. Pentru ca solicitanții de locuințe să fie incluși pe lista de priorități, este obligatoriu ca aceștia să constituie un dosar care să cuprindă toate documentele prevăzute în anexa nr. 2 la Hotărârea C.G.M.B. nr. 754/2018. Dosarul completat cu documentele obligatorii, este înaintat spre analiză și decizie Comisiei. În cazul în care Comisia aprobă acest dosar, pe baza criteriilor și punctajului stabilit conform prevederilor Hotărârii C.G.M.B. nr. 754/2018, acesta va fi inclus pe lista de priorități, urmând ca ulterior în funcție de poziția ocupată (pe lista de priorități) cât și de numărul de locuințe libere comunicate spre repartizare de administratorul fondului imobiliar, să se asigure repartizarea către cetățenii îndreptățiți.

34. În privința petentului, PMB în cadrul audienței de la domnul Viceprimar – H. T. din data de 22.09.2021, i s-a adus la cunoștință, din nou, faptul că poate constitui un dosar pentru atribuirea unei locuințe sociale, DSLAD-ul neavând atribuții cu privire la transcrierea contractului de închiriere, în conformitate cu prevederilor art.19 din Regulamentul de repartizare a locuințelor și a terenurilor aferente acestora, conform legii, din fondul locativ de stat, aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 42/2003.

IV. Cadrul legal aplicabil

35. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

Art.1 *“(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”*

Art. 4 *“(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”*

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

*”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.
(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”*

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată²**

Art. 2 *”(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

✓ **Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;**

Art. 14 - Interzicerea discriminării: *”Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.”*

✓ **Codul Civil**

Art. 1834 Decesul chiriașului

”(1) Contractul de închiriere a locuinței încetează în termen de 30 de zile de la data înregistrării decesului chiriașului.

(2) Descendenții și ascendenții chiriașului au dreptul, în termenul prevăzut la alin. (1), să opteze pentru continuarea contractului de închiriere până la expirarea duratei acestuia, dacă sunt menționați în contract și dacă au locuit împreună cu chiriașul. Dispozițiile art. 323 alin.

(3) sunt aplicabile în privința soțului supraviețuitor.

(3) Persoanele prevăzute la alin. (2), care au cerut continuarea contractului, desemnează de comun acord persoana sau persoanele care semnează contractul de închiriere în locul chiriașului decedat. În cazul în care aceștia nu ajung la un acord în termen de 30 de zile de la data înregistrării decesului chiriașului, desemnarea se face de către locator.

(4) Subînchirierea consimțită de chiriaș încetează la expirarea termenului prevăzut la alin. (1), dacă locațiunea nu continuă în condițiile alin. (2). În acest ultim caz, persoana desemnată potrivit alin. (3) semnează contractul de subînchiriere în locul chiriașului decedat.”

✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

V. Motivele de fapt și de drept

36. Colegiul director reține că petentul reclamă faptul că urmează să fie evacuat din locuința socială, unde locuiește împreună cu mama sa, fiul său și o nepoată, deoarece nu



a încheiat un nou contract de închiriere în perioada stipulată după decesul tatălui său, titular de contract inițial.

37. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată². Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată², cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

38. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată.

39. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

40. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

41. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art. 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

42. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

43. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de

lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

44. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile.

45. Criteriile indicate de petent, care au stat la baza presupusului tratament diferențiat pe care îl reclamă, este reprezentat de etnia sa, faptul că provine de la casa de copii și că aparține unui cult religios, Martorii lui Iehova.

46. Condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat, care constituie cauza actului sau faptei de discriminare, și care, în situația inexistenței sau, după caz, a îndeplinirii condiției criteriului, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată hotărâtor de existența unui criteriu, ceea ce presupune o relație de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul invocat în situația persoanei care se considera discriminată.

47. Prin raportare la cele menționate mai sus, Colegiul director reține faptul că inclusiv Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin Art. 14, nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat, ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe „statut”, pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele. (CtEDO, hot. Clift c. Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55).

48. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu rasă, etnie sau religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis (origine rasială, etnie, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri, etc.) invocat de petent, constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

49. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G. nr.137/2000, care la art. 1 alin. (2) prevede că ”Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: art. 2 alin. (1).... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, ...”, precum și Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 1 alin. 1 ”Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,

50. Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie și dacă se poate reține un raport de cauzalitate între faptele prezentate și criteriul invocat.

51. Analizând speța, Colegiul director reține că petentul se consideră discriminat, pentru că partea reclamată A.F.I., chiar dacă avea cunoștință de situația familiei, dar și a faptului că provine de la orfelinat, a solicitat în instanță evacuarea sa, conform prevederilor legale.

52. Colegiul director se raportează la prevederile art. 1834 din Codul Civil și reține că legiuitorul a prevăzut un termen obligatoriu de încetare a contractului de închiriere a unei locuințe după decesul chiriașului. Totodată, a prevăzut și că descendenții chiriașului au dreptul, în termen de 30 de zile, să opteze pentru continuarea contractului de închiriere până la expirarea duratei acestuia, dacă sunt menționați în contract și dacă au locuit împreună cu acesta.

53. În continuare, Colegiul director observă că prin intermediul Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 42/2003 a fost stabilit faptul că listele ce conțin apartamentele libere sunt comunicate, de către Administrația Fondului Imobiliar, Direcției Spațiu Locativ și cu Altă Destinație din cadrul Primăriei Municipiului București iar aceasta direcție, după ce își reține la dispoziție un număr de locuințe proporțional cu solicitările aflate în evidența Primăriei Municipiului București, pe care îl apreciază ca fiindu-i necesar, și apoi să repartizeze către Consiliile Locale ale sectoarelor 1 - 6 restul spațiilor libere. Administrația Fondului Imobiliar doar încheie un contract de închiriere în baza unei repartiții emise în condițiile legii.

54. Colegiul director reține că tatăl petentului era titularul contractului de închiriere încheiat în data de 12.11.2014, pe o perioadă de 5 ani. După decesul tatălui său, la data de 03.05.2017, petentul nu a depus în termen de 30 de zile solicitare de prelungire a contractului, motiv pentru care Administrația Fondului Imobiliar a inițiat în instanță acțiunea în evacuare ce a făcut obiectul dosarului nr. 11591/301/2021 în care a fost dispusă evacuarea petentului și a familiei sale, conform prevederilor legale.

55. De asemenea, în dosarul 2124/301/2018 inițiat de petent, instanțele au respins, în mod definitiv, cererea acestuia de obligare a Administrației Fondului Imobiliar la continuarea relațiilor de închiriere motivat de nerespectarea termenului de 30 de zile în interiorul căruia era necesar pentru a fi formulată cererea de transferare a contractului de pe numele tatălui decedat. În aceste condiții, în care petentul și familia sa nu dețin un titlu locativ valabil asupra imobilului, s-a inițiat, dosarul urmând a fi înaintat către instanța de apel pentru soluționarea căii de atac exercitată de petent.

56. În privința aspectelor sesizate, Colegiul director reține că partea reclamată, prin inițierea dosarului nr. 11591/301/2021 în care a fost dispusă evacuarea petentului și a familiei sale, susține că cele puse în aplicare nu constituie o discriminare, aceasta fiind practica Administrației Fondului Imobiliar în situații similare, față de toate persoanele aflate în aceeași situație, anexând hotărâri judecătorești relevante.

57. În consecință, Colegiul director constată că în speța supusă soluționării nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în consecință nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între criteriile invocate de petent și presupusa faptă de discriminare reclamată, solicitarea de transcriere a contractului de închiriere pe numele său pentru locuința în care stă, a fost făcută după expirarea termenului legal de 30 de zile, prevăzut în contractul de închiriere (30 de zile de la data decesului titularului contractului de închiriere).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; *lipsă legătură de cauzalitate între criteriile invocate (este de etnie roma, că a crescut la casa de copii, că aparține unul cult religios) și presupusa faptă de discriminare;*

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BABUȘ Radu – Membru

BĂNICĂ Claudia Cerasela – Membru

DIACONU Adrian Nicolae – Membru

GRAMA Horia – Membru

JURA Cristian – Membru

OLTEANU Cătălina – Membru

RAIU Cătălin Valentin – Membru

SĂVULESCU Radu Cosmin – Membru

*Data redactării: 31.07.2023
Redactată și motivată R.B./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu**