



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 156 **din data de 05.04.2023**

Dosar nr. 517/2022

Petiția nr. 5424/03.08.2022

Petent:

Părți reclamate: Ministerul Afacerilor Interne
Inspectoratul General al Poliției Române

Obiect: petentul reclamă faptul că a fost invalidat dosarul de participare la concurs pentru ocuparea unui post de agent de poliție, specialitate "operațiuni speciale", motivul fiind declararea ca "inapt medical" pe baza criteriului de diagnosticare cu hipotiroidie și obezitate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. **Ministerul Afacerilor Interne** cu sediul în București, Piața Revoluției nr. 1a, sector 1

Inspectoratul General al Poliției Române cu sediul în București, str. Mihai Vodă nr. 6, sector 5

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 5424/16.09.2022 a fost citat petentul, iar prin adresele înregistrate sub nr. 6410/16.09.2022 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu pentru data de 04.10.2022.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. La termenul stabilit, părțile au fost absente.



7. Prin adresa înregistrată sub nr. 6884/03.10.2022 petentul a depus notă scrisă prin care a informat că nu se poate deplasa la București pentru a participa la audieri.

8. Partea reclamată MAI, prin adresa înregistrată sub nr. 6957/03.10.2022 a informat că este necesară efectuarea unei verificări mai aprofundate și că vor comunica punctul de vedere cu celeritate.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 6982/04.10.2022, respectiv nr. 7258/13.10.2022, partea reclamată IGPR depune punct de vedere.

10. Punctele de vedere ale părților reclamare sunt comunicate petentului prin adresa înregistrată sun nr. 7459/19.10.2022.

11. Partea reclamată MAI, prin Direcția Generală Juridică comunică punct de vedere înregistrat sub nr. 7691/27.10.2022, care este comunicat petentului prin adresa înregistrat sub nr. 7929/07.11.2022.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 7878/03.11.2022, respectiv nr. 8089/10.11.2022, partea reclamată IGPR își menține punctul de vedere comunicat anterior, iar prin adresa înregistrată sub nr. 7899/04.11.2022, respectiv nr. 8090/10.11.2022, partea reclamată MAI comunică că își menține punctul de vedere comunicat anterior.

13. Petentul nu a depus la dosar concluzii scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

14. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 5424/03.08.2022 petentul, în vârstă de 20 de ani, susține că în data 10.07.2022 s-a înscris la concursul organizat de I.G.P.R. în vederea ocupării unui număr din cele 64 de posturi vacante, de agent de poliție, specialitatea “operațiuni speciale” (<https://www.politiaromana.ro/ro/cariera/posturi-scoase-la-concurs/anunt-privind-ocuparea-unui-numar-de-64-de-posturi-vacante-de-agent-de-politie-din-cadrul-inspectoratului-general-al-politiei-romane-specialitatea-operatiuni-speciale>), pentru postul vacant de agent principal de poliție din cadrul Brigăzii Operațiuni Speciale Oradea - Serviciul Supravegheri Operative - Biroul 2, prevăzut la poziția 36, pe linia de muncă supravegheri operative. În data de 11.07.2022 cererea de participare i-a fost aprobată fiindu-i alocat codul IGPR/558888.

15. Petentul arată că duce un stil de viață sănătos, echilibrat, face sport, cu toate acestea ”sunt puțin plinuț, dar asta se datorează și perioadelor de carantină prin care am trecut și stilului de viață sedentar din acea perioadă”. De la vârsta de aproximativ 17 ani, în urma unui control oftalmologic a fost diagnosticat cu miopie și de atunci poartă ochelari.

16. În data 02.08.2022 au fost publicate pe site-ul www.politiaromana.ro listele privind rezultatele verificării îndeplinirii cumulative a condițiilor de participare la concursul organizat, iar codul atribuit petentului l-a regăsit în secțiunea “ Fișiere atașate” în anexa nr.2 “ANEXA_NR._2_DOS_AGENTI_INVALIDATI”, cu motivul invalidării “inapt medical”.

17. Petentul precizează că s-a născut cu stenoză de pilor, fiind operat la vârsta de 6 săptămâni, operație care din păcate nu a avut succes, apoi reoperat la vârsta de 7



săptămâni, de această dată cu succes. De atunci și până la vârsta de 13-14 ani nu a avut probleme majore de sănătate. La aproximativ 14 ani, în urma unor analize a fost diagnosticat de către medicul endocrinolog cu **hipotiroidie (boală cronică netransmisibilă)**, boală pe care o ține sub control cu medicația prescrisă de medicul endocrinolog. Analizele pentru glanda tiroidă le face periodic, valorile fiind în parametrii.

18. Petentul arată că probele concursului erau:

- a. Proba de evaluare a performanței fizice (pentru posturile vacante cu atribuții pe liniile de muncă: supravegheri operative și prinderi în flagrant);
- b. Proba practică (pentru posturile vacante cu atribuții pe liniile de muncă: supravegheri operative, auto, documente clasificate și secretariat, IT&C și tehnică operativă);
- d. Proba scrisă, rezolvarea unui test-grilă (pentru toate posturile vacante scoase la concurs).

19. Din informațiile preluate din articolele publicate este cunoscută doar data în care va avea loc ultima proba „d.” și anume 03.09.2022. Pentru probele „a.” și „b.” nu a fost publicată data susținerii lor.

20. Solicită suspendarea probelor până la soluționarea petiției pentru a avea dreptul ,conform OG 137/2000, să susțină probele de concurs.

Susținerile părții reclamate Inspectoratul General al Poliției Române (I.G.P.R.)

21. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 7258/13.10.2022, partea reclamată susține că petentului i s-a respins dosarul de recrutare în vederea participării la concursul organizat în vederea ocupării unui număr de 64 de posturi vacante de agent de poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, existente în statul de organizare al Direcției Operațiuni Speciale și în statele de organizare ale brigăzilor operațiuni speciale București, Bacău, Cluj-Napoca, Galați, Iași, Oradea, Ploiești, Suceava, Târgu Mureș și Timișoara, specialitatea "operațiuni speciale", prin încadrare directă din sursă externă a persoanelor cu studii corespunzătoare cerințelor postului și care îndeplinesc condițiile legale, întrucât, pe baza afirmațiilor consemnate de specialiștii medicali din cadrul Centrului Medical de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu "Dr. Nicolae Kretzulescu" în Fișa Medicală și a adeverinței medicale nr. 2189/06.07.2022, acesta a fost declarat "inapt", conform Anexei I din Ordinul nr. 107/2014 care prevede *Baremul Medical privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pe perioada școlarizării elevilor și studenților în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/rechemați/încadrați în rândul cadrelor militare în activitate/polițiștilor în serviciu/funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare.*

22. Din analiza adeverinței medicale depusă de petent la dosarul de recrutare (respectiv în baza antecedentelor patologice personale, afecțiunilor, bolilor neuropsihice



și toxicomaniilor consemnate de medicul de familie), prin raportare la baremele medicale prevăzute la punctele 95 și 98 din anexa nr. 1 la Ordinul ministrului apărării naționale, viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, ministrului justiției, directorului Serviciului Român de Informații, directorului Serviciului de Informații Externe, directorului Serviciului de Telecomunicații Speciale și directorului Serviciului de Protecție și Pază nr. M.55/107/2.587/C/10.357/210/496/831/2014 pentru aprobarea baremelor medicale privind *efectuarea examenului medical pentru admiterea în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pe perioada școlarizării elevilor și studenților în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/ rechemați/încadrați în rândul cadrelor militare în activitate/ polițiștilor în serviciu/funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare*, a constatat că petentul nu poate participa la concurs, din punct de vedere medical candidatul fiind „INAPT” pentru încadrare/admitere în unități MAI/instituții de învățământ care formează personal pentru nevoile MAI.

23. Candidații parcurg o procedură strictă de selecție în vederea participării la concursurile organizate de M.A.I., în baza concluziilor formulate ca urmare a examinării de către personal specializat în domeniul medical, neputând fii puse la îndoială constatările rezultate în urma analizării tuturor informațiilor existente la dosarul de recrutare. În situația în care se constată neîndeplinirea condiției ca persoana să fie *inaptă din punct de vedere medical*, fizic și psihologic de către structurile de specialitate ale Ministerului Afacerilor Interne, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1^A1) din Statut, *procedura de recrutare încetează pentru candidatul respectiv.*

24. Partea reclamată consideră că stabilirea incompatibilității diagnosticului acordat petentului cu participarea la concursul la care acesta s-a înscris și respingerea dosarului pe acest considerent nu constituie o discriminare, cu atât mai mult cu cât, este cunoscut faptul că un polițist trebuie să aibă o stare de sănătate optimă pentru a face față tuturor exigențelor impuse de activitatea solicitantă, care este desfășurată în condiții de risc, zi de zi, în vederea apărării ordinii și siguranței publice.

25. Totodată, enumerarea, în concret, în cuprinsul actului normativ a situațiilor care conduc la declararea ca "INAPT" a candidațiilor este rezultatul analizei specialiștilor medicali care au contribuit la elaborarea ordinului și care au considerat acele afecțiuni medicale incompatibile pentru admiterea în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională.

Sușinerile părții reclamate Ministerul Afacerilor Interne

26. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 7691/27.10.2022, partea reclamată invocă excepția de necompetență a C.N.C.D., întrucât prin situația de fapt adusă în atenție sunt sesizate aspecte privind condițiile de participare la concursul organizat de către Inspectoratul General al Poliției Române, care sunt reglementate printr-un act



administrativ cu caracter normativ, iar interpretarea și aplicarea actelor normative și a actelor administrative cu caracter normativ intră în competența instanțelor judecătorești.

27. Pe fond, se arată că una dintre condițiile speciale care trebuie îndeplinite de candidații pentru a dobândi calitatea de funcționar public cu statut special în sistemul M.A.I. este aceea de a fi apti din punct de vedere medical, aspect ce reiese și din prevederile art. 10 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare.

28. Conform prevederilor art. 10 alin. (1¹) din Legea nr. 360/2002, cu modificările și completările ulterioare, „îndeplinirea condiției prevăzute la alin. (1) lit. a) se constată de structurile de specialitate ale Ministerului Afacerilor Interne, printr-o examinare medicală și evaluare psihologică, potrivit reglementărilor specifice în domeniu. În cazul în care se constată neîndeplinirea condiției, procedura de recrutare încetează pentru candidatul respectiv.” Se poate observa, așadar, că normele juridice de nivel primar au permis stabilirea aptitudinii medicale a persoanelor care doresc să ocupe o funcție în cadrul M.A.I. pe baza reglementărilor specifice în domeniu, respectiv Ordinul M.Ap.N., M.A.I., M.J., S.R.I., S.I.E., S.T.S., S.P.P. nr. M.55/107/2587/C/10357/210/496/831/2014 (emis în considerarea art. 10 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 360/2002, cu modificările și completările ulterioare), care stabilește exigențele medicale necesar a fi îndeplinite de către candidații la concursurile de ocupare a unei funcții inclusiv în cadrul M.A.I..

29. Aceeași condiție este prevăzută și de art. 6 alin. (1) lit. d) (pentru candidații la concursurile de admitere în instituțiile de învățământ ale M.A.I.) și art.7 alin.(l) lit.d) (pentru candidații la concursurile de încadrare în unități M.A.I.) din Anexa 2 la O.M.A.I. nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare.

30. Evaluarea medicală a candidaților se realizează în conformitate cu prevederile O.M.A.I. nr. 105/2020 privind examinarea medicală a candidaților la concursurile de admitere în instituțiile de învățământ care formează personal pentru nevoile Ministerului Afacerilor Interne, precum și la concursurile de încadrare în Ministerul Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare, iar potrivit prevederilor art. 3 din Anexa nr. 1 a acestui ordin, „Concluziile privind aptitudinea medicală a candidaților se stabilesc pe baza baremelor medicale prevăzute în anexa nr. 1 la Ordinul ministrului apărării naționale, viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, ministrului justiției, directorului Serviciului Român de Informații, directorului Serviciului de Informații Externe, directorului Serviciului de Telecomunicații Speciale și directorului Serviciului de Protecție și Pază nr. M.55/107/2.587/C/10.357/210/496/831/2014 pentru aprobarea baremelor medicale privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pe perioada școlarizării elevilor și studenților în unitățile/ instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/rechemăți/încadrați în rândul cadrelor militare în activitate/polițiștilor în serviciu/funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, cu modificările și completările ulterioare”.



Baremele medicale în vigoare au fost elaborate cu consultarea specialiștilor în domeniu din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională, pentru fiecare specialitate în parte, în concordanță cu ghidurile medicale relevante.

31. Petentului i s-a respins dosarul de recrutare pentru participarea la concursul organizat în vederea ocupării unui număr de 64 de posturi vacante de agent de poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, existente în statul de organizare al Direcției Operațiuni Speciale și în statele de organizare ale brigăzilor operațiuni speciale București, Bacău, Cluj-Napoca, Galați, Iași, Oradea, Ploiești, Suceava, Târgu Mureș și Timișoara, specialitatea "operațiuni speciale", prin încadrare directă din sursă externă a persoanelor cu studii corespunzătoare cerințelor postului și care îndeplinesc condițiile legale, întrucât, pe baza informațiilor consemnate de specialiștii medicali din cadrul Centrului Medical de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu "Dr. Nicolae Kretzulescu" în Fișa Medicală și a adevărului medical nr. 2189/06.07.2022, acesta a fost declarat „inapt”, diagnosticalele petentului (**obezitate și hipotiroidie**), prevăzute în paragrafele 95, respectiv 98 din Ordinul nr. M.55/107/2587/C/10357/210/496/831/2014, determinând inaptitudinea medicală a acestuia.

32. Astfel, legitimitatea și proporționalitatea instituirii condiționării privind aptitudinea medicală reiese din necesitatea creării la nivelul Ministerului Afacerilor Interne a unui corp profesional calificat care să dețină competențele necesare în vederea asigurării îndeplinirii atribuțiilor și misiunilor cu grad ridicat de risc, specifice ministerului.

33. Se subliniază că enumerarea, în concret, în cuprinsul Ordinului nr.107/M.55/2.587/C/10.357/210/496/831/2014 a situațiilor care conduc la declararea ca inapt a candidaților este rezultatul analizei specialiștilor medicali care au contribuit la elaborarea actului normativ menționat și care au considerat acele afecțiuni medicale ca fiind incompatibile pentru admiterea în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, precum și pentru încadrarea în rândul cadrelor militare în activitate, a polițiștilor în serviciu sau a funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare.

34. Partea reclamată consideră că stabilirea incompatibilității diagnosticului acordat petentului cu participarea la concursul la care acesta s-a înscris și respingerea dosarului pe acest considerent, nu constituie o discriminare, cu atât mai mult cu cât este cunoscut faptul că un polițist trebuie să aibă o stare de sănătate optimă pentru a face față tuturor exigențelor impuse de activitatea solicitantă, care este desfășurată în condiții de risc, zi de zi, în vederea apărării ordinii și siguranței publice.

IV. Cadrul legal aplicabil

35. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

Art. 1 „(3) România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul

politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. ”

Art. 4 „(2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

”(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) *Nimeni nu este mai presus de lege.”*

Art. 41 - Munca și protecția socială a muncii

(1) *„Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.*

(2) *Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege.”*

Art. 53 - Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) *„Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) *Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”*

✓ **Convenția europeană a Drepturilor Omului**

Art. 14 - Interzicerea discriminării ”Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată**

Art. 2 „(1) *În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a*

libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Art. 6 *”Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârsta sau de apartenența sa la o categorie defavorizată.”*

✓ **Ordinul nr. 144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

Art. 29 *”Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.”*

Art. 30 *”(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.”

Art. 63 *”(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”*

V. Motivele de fapt și de drept

36. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă faptul că a fost invalidat dosarul de participare la concursul pentru ocuparea unui post de agent de poliție, specialitate ”operațiuni speciale” motivul fiind declararea ca ”inapt medical” pe baza criteriului de diagnosticare cu hipotiroidie și obezitate și se consideră discriminat de prevederile Ordinului ministrului apărării naționale, viceprim-ministrului, ministrului afacerilor interne, ministrului justiției, directorului Serviciului Român de Informații, directorului Serviciului de Informații Externe, directorului Serviciului de Telecomunicații Speciale și directorului Serviciului de Protecție și Pază nr. M.55/107/2.587/C/10.357/210/496/831/2014 pentru aprobarea baremelor medicale privind efectuarea examenului medical pentru admiterea în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pe perioada școlarizării elevilor și studenților în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pentru ocuparea funcțiilor de soldat/gradat profesionist, precum și pentru candidații care urmează a fi chemați/ rechemați/incadrați în rândul cadrelor militare în activitate/ polițiștilor în serviciu/funționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, care prevede prin altele, că bolile tiroidene reprezintă o cauză de inaptitudine pentru a accede în sistem.

37. Potrivit art. 63 alin. (1) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în

fond a petiției”. Astfel, Colegiul director urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării referitor la obiectul petiției, invocată de către partea reclamată MAI.

38. Examinând conținutul petiției, legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petiția vizează o potențială faptă de discriminare provenită din invalidarea dosarului de participare la concurs, pentru ocuparea unui post de agent de poliție, specialitate ”operațiuni speciale” prin declararea ca ”inapt medical” pe baza criteriului de diagnosticare cu hipotiroidie condiționarea, prin ordinul M.55/107/2.587/C/10.357/210/496/831/2014, a participării la concursul de admitere, în sistemul instituțiilor cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale pe criteriul bolii necontagioase, tiroidită cronică autoimună, astfel, fondul problemei în prezenta speță pe de o parte este corelativ faptului că prezumțiile de discriminare ce se nasc în cauză se circumstanțiază în legătură cu un criteriu interzis de art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 și nu în legătură cu aspecte de legalitate din care ar putea decurge un eventual tratament diferit (ceea ce ar plasa cazul în afara incidenței legislației antidiscriminării), iar pe de altă parte își are originea într-un act administrativ cu caracter normativ, cu putere juridică inferioară legii, care are rolul de a clarifica și detalia dispozițiile actelor normative pentru care a fost emis. Ca urmare, Colegiul director respinge excepția de necompetență materială a CNCD invocată de partea reclamată M.A.I.

39. În analiza actelor sau faptelor de discriminare, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de art. 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

40. Colegiul director reține că obiectul petiției se plasează în domeniul relațiilor de muncă, în speță a respectării dreptului la muncă, garantat fără nicio formă de discriminare. Astfel, Declarația Universală a Drepturilor Omului în articolul 23 prevede că: *”Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă...”*

41. De asemenea, Pactul Internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, ratificat de România la 9 decembrie 1974, prevede în articolul 6 că: *„Statele părți la prezentul Pact recunosc dreptul la muncă ce cuprinde dreptul pe care îl are orice*

persoană de a obține posibilitatea să-și câștige existența printr-o muncă liber aleasă sau acceptată și vor lua măsuri potrivite pentru garantarea acestui drept.”

42. În același sens, articolul 7, lit. c, prevede că: *“Statele părți la prezentul Pact recunosc dreptul pe care îl are orice persoană de a se bucura de condiții de muncă juste și prielnice care să asigure îndeosebi: ...c) posibilitatea egală pentru toți de a fi promovați în munca lor la o categorie superioară adecvată, luându-se în considerare numai durata serviciilor îndeplinite și aptitudinile”.*

43. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și având în vedere atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprinse în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

44. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege și care are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

45. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

46. Din înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director reține că petentului i s-a respins dosarul de recrutare pentru a participa la concursul organizat în vederea ocupării unui post vacant de agent de poliție din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, specialitatea *“operațiuni speciale”*, prin încadrare directă din sursă externă a persoanelor cu studii corespunzătoare cerințelor postului și care îndeplinesc condițiile legale, întrucât în Fișa Medicală și în adeverința medicală nr. 2189/06.07.2022, acesta a fost declarat *„inapt”*, din cauza diagnosticelor **”obezitate” și ”hipotiroidie”**.



47. Condiția existenței unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

48. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (potrivit art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000, „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”), astfel Colegiul director constată că din punctul de vedere al recrutării/ angajării persoanele se află în situație comparabilă, cu excepția situației în care există cerințe profesionale specifice care nu sunt îndeplinite de anumite categorii de persoane, astfel, pe de o parte în prezent există în sistem o serie de cadre militare și agenți de poliție activi care sunt diagnosticați cu tiroidită cronică autoimună și care sunt declarați apti de către comisiile de expertiză, și își desfășoară activitatea normal în sistem, și pe de altă parte există persoanele care sunt diagnosticate cu tiroidită cronică autoimună și doresc să acceadă în acest sistem și sunt declarați inapți, conform Ordinului nr. M.55-107-2587/C-10357-210-496-831.

49. Coroborând aspectele reținute obiectului sesizării, Colegiul Director reiterează faptul că discriminarea presupune atingerea adusă exercitării unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup sau al unei caracteristici individuale. Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, în particular prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

50. Colegiul director constată că în situația redată, între criteriu invocat de către petent (“boală cronică necontagioasă”) și faptele imputate părții reclamante există un evident raport de cauzalitate. Diferența de tratament s-a realizat însă, nu între petent și ceilalți candidați participanți la concursul organizat, ci în raport de existența unui tratament diferit, datorat unei boli cronice necontagioase, în situația analizării criteriilor medicale apt/inapt cu ocazia examinării medicale în cadrul procesului de recrutare.

51. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoanele plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu –și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă.*” CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament

juridic aplicate(ex: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991 ; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993; **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995; **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996.

52. Analizând petiția, documentația depusă la dosar și legislația aplicabilă, Colegiul director ia act de **punctul de vedere al Comisiei de endocrinologie din cadrul Ministerului Sănătății, prin care se precizează: „ Tiroidita Cronică Autoimună cu funcție tiroidiană normală nu afectează capacitatea de muncă, indiferent de tipul activității”**, și apreciază că prin măsurile aplicate reclamatul a pus petentul într-o vădită situație dezavantajoasă în raport cu personalul activ, încadrat în sistem și diagnosticat cu tiroidită cronică care își desfășoară normal activitatea profesională.

53. În virtutea inversării sarcinii probei, partea reclamată avea obligația de a prezenta justificări obiective pe baza cărora să motiveze introducerea prevederilor normative analizate. În acest sens, Colegiul director constată că nu a fost inversată sarcina probei în prezenta cauză, din analiza celor expuse de părțile reclamate neputând fi reținute susțineri care să justifice necesitatea condiționării accesului în sistemul instituțiilor cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale, pe baza criteriului de boala cronică necontagioasă, respectiv, tiroidită cronică autoimună.

54. În mod evident se pune însă întrebarea, dacă boala cronică necontagioasă, tiroidita cronică autoimună, este măsura proporțională acestui obiectiv, sau întreaga abordare de condiționare a accesului în instituțiile cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale, este greșită. Astfel, justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit, în cazul tratamentului diferit bazat pe rasă, culoare sau origine etnică, noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată într-o manieră cât se poate de strictă.

55. Prin implementarea unui criteriu de recrutare/angajare, precum *tiroidita cronică autoimună*, M.A.I. și instituțiile cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale, încalcă principiile enunțate anterior, în sensul că nu are o justificare obiectivă și legitimă pentru acest criteriu, întrucât capacitatea de muncă, intelectuală și fizică nu sunt afectate de acest diagnostic, așa cum confirmă de altfel și punctul de vedere al Comisiei de endocrinologie din cadrul Ministerului Sănătății , prin care se precizează : *Tiroidita Cronică Autoimună cu funcție tiroidiană normală nu afectează capacitatea de muncă, indiferent de tipul activității*. Or părțile reclamate invocă doar existența ordinului comun care stabilește baremele medicale în mod general, pentru toate funcțiile/posturile cuprinse în toate autoritățile din domeniul de activitate vizat , fără să existe nicio justificare a excluderii pe criteriu de boală cronică necontagioasă.

56. Colegiul director reține de asemenea și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care prevede că o distincție este discriminatorie în sensul articolului 14 dacă nu are o justificare obiectivă și rezonabilă. Existența unei astfel de justificări trebuie evaluată în raport cu scopul și efectele măsurii în cauză, având în vedere principiile care prevalează în general în societățile democratice. O diferență de tratament în exercitarea unui drept consacrat în Convenție nu trebuie să urmărească doar un scop

legitim; Articolul 14 este, de asemenea, încălcat atunci când se stabilește în mod clar că nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. Cu alte cuvinte, conceptul de discriminare cuprinde de obicei cazurile în care o persoană sau un grup se vede, fără o justificare adecvată, tratat mai puțin bine decât altul, chiar dacă Convenția nu necesită tratamentul cel mai adecvat mai favorabil. Într-adevăr, articolul 14 nu împiedică o diferență de tratament dacă se bazează pe o evaluare obiectivă a circumstanțelor de fapt esențial diferite și dacă, pe baza interesului public, stabilește un echilibru echitabil între protecția intereselor comunitate și respectarea drepturilor și libertăților garantate de Convenție. Statele contractante se bucură de o anumită marjă de apreciere pentru a stabili dacă și în ce măsură diferențele dintre situații din alte aspecte similare justifică diferențele de tratament. Domeniul său de aplicare variază în funcție de circumstanțe, domenii și context.” (**Glor împotriva Elveției**, 30 aprilie 2009, § 72-74). Astfel, în ceea ce privește condiționarea participării la concursul de admitere în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pe **criteriul obezitate**, Colegiul Director constată că măsura este justificată obiectiv, mai ales că petentul dorește ocuparea unui post de agent de poliție, specialitate **”operațiuni speciale”**.

57. În continuare Colegiul director reține incidentă în speța de față și cauza CEDO Moraru v. Romania 8 noiembrie 2022 (condiția de înălțime în procesul de recrutare pentru medicină militară a fost discriminatorie). Curtea a constatat că motivele pentru care reclamanta a fost tratată în mod diferit față de alte femei – care au îndeplinit cerințele de greutate și înălțime – nu au fost „relevante și suficiente”. În special, instanțele naționale au acceptat argumentul MApN care echivalează înălțimea cu puterea, fără a-și susține deciziile printr-o evaluare a legislației sau prin cercetări sau statistici. Chiar dacă înălțimea a fost recent eliminată de pe lista criteriilor de selecție a MApN, iar reclamanta este acum liberă să se înscrie la academia militară, Curtea a acceptat că aceasta a fost totuși dezavantajată în mod injust în 2018.

58. În consecință, Colegiul director constată că în ceea ce privește condiționarea, participării la concursul de admitere în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, pe **criteriul hipotiroidie (boală cronică necontagioasă)** prin Ordinul nr. M55-107-2587/C-10357-210-496-831 **se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este prevăzută în art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 6 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și decide sancționarea părților reclamate **Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției Române**, cu avertisment conform **art. 7 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.****

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,



COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării referitor la obiectul petiției, invocată de către partea reclamată Ministerul Afacerilor Interne;

2. În ceea ce privește condiționarea, participării la concursul de admitere în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, **pe criteriul hipotiroidie (boală cronică necontagioasă) se constată întrunirea cumulativă a elementelor faptei de discriminare**, astfel cum este prevăzută în **art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 6** din *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată*;

3. Sancționarea părților reclamate **Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției Române** cu **avertisment**, potrivit **art. 5 alin. 2 și art. 7** din *O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*;

4. În ceea ce privește condiționarea, participării la concursul de admitere în unitățile/instituțiile de învățământ militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională, **pe criteriul obezitate, măsura este justificată obiectiv**.

5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BABUȘ Radu – Membru



BĂNICĂ Claudia Cerasela – Membru

DIACONU Adrian Nicolae – Membru

GRAMA Horia – Membru

MOȚA Maria – Membru

OLTEANU Cătălina – Membru

*Data redactării: 26.07.2023
Redactată și motivată R.B./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

