



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 120 din 15.03.2023

Dosarul nr. 270/2022

Petiție nr. 2864/19.04.2022

Petent:

Reclamat:

Obiect: obstrucționarea desfășurării activității, ulterior promovării concursului de paznic de vânătoare.

I. Numele, domiciliul și sediul părților:

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamatului

2.– la sediul Liceului Tehnic de Silvicultură și Agricultură Casa Verde Timișoara situat în Timișoara, Aleea Pădurea Verde 5, jud. Timiș.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare conform adreselor nr. 2864/25.05.2022 și nr. 3768/25.05.2022 .

4. Procedura este legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Prin memoriul formulat, petentul arată faptul că a promovat concursul pentru postul de paznic cu atribuții de paznic de vânătoare în cadrul Liceului Tehnologic de Silvicultură și Agricultură "Casa Verde " Timișoara, urmând să-ți înceapă activitatea pe noul post începând cu data de 18.04.2022, aspect în raport de care a fost emisă Decizia nr.140/15.04.2022 de numire în funcție.

6. Petentul învederează faptul că, în data de 18.04.2022, s-a prezentat în biroul noului director interimar, pentru a solicita efectuarea demersurilor necesare în vederea autorizării pe linia armelor de foc ca paznic de vânătoare, însă i-a fost refuzată solicitarea de către partea reclamată cu motivarea că nu îi este recunoscut contractul de muncă întrucât nu este validat de consiliul de administrație al liceului.

7. Prin expunerea de motive, petentul apreciază comportamentul reclamatului ca fiind ilegal și discreționar întrucât, deși a promovat un concurs pentru postul de paznic, nu îi

este permis să semneze condica de prezență și nu a primit fișa postului, aspecte în raport de care petentul arată că a informat ITM Timiș despre incidentele de la locul de muncă desfășurate în data de 18.04.2022.

8. Concluzionând memoriul, acesta solicită constatarea faptelor reclamate și dispunerea măsurilor necesare în vederea obligării noului director, în persoana reclamatului, la respectarea prevederilor Codului Muncii în ceea ce privește calitatea petentului de nou angajat, sens în care acesta solicită obligarea reclamatului la întocmirea fișei postului și echiparea corespunzătoare conform funcției pe care a fost încadrat petentul.

9. În susținerea memoriului formulat, petentul a depus un CD cu înregistrări audio ale discuției purtate cu partea reclamată în data de 18.04.2022.

10. Prin adresa nr. 5212/26.07.2022 i-a fost comunicat petentului punctul de vedere formulat de reclamat și înregistrat sub nr. 4867/13.07.2022, față de care petentul nu a formulat concluzii scrise.

Susținerile reclamatului

11. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 4867/13.07.2022 comunicat inițial via e_mail și ulterior prin poștă și înregistrat sub nr. 5102/21.07.2022, reclamatul solicită respingerea petiției ca nefondată.

12. Reclamatul arată că, începând cu data de 18.04.2022, ocupă funcția de director al Liceului Tehnologic de Silvicultură și Agricultură "Casa Verde" Timișoara, fiind numit prin Decizia Inspectoratului Școlar nr. 329/11/07.04.2022, sens în care arată că incidentele reclamate de petent s-au derulat în prima zi în care acesta și-a început mandatul de director.

13. În contextul aspectelor prezentate, reclamatul precizează faptul că, aflându-se în prima zi de lucru conform Deciziei ISJ 329/11/07.04.2022 de numire în funcția de director, nu avea posibilitatea tehnică pentru a da curs solicitării petentului privind autorizarea acestuia pe linia armelor de foc ca paznic de vânătoare, reclamatul arătând că abia la data de 18.04.2022 a luat la cunoștință de atribuțiile care-i revin în calitate de director.

14. Se arată faptul că, în raport de solicitarea petentului, reclamatul a demarat procedurile pentru autorizarea pe linia armelor de foc ca paznic de vânătoare formulând în acest sens o solicitarea emisă sub nr. adresei nr. 2045/22.06.2022 către IPJ Timiș-Serviciul de Arme, demonstrând astfel respectarea termenul prevăzut de art.7.alin 4 din Ordinul nr. 219/2008- *pentru stabilirea modelului-cadru al contractelor de gestionare a faunei cinegetice de pe suprafața fondurilor cinegetice și a actelor adiționale-*, respectiv termenul de 120 de zile de la încheierea contractului pentru avizarea paznicului de vânătoare pe linia armelor.

15. Reclamatul arată că aspectele sesizate de petent sunt nefondate, fiind făcute cu rea credință cu scopul de a-l denigra, iar cu referire la pretențiile amenințări reclamate privind concedierea petentului, reclamatul arată că petentul este în continuare angajat al Liceului Tehnologic de Silvicultură și Agricultură "Casa Verde" Timișoara pe postul de paznic de vânătoare.

16. Concluzionând punctul de vedere formulat, reclamatul solicită respingerea petiției ca nefondată, depunând în susținere înscrisuri constând în: Decizia nr. 329/11/07.04.2022 privind numirea în funcția de director prin detașare și Adresa nr.2045/22.06.2022 adresată Inspectoratului de Poliția al Județului Timiș – Serviciul arme, explozivi și substanțe periculoase, prin care reclamatul în calitate de director al unității a solicitat avizarea petentului ca paznic de vânătoare în cadrul fondului cinegetic nr. 60 Timișoara.

IV. Cadrul legal aplicabil

17. O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

- **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**
- **legislație conexasă : Ordinul nr. 219/2008 pentru stabilirea modelului-cadru al contractelor de gestionare a faunei cinegetice de pe suprafața fondurilor cinegetice și al actelor adiționale.**

V. Motive de fapt și de drept

18. Analizând memoriul astfel cum a fost formulat, Colegiu Director reține faptul că petentul este angajat al Liceului Tehnologic de Silvicultură și Agricultură "Casa Verde" Timișoara pe postul de paznic de vânătoare și reclamă posibile fapte de discriminare ca fiind săvârșite de reclamat în calitatea sa de director al Liceului Tehnologic de Silvicultură și Agricultură "Casa Verde" Timișoara, în sensul în care, la data de 18.04.2022, i-a solicitat demararea procedurii de autorizare pe linia armelor de foc, semnarea condiției și comunicarea fișei postului.

19. Se rețin și aspectele învederate de reclamat prin apărările formulate, în sensul că acesta fusese numit recent în funcția de director al liceului prin detașare, iar ziua în care petentul i-a solicitat demararea procedurilor de autorizare, a coincis cu prima zi de muncă în care reclamatul a preluat mandatul de director prin detașare conform Deciziei Inspectoratului Școlar nr. 329/11/07.04.2022.

20. Cu referire la demararea procedurilor de autorizare a petentului pe linia armelor de foc, se reține din probatoriul depus la dosar de reclamat, faptul că acesta din urmă a demarat procedurile cu respectarea termenului legal de 120 de zile astfel cum este prevăzut la art. 7 alin.4 din Ordinul 219/2008.

21. Analizând probatoriul depus de petent, respectiv cd-ul ce conține înregistrarea audio din 18.04.2022, Colegiul director constată că discuția nu evidențiază un comportament discriminatoriu față de petent. În contextul discuției, reclamatul i-a învederat petentului faptul că, după promovarea concursului ce a vizat postul de paznic de vânătoare, din punct de vedere administrativ, numirea pe post trebuia dată de Consiliul de Administrație al Liceului, însă față de împrejurarea că în perioada ulterioară concursului a intervenit și perioada concediilor, întrunirea Consiliului de administrație nu era posibilă. În acest sens, reclamatul s-a adresat Inspectoratului Județean pentru a cere lămuriri și clarificări de ordin juridic cu referire la situația petentului.

22. La dosarul cauzei nu au fost depuse înscrisuri care să ateste demersurile efectuate de reclamat către ISJ.

23. Analizând actele și lucrările dosarului în raport de aspectele reclamate ce fac obiectul petiției și reținând definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

22. Din analiza probatoriului administrat în prezenta cauză nu au rezultat elemente care să justifice încadrarea faptei ca hărțuire, potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000.

23. Prin raportare la Decizia ICCJ nr. 722/2018 din data de 22 Februarie 2018 ,, dispozițiile art. 20 din O.G. nr. 137/2000, care reglementează sarcina probei în această materie, nu înlătură obligația petentului de a administra probele necesare și utile a forma convingerea existenței unui tratament discriminatoriu, care să fie influențat de un criteriu determinat sau determinabil, care să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării unui drept. Numai constatarea celor trei condiții duce la nașterea prezumției că diferențierea de tratament nu este justificată obiectiv de un scop legitim, revenind autorului tratamentului sarcina de a face proba contrară în această privință.”

24. În consecință, Colegiul director consideră că, în prezenta speță, nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2, alin. (1) a constituit o faptă de discriminare săvârșită de către partea reclamată și nu sunt arătate dovezi concludente pe care să se sprijine capetele de cerere ale petentului care să susțină faptele de discriminare reclamate (lipsă probe concludente).

25. Conform prevederilor art. 20 alin. (6) din O.G. 137/2000 rep. ,, Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi ca faptele nu constituie discriminare”.

26. Potrivit celor ce rezultă din dosarul cauzei, petentul nu a făcut dovada rezultatului presupuselor fapte sau a legăturii de cauzalitate între presupusa faptă și eventualul prejudiciu suferit, urmând a se reține conform aspectelor precizate de partea reclamată, faptul că petentul este încă angajat al Liceului Tehnologic de Silvicultură și Agricultură ”Casa Verde ” Timișoara pe postul de paznic de vânătoare.

27. Având în vedere cele menționate, Colegiul director va constata că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă probe concludente).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă probe concludente).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SULIMAN SECYL – Membru

(mandat încetat cf. decizie C.C.R. nr. 41/2023, M.O. 227/20.03.2023)

Data redactării: 31.05.2023

Redactată și motivată: M.M. și C.G.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.