



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 240 din 17.05.2023

Dosar nr.: 888/2021

Petiția nr.: 8334/04.11.2021

Petent:

Reclamați: Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Paraschiv Ștefan Adrian

Obiect: hărțuire

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul și domiciliul procedural al petentului

1.;

Numele și sediul reclamatei

2. Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Calea Victoriei nr. 19, sector 3, București;

3., Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Calea Victoriei nr. 19, sector 3, București.

II. Citarea părților

4. Părțile au fost citate în condițiile pandemiei.

5. Citația adresată persoanei fizice reclamate s-a retrimis de către instituția reclamată, precizând că el nu mai lucrează în cadrul instituției.

6. Procedura de citare a fost legal îndeplinită la adresele precizate în petiție.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

7. Prin petiția **nr. 8334/04.11.2021** petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- este ofițer psiholog al reclamatului;
- în data de 21.09.2021 a sesizat o hărțuire la reclamat;
- a primit un răspuns conform căruia petiția a fost trimisă către CNCD, petiția fiind înregistrată cu **nr. 7458/04.10.2021**;
- după cele sesizate, la data de 24.09.2021 a primit un mesaj de la persoana fizică reclamată cu următorul conținut: „ăla de ai încercat să îl faci schizofrenic... sunt la o băutură și nu știu ce să comand”;
- au fost publicate mai multe mesaje care incită la ură pe Facebook („psihologii vor trebui să dovedească că sunt întregi la căpuți”; „psihologul din cadrul Biroului Psihologie



al Poliției Capitalei acționează în dauna polițiștilor incomozi”, inventând tot felul de diagnostice, concluzii neconforme realității”, petentul este acuzat că ar fi comis fapte de natură penală).

A depus la dosar înscrisuri.

8. Prin adresa înregistrată la **CNCD cu nr. 5185/25.07.2022** petentul menține cele arătate anterior.

A depus la dosar înscrisuri.

Sușinerile reclamațiilor

9. Instituția reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1416/24.02.2022**, arată următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția de tardivitate, presupusele fapte având loc în perioada 2019-2020;
- invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, fiind sesizate fapte comise de o persoană fizică, angajatul instituției;
- faptele sesizate nu reprezintă discriminare, nefiind specificat un anume criteriu.

A depus la dosar înscrisuri.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

10. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, la art. 12 alin. 4 prevede:

„Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns.”

11. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

12. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

13. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

14. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

15. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

16. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

17. Privind dreptul, Colegiul director se poate raporta la orice drept prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, de legislația națională, respectiv de tratatele internaționale ratificate de România. CEDO, în cauza **Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei**, 22 decembrie 2009, §53, arată că Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată „i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;

ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;

iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);

iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

18. Se constată că persoana fizică reclamată a formulat la adresa petentului o serie de afirmații, înregistrate la CNCD ca **Petiția nr. 7458/04.10.2021**, în urma sesizării instituției reclamate la data de 21.09.2021 de petent și comunicată către CNCD spre competență soluționare.

19. Având în vedere că afirmațiile reclamatului persoană fizică au fost constituite într-un alt dosar, conform **Petiției nr. 7458/04.10.2021**, se clasează aceste capete de cerere.

20. În consecință, excepția de tardivitate invocată privind aceste afirmații nu se analizează.

21. Având în vedere că atât petentul, cât și reclamatul — în momentul formulării petiției — au fost angajații instituției reclamate, se respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a instituției reclamate. Angajatorul are obligația de a lua măsuri împotriva hărțuirii la locul de muncă.

22. Întrucât angajatorul, instituția reclamată, a luat măsuri, și anume a trimis sesizarea petentului la CNCD pentru competență soluționare, drepturile petentului nu au fost restrânse, astfel faptele instituției nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasează capetele de cerere care fac obiectul **Petiției nr. 7458/04.10.2021** conform art. 12 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Excepția de tardivitate invocată de instituția reclamată privind aceste capete de cerere nu se analizează;
3. Se respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a instituției reclamate
4. Faptele sesizate ale instituției reclamate nu reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN VALENTIN – Membru

SĂVULESCU RADU COSMIN – Membru

Redactată și motivată: A.Cs., H.I.

Data redactării: 18.05.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.