



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 80 din 22.02.2023

Dosar nr.: 20/2022

Petiția nr.: 159/07.01.2022

Petent:

Reclamat: -

Obiect: Petentul, persoană încadrată în grad accentuat de handicap conform Certificatului de încadrare în Grad de Handicap nr. 4870/02.11.2021, consideră că este discriminat prin Decizia Medicală nr. 2250/10.12.2021 emisă de Cabinetul de Expertiză Medicală a Capacității de muncă nr. 3 Brașov, prin care nu a fost încadrat în grad de invaliditate.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul procedural ales al petentului

1.

Numele, sediul părții reclamate

2. -

II. Procedura de citare

3. Prin adresa nr. 159/31.01.2022, în temeniul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, a fost supusă atenției petentului excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește aplicarea și interpretarea Legii nr. 448/2006 sau a Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice de către Casa de Pensii a Județului BRAȘOV, aspecte care intră în sfera de competență a instanței de contencios administrativ.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

4. Petentul reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 159/07.01.2022 deciziile Cabinetului de Expertiză Medicală a Capacității de muncă nr. 3 Brașov în ceea ce privește încadrarea sa în grad de invaliditate.

5. Concret, petentul precizează că, în luna ianuarie 2017, a fost diagnosticat cu *"Boală HIV asociată cu alte afecțiuni specifice"*, fiind în tratament cu medicamente antiretrovirale, fiind în evidență activă la Spitalul Clinic de Boli Infecțioase Brașov.

6. Având în vedere contextul epidemic generat de Covid, petentul și-a întocmit dosarul pentru a beneficia de pensie de invaliditate conform Legii nr. 263/2010, însă prin Decizia

Medicală asupra Capacității de Muncă nr. 2250/10.12.2021, nu a fost încadrat în grad de invaliditate.

7. Petentul adaugă că este încadrat în grad accentuat de handicap conform Certificatului de încadrare în Grad de Handicap nr. 4870/02.11.2021, fapt pentru care nu înțelege de ce o altă comisie apreciază că nu îi este afectată capacitatea de muncă.

8. Petentul nu a oferit răspuns la excepția invocată din oficiu, adresă primită sub semnătură de petent în data de 14.02.2022.

Sușinerile reclamatului

-

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

9. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

1. Constituția României:

- **Art. 1 Statul român:** "(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*

- (4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale. (...)"*

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** "(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

- (2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)"*

- **Art. 52 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică**"(1) *Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.*

- (2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică. (...)"*

2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:

- **Art. 2 alin. 1:** "*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice."*

3. Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008, Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

4. Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008:

- **art. 28:** *”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*
- **art. 29:** *”Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.”*
- **art. 30:** *”(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.
(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.”*
- **art. 31:** *”(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.
(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.”*
- **art. 32:** *”Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

Principiile de analiză

10. În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

11. De asemenea, art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor stipulează:

”art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

12. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

Aplicarea principiilor la spetă

13. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări în ce privește deciziile Cabinetului de Expertiză Medicală a Capacității de muncă nr. 3 Brașov referitoare la încadrarea petentului în grad de invaliditate.

14. Concret, Colegiul reține că petentul, persoană încadrată în grad accentuat de handicap conform Certificatului de încadrare în Grad de Handicap nr. 4870/02.11.2021, consideră că este discriminat prin Decizia Medicală nr. 2250/10.12.2021 emisă de Cabinetul de Expertiză Medicală a Capacității de muncă nr. 3 Brașov, prin care nu a fost încadrat în grad de invaliditate.

15. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la aplicarea și interpretarea Legii nr. 448/2006 sau a Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice de către Casa de Pensii a Județului Brașov, aspecte care intră în sfera de competență a instanței de contencios administrativ.

16. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

17. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu și pusă în dezbatere petentului prin adresa nr. 159/31.01.2022 excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește deciziile Casei de Pensii a Județului Brașov, respectiv aplicarea și interpretarea Legii nr. 448/2006 sau a Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice: *”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.”*

18. Raportat la sfera de competență a C.N.C.D., în considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

19. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

20. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

21. Este important de precizat în acest context și Decizia nr. 322/2001¹, prin care Curtea Constituțională a reținut că: „În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap. VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și înfăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art. 125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. ...”.

22. Astfel, s-ar încălca în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea de către C.N.C.D. în atribuțiile instanței judecătorești și ale organelor ce cercetare / urmărire penală.

23. Având în vedere argumentația de mai sus raportat la aspectele prezentate de petent ca posibile abuzuri în ce privește deciziile Casei de Pensii a Județului Brașov, examinând conținutul petiției, prin raportare la legislația aplicabilă în speță, Colegiul director constată că instanța de judecată este competentă pentru a analiza aspectele referitoare la aplicarea și interpretarea Legii nr. 448/2006 sau a Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.

24. Prin urmare, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petent intră în sfera de competență a instanței de contencios administrativ.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

¹ Decizia Curții Constituționale nr. 322/2001 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002.

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la aplicarea și interpretarea legii de către Casa de Pensii a Județului Brașov intră în sfera de competență a instanței de contencios administrativ.
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

RAIU CĂTĂLIN RADU – Membru

SULIMAN SECYL – Membru

(mandat încetat cf. decizie C.C.R. nr. 41/2023, M.O. 227/20.03.2023)

Red.: C.J. și C.M.I.
Data redactării: 18.05.2023

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.